

Sygn. akt: KIO 1144/10

POSTANOWIENIE
z dnia 23 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem udziału stron w dniu 23 czerwca 2010 roku

w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 9 czerwca 2010 roku przez **B. Braun Avitum Poland sp. z o.o., 04 – 300 Nowy Tomyśl, ul. Sienkiewicza 3** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Uniwersytecki w Krakowie, 31 – 501 Kraków, ul. Kopernika 19**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **B. Braun Avitum Poland sp. z o.o., 04 – 300 Nowy Tomyśl, ul. Sienkiewicza 3** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie.**

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i instalację aparatów do hemodializy (5 sztuk). Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr125651 -2010; data zamieszczenia: 17.05.2010.

Zamawiający dnia 4 czerwca 2010 roku poinformował uczestników postępowania o wyborze oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Wykonawcę **Marłę Strzelecką Firma Handlowa Medyk Hurtownia Farmaceutyczna, ul. Filaretów 21, 43-100 Tychy**, oraz o wykluczeniu Wykonawcy B.Braun Avitum Poland Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 3 64-300 Nowy Tomyśl, W dniu 9 czerwca 2010 roku Odwołujący wniósł odwołanie do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wykluczenia go z przedmiotowego postępowania.

W dniu 10 czerwca do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Marla Strzelecka Firma Handlowa Medyk - Hurtownia Farmaceutyczna, ul. Filaretów 21, 43-100 Tychy. Przystępujący podniósł, że posiada interes prawny w przystąpieniu do postępowania.

Pismem z dnia 15 czerwca Zamawiający wniósł odpowiedź na pozew w którym stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym w dniu 9 czerwca 2010r. przez B.Braun Avitum Poland Sp. z o.o.

W związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu mogących skutkować umorzeniem postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust.2 ustawy Pzp ,Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wystąpił do Przystępującego z zapytaniem co do możliwości wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Przystępujący pismem z dnia 17 czerwca 2010 roku zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

W trakcie posiedzenia Izba stwierdziła, że Odwołujący nie otrzymał zgodnie z art.185 ust. 2 ustawy Pzp kopii przystąpienia. Pełnomocnik przystępującego nie wykazał się posiadaniem dowodu przesłania kopii przystąpienia. Wobec tego Izba postanowiła uznać przystąpienie za nieskuteczne , a tym samym nieskuteczny jest zgłoszony sprzeciw co do uznania przez Zamawiającego całości zarzutów podniesionych w odwołaniu. Wobec takiej sytuacji prawnej Izba w oparciu o przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba w oparciu o treść art.186 ust.6 pkt. 1 oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania i o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....