

Sygn. akt: KIO 1400/17

POSTANOWIENIE
z dnia 19 lipca 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 19 lipca 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2017 roku przez **Dimension Data Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Centralny Ośrodek Informatyki z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy:

- 1) **S&T Services Polska z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
- 2) **COMWISE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy **Dimension Data Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** .

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 7 lipca 2017 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, odwołanie złożył wykonawca **Dimension Data Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, dalej: „Odwołujący”.

Odwołanie złożono wobec czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i wdrożenie systemu wideokonferencji” Postępowanie prowadzi **Zamawiający – Centralny Ośrodek Informatyki z siedzibą w Warszawie**. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 27 czerwca 2017 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2017/S 120-243601.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1, 2,3 Pzp w zw. art. 36 ust. 1 pkt 3 Pzp i w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, lub w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję lub przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów,
2. zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne żądanie od Wykonawcy złożenia dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Odwołujący wnosił o:

- a) uwzględnienie odwołania
- b) dokonania modyfikacji treści SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, a następnie opublikowanie dokonanej zmiany SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego.

Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący chce złożyć ofertę i ubiegać się o udzielenie mu przedmiotowego zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów wskazanych w odwołaniu, Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami Pzp, to prawidłowo sformułowałby SIWZ, umożliwiając Odwołującego złożenie oferty spełniającej wszystkie wymagania SIWZ. Tym samym oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Poprzez wskazane wadliwości SIWZ Zamawiający pozbawił Odwołującego

możliwości uzyskania zamówienia. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie złożyć prawidłowej oferty. W rezultacie Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*). Odwołujący podniósł ponadto, że naruszenie wskazanych przepisów ustawy może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Efektem wskazanej wadliwości SIWZ jest bowiem uniemożliwienie Odwołującemu złożenia prawidłowej oferty, a tym samym uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołanie wniesione zostało z zachowaniem terminu przewidzianego w Pzp. Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z Jego treścią przed upływem tego terminu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Odwołanie nie zawierało więc braków formalnych.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożyli wykonawcy:

- 1) S&T Services Polska z siedzibą w Warszawie;**
- 2) COMWISE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Izba uznała przystąpienia za skuteczne.

W dniu 17 lipca 2017 roku Odwołujący przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 26 lipca 2017 roku złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osoby umocowane do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczzonego

na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, to jest kwotę 13 500,00 złotych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami).

Przewodniczący: