

Sygn. akt KIO 1445/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 lipca 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

**Członkowie:           Andrzej Niwicki**  
**Anna Packo**

Protokolant:           Rafał Komoń

wobec nieuzupełnienia braków formalnych odwołania wniesionego w dniu 9 lipca 2010 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. TPF PLANEGE – Consultores de Engenharia e Gestao S.A. z siedzibą w Lizbonie, Portugalia (pełnomocnik – lider konsorcjum), 2. E&L Architects Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, Polska, ul. Szyszkowa 34, 02-285 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Miejski Zarząd Dróg, ul. Grudziądzka 159, 87-100 Toruń**

na podstawie art. 187 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759)

**postanowiła:**

- 1. Zwrócić wniesione odwołanie.**
- 2. Nakazać dokonanie zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. TPF**

**PLANEGE – Consultores de Engenharia e Gestao S.A. (pełnomocnik), 2. E&L Architects Sp. z o.o., z siedzibą dla pełnomocnika: ul. Szyszkowa 34, 02-285 Warszawa.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

## **UZASADNIENIE**

I. W dniu 09.07.2010 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wybór Inżyniera Projektu dla zadania - Budowa mostu drogowego w Toruniu wraz z drogami dojazdowymi. Postępowanie prowadzone jest przez Miejski Zarząd Dróg w Toruniu (dalej: Zamawiający). Odwołanie zostało złożone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TPF PLANEGE – Consultores de Engenharia e Gestao S.A. z siedzibą w Lizbonie, Portugalia oraz E&L Architects Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, Polska (dalej: Odwołujący, Konsorcjum).

Do odwołania dołączono pełnomocnictwo dla osoby, która podpisała odwołanie, jednak nie załączono żadnego dokumentu, z którego wynikałoby upoważnienie osób (działających w imieniu każdego z partnerów Konsorcjum), które udzieliły tegoż pełnomocnictwa, do jego podpisania.

Pismem z dnia 13.07.2010 r., na podstawie art. 187 ust. 3 Prawa zamówień publicznych wezwano Odwołującego pod rygorem zwrotu odwołania do uzupełnienia braków formalnych – przesłania „odpisów z Krajowych Rejestrów Sądowych lub innych dokumentów potwierdzających umocowanie osób reprezentujących – Lidera i członka Konsorcjum”.

Odwołujący w wymaganym terminie przedłożył:

- dla polskiej spółki – odpis z Krajowego Rejestru Sądowego,
- dla spółki portugalskiej – oświadczenie złożone przed portugalskim notariuszem, w którym składający oświadczenie Pan Jorge M. stwierdza, że jest uprawniony do reprezentowania spółki portugalskiej.

II. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Izba stwierdziła, co następuje.

Zgodnie z przepisem art. 187 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis. Stosownie zaś do § 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), w przypadku, gdy odwołanie zawiera braki formalne, m.in. takie, o których mowa w § 4 ust. 2 rozporządzenia, Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wzywa Odwołującego do usunięcia braków formalnych odwołania w terminie 3 dni pod rygorem zwrotu odwołania.

W ocenie składu orzekającego Odwołujący nie uzupełnił w terminie braków formalnych. Za dokument, z którego ma wynikać sposób reprezentacji spółki, nie można bowiem uznać oświadczenia własnego osoby uprawnionej do reprezentacji. Jeżeli oświadczenie własne miałyby być wystarczające, w takim wypadku wzywanie do uzupełnienia dokumentów, z których ma wynikać sposób reprezentacji, byłoby w ogóle niepotrzebne. W ocenie składu

orzekającego, „dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania odwołującego”, o którym mowa w § 4 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, nie może być oświadczeniem własnym osoby uprawnionej do reprezentacji, ale powinien pochodzić „z zewnątrz”: może to być wypis z właściwego rejestru, ewentualnie umowa spółki, uchwała wspólników itd. Zauważyć należy, że w oświadczeniu złożonym przed notariuszem osoba składająca to oświadczenie powoływała się na okoliczność rejestracji spółki portugalskiej w Urzędzie Rejestrów Handlowych w Lizbonie (podano numer rejestrowy), jednak takiego odpisu – z którego mógłby wynikać sposób reprezentacji - nie przedstawiono w wyznaczonym terminie. Zaświadczenie wydane przez Sąd Handlowy w Lizbonie, na które powoływał się Odwołujący (załączone do oferty – str. 36), nie potwierdza sposobu reprezentacji, natomiast wynikają z niego inne okoliczności (brak postępowania upadłościowego itd.), w związku z brakiem zaistnienia których zostało wydane.

Na powyższą ocenę Izby nie może mieć wpływu, że Zamawiający do tej pory nie zakwestionował upoważnienia pełnomocnika Odwołującego do reprezentacji Konsorcjum – Zamawiający miał bowiem do czynienia z dokumentami załączonymi do oferty, składanymi na podstawie rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 31 grudnia 2009 r.), natomiast upoważnienie do wniesienia odwołania należy wykazać zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie regulaminu przy rozpatrywaniu odwołań i Izba samodzielnie bada umocowanie do wniesienia odwołania.

Nieusunięcie braków formalnych, stwierdzone przez skład orzekający, odwołania skutkuje – zgodnie z treścią art. 187 ust. 7 w zw. z art. 187 ust. 6 Prawo zamówień publicznych – zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie wiąże ustawa z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby, w związku z czym Izba nie badała skuteczności przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W przypadku zwrotu odwołania, na podstawie § 4 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, zwraca się Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwotę uiszczoną tytułem wpisu.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....