

Sygn. akt: KIO 763/21

POSTANOWIENIE
z dnia 23 marca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Kuszel - Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 marca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2021 r. przez wykonawcę Supply24 Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Pilski reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Pile

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Supply24 Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Powiat Pilski reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Pile (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „doposażenie pracowni Powiatowego Centrum Edukacji w Pile w ramach projektu pn. „Gotowi do pracy” – Powiatowe Centrum Edukacji w Pile szkoli zawodowców dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020” (nr ref. WZP.272.92.2020.III). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 31 grudnia 2020 r. pod numerem 774997-N-2020. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), jako wszczętego i niezakończonego przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 9 marca 2021 r. wykonawca Supply24 Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę PHU FAKTOR P. P. z siedzibą w Chodzieży, zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy oraz oferty wykonawcy MAGOPOLL R. G. z siedzibą w Pionkach. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm., dalej jako „ustawa nPzp”, - zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, oraz przeprowadzenie postępowania w sposób przejrzysty i proporcjonalny, poprzez naruszenie ww. przepisów ustawy nPzp,
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy nPzp poprzez błędne przyjęcie, że oferta PHU FAKTOR oraz MAGOPOLL nie podlegają odrzuceniu, podczas gdy w ofertach swoich obaj wykonawcy zawarli produkty, które są niezgodne z warunkami zamówienia ujętymi w SIWZ, a w przypadku oferty MAGOPOLL nie można ustalić jaki produkt zaoferował, gdyż nie wskazał modelu (poz. 11 formularza cenowego) i na tej podstawie ich oferty powinny podlegać odrzuceniu,
3. art. 252 ust. 1 ustawy nPzp w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy nPzp poprzez dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy PH-U FAKTOR, podczas gdy powinna być ona odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia,

4. art 223 ust. 1 ustawy nPzp tj. wysokie prawdopodobieństwo przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego oferty PH-U FAKTOR oraz MAGOPOLL, które najprawdopodobniej doprowadziło do negocjacji i zmiany treści oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej firmy PHU FAKTOR, powtórzenie czynności badania ofert i odrzucenia oferty wykonawcy PHU FAKTOR oraz MAGOPOLL jako ofert niezgodnych z warunkami zamówienia, ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zwrotu poniesionych kosztów postępowania, w tym zastępstwa procesowego oraz kosztów uczestnictwa.

Mając na uwadze, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2021 r., do przedmiotowego postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), znajdują zastosowanie przepisy ustawy nPzp.

Izba ustaliła, iż Zamawiający przekazał kopię odwołania innym wykonawcom w dniu 11 marca 2021 r. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy nPzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 18 marca 2021 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy nPzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy nPzp umorzyła

postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy nPzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy nPzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: