

**Sygn. akt: KIO 2279/14**

**WYROK**  
**z dnia 19 listopada 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

**Członkowie: Emil Kawa**

**Daniel Konicz**

**Protokolant: Magdalena Cwyl**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **14 listopada 2014 r.** w Warszawie odwołania z dnia **31 października 2014 r.** wniesionego przez wykonawcę **Impel Cleaning sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Drugi Urząd Skarbowy w Białymstoku, ul. Plażowa 17, 15-502 Białystok**

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego **Impel Cleaning sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław**

i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawcę **Impel Cleaning sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław**, tytułem kosztów postępowania odwoławczego;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915 i 1146**) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający **Drugi Urząd Skarbowy w Białymstoku, ul. Plażowa 17, 15-502 Białystok** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Usługi kompleksowego utrzymania czystości w siedzibach i na terenach posesji, usługi recepcyjne oraz usługi różne z zakresu drobnych napraw w obiektach Izby Skarbowej w Białymstoku oraz urzędów skarbowych województwa podlaskiego«.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 22.10.2014 r. pod nrem 2014/S 203-359545. Jednak zamawiający 18.10.2014 r. przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej i wtedy też zamawiający zamieścił ogłoszenie w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej, zgodnie z art. 40 ust. 1 Pzp, który brzmi »Zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej«. Dlatego za datę wszczęcia postępowania należy uznać 18.10.2014 r., czyli dzień przed wejściem w życie ustawy z dnia 28 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1232). Dlatego postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915 i 1146) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Wykonawca **Impel Cleaning sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-11 Wrocław**, zgodnie z art. 182 ust. 3 pkt 1 Pzp, wniósł 31.10.2014 r. do Prezesa KIO odwołanie na naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 7 ust. 1 Pzp przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, polegające na:
  - a) ustaleniu warunków udziału w postępowaniu „wiedza i doświadczenie” oraz „dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia” w sposób niezgodny z zasadą, że opis oceny spełniania warunków udziału powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
  - b) ustaleniu w postępowaniu jednego kryterium oceny ofert – najniższa cena, podczas gdy przedmiot zamówienia nie jest powszechnie dostępny oraz nie ma ustalonych standardów jakościowych i jako taki powinien być oceniany przy pomocy co najmniej dwóch kryteriów tj. kryterium cena i innego kryterium odnoszącego się do przedmiotu zamówienia;

- c) zaniechaniu ustalenia wskaźników waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy, mimo że termin realizacji przedmiotowego zamówienia wynosi 36 miesięcy, a dla umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy **specyfikacje** powinny zawierać postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:
- wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2001 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
  - zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne;
- 2) art. 22 ust. 1 i 4 Pzp przez ustalenie warunków udziału w postępowaniu „wiedza i doświadczenie” oraz „dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia” w sposób niezgodny z zasadą, że opis oceny spełniania warunków udziału powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
- 3) art. 91 ust. 2 i 2a Pzp przez ustalenie w postępowaniu jednego kryterium oceny ofert – najniższa cena, podczas gdy przedmiot zamówienia nie jest powszechnie dostępny oraz nie ma ustalonych standardów jakościowych i jako taki powinien być oceniany przy pomocy co najmniej dwóch kryteriów tj. kryterium cena i innego kryterium odnoszącego się do przedmiotu zamówienia;
- 4) art. 142 ust. 5 Pzp przez, zaniechanie ustalenia w treści **specyfikacji** wskaźników waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy, mimo że termin realizacji zamówienia wynosi 36 miesięcy, a dla umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy **specyfikacje** powinny zawierać postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:
- a) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2001 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
  - b) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez odwołującego postanowień SIWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez odwołującego w odwołaniu.

#### Argumentacja odwołującego

Zamawiający wymaga, aby wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne wykazał, że zrealizował w ramach jednego lub dwóch lub trzech kontraktów (umów) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest

krótszy – w tym okresie, zadanie lub zadania polegające na wykonaniu usług o zakresie porównywalnym do zakresu przedmiotu zamówienia i o łącznej wartości brutto nie niższej jak 1 000 000,00 PLN oraz udokumentują należyte wykonanie tego/tych zamówień (np.: przez referencje). Zamawiający uzna spełnianie tego warunku również wówczas gdy wykonanie zamówienia nie zostało zakończone przed upływem terminu składania ofert. Wymaga jednak aby usługi te były świadczone nieprzerwanie przez co najmniej 12 miesięcy (do upływu terminu składania ofert), by ich zakres był porównywalny z zakresem przedmiotu zamówienia, aby ich łączna wartość (brutto) była nie niższa od wskazanej wyżej, a ich należyte częściowe wykonanie było udokumentowane (np. przez referencje). Warunek zostanie uznany za spełniony jeśli usługi te były świadczone w budynkach użyteczności publicznej tj. obiektach przeznaczonych do obsługi dużej ilości interesariuszy oraz o porównywalnej specyfice obsługi klientów jak w jednostkach wymienionych w **części III ust. 2 siwz**. Porównywalny zakres zrealizowanego (w całości lub w części) zadania zostanie uznany za spełniony jeśli będzie obejmować wykonanie co najmniej wskazanych usług:

- a) sprzątanie pomieszczeń biurowych;
- b) letnie i zimowe utrzymanie posesji;
- c) wykonane czynności oraz zadań porządkowo-informacyjnych przez zatrudnienie portierów;
- d) obsługa centrali telefonicznej;
- e) drobne naprawianie instalacji elektrycznej i urządzeń elektrycznych;
- f) drobne naprawianie instalacji wodno-kanalizacyjnej i centralnego ogrzewania,
- g) usługi różne z zakresu drobnych napraw.

Ponadto zamawiający wymaga, aby wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne wykazał, że dysponuje lub będzie dysponować pracownikami przewidzianymi do zatrudnienia w obiektach wymienionych w **części III ust. 2 siwz** w charakterze portierów, którzy posiadają przynajmniej dwumiesięczny staż pracy na stanowiskach portierów w obiektach przeznaczonych do obsługi dużej liczby interesantów oraz o porównywalnej specyfice obsługi klientów jak w jednostkach wymienionych w **części III ust. 2 siwz**, a tym samym posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonania przynajmniej następujących czynności wynikających z zakresu przedmiotu zamówienia: umiejętności obsługi następujących urządzeń i instalacji, centralki i instalacji włamania i napadu, centralki i instalacji ppoż., centralki telefonicznej, urządzeń telewizji przemysłowej, udzielanie (w podstawowym zakresie) informacji klientom zamawiającego o rodzaju spraw należących do jego właściwości rzeczowej i kierowanie klientów do właściwych komórek organizacyjnych celem uzyskania dalszych informacji.

Zgodnie z treścią załącznika **nr 24 do siwz** zamawiający wymaga aby wykonawca dysponował osobami posiadającymi doświadczenie w zakresie obsługi następujących urządzeń i instalacji: centralki i instalacji włamania i napadu, centralki i instalacji ppoż., urządzeń telewizji przemysłowej, centrali telefonicznej oraz systemu nagłaśniającego.

Treść warunku sformułowanego w **cz. VIII ust. 2 pkt 3 lit. b SIWZ** jest niezgodna z treścią powołanego załącznika, ponieważ obsługa systemu nagłośnieniowego nie jest wskazana jako warunek **cz. VIII ust. 2 pkt 3 lit. b SIWZ**.

W ocenie odwołującego wyżej przywołane warunki udziału w postępowaniu uznać należy za dyskryminujące i naruszające zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z **art. 22 ust. 4 Pzp**, zamawiający formułując opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zobligowany jest tak ustalić ww. opis, aby był związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z ustalonym poglądem orzecznictwa i doktryny, uznaje się, że „przepisy ustawy nie wymagają, by warunki, których spełnienie umożliwia wzięcie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienie publicznego, w tym wypadku w zakresie wiedzy i doświadczenia ściśle odpowiadały przedmiotowi zamówienia. Usługa, której wykonanie (wykonywanie) należy wykazać jako spełnienie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia nie musi być tożsama z usługą stanowiącą przedmiot zamówienia, ma ono być jedynie związana z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalna” (**KIO 1400/11; KIO 920/11; KIO 2792/10**).

Istotnym jest także, że „ustawodawca nie nałożył na zamawiających obowiązku wymagania ścisłych proporcji wykazania posiadanej wiedzy i doświadczenia wykonawcy, w stosunku do przedmiotu zamówienia” (KIO 1528/11). Zamawiający w postępowaniu o zamówienie publiczne określił poziom wymaganego od wykonawców doświadczenia oraz potencjałów w sposób ściśle odpowiadający przedmiotowi zamówienia, czym w ocenie odwołującego nie tylko bez uzasadnionej przyczyny, bezpodstawnie ograniczył konkurencję w postępowaniu, ale również dopuścił się dyskryminacji wykonawców nieposiadających doświadczenia w wykonywaniu drobnych prac budowlanych. Odwołujący podnosi, że ustalone w postępowaniu o zamówienie publiczne warunki udziału w postępowaniu uniemożliwiają udział wykonawcom posiadających doświadczenie w sprzątnięciu budynków jednak bez ich technicznej obsługi. Podobnie wymóg dysponowania osobami przeznaczonymi do realizacji zamówienia.

W ocenie odwołującego wystarczającym jest, aby ww. osoby, z uwagi na nieskomplikowany charakter obsługi wskazanych urządzeń, zostały przeszkolone.

Zdaniem odwołującego, opis warunków udziału w postępowaniu dokonany przez zamawiającego, nie znajduje usprawiedliwienia w realnych powodach (potrzebach zamawiającego), które stopień ograniczenia konkurencji mogą sankcjonować uzasadniać, (**wyrok KIO 233/11**). Podkreślenia tym samym wymaga, że „ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienia ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie, dające rękojmię prawidłowej realizacji” (**KIO 173/11**).

Z uwagi na powyższe odwołujący wskazuje, że celem zapewnienia zachowania w postępowaniu zasad wyrażonych w **art. 7 i w art. 22 ust. 4 Pzp** niezbędnym jest taka zmiana ww. warunków udziału w postępowaniu, która będzie umożliwiała ubieganie się o zamówienie wykonawcom posiadającym doświadczenie w sprzątaniu budynków bez ich technicznej, budowlanej obsługi. Opis sporządzony przez zamawiającego nie znajduje uzasadnienia w celu postępowania, jakim jest wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Stanowisko odwołującego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej – „W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w **art. 22 ust. 1 Pzp** zamawiający ma prawo i obowiązek opisać jak będzie oceniał ich spełnianie przez wskazanie minimalnych wymagań, które muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego. Zamawiający kształtując ten opis, aby nie narazić się na zarzut naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem, polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, przez wprowadzanie nadmiernych i wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu” (**KIO 1721/11**).

W związku z tym odwołujący wnosi o zmianę warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia na: O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki określone w **art. 22 ust. 1 Pzp** dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia.

O udzielenie przedmiotowego zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy wykazą, że zrealizowali w ramach jednego lub dwóch lub trzech kontraktów (umów) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, zadanie lub zadania polegające na wykonaniu usług o zakresie porównywalnym do zakresu przedmiotu zamówienia i o łącznej wartości brutto nie niższej jak

1 000 000,00 PLN oraz udokumentują należyte wykonanie tego zamówienia (tych zamówień) (np.: przez referencje). Zamawiający uzna spełnianie tego warunku również wówczas, gdy wykonanie zamówienia nie zostało zakończone przed upływem terminu składania ofert. Wymaga jednak aby usługi te były świadczone nieprzerwanie przez co najmniej 12 miesięcy (do upływu terminu składania ofert), by ich zakres był porównywalny z zakresem przedmiotu zamówienia, aby ich łączna wartość (brutto) była nie niższa od wskazanej wyżej, a ich należyte częściowe wykonanie było udokumentowane (np. przez referencje). Warunek zostanie uznany za spełniony, jeśli usługi te były świadczone w budynkach użyteczności publicznej tj. obiektach przeznaczonych do obsługi dużej ilości interesariuszy oraz o porównywalnej specyfice obsługi klientów jak w jednostkach wymienionych w **części III ust. 2 specyfikacji**.

Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca potwierdzi, że wykonane lub wykonywane przez niego zadania o łącznej wartości wskazanej powyżej obejmowały łącznie realizację następujących czynności (zakres i kwota usług lub zadań potwierdzających spełnienie ww. warunku może wynikać z kilku umów:

- a) sprzątanie pomieszczeń biurowych,
- b) letnie i zimowe utrzymanie posesji,
- c) wykonane czynności oraz zadań porządkowo-informacyjnych przez zatrudnienie portierów,
- d) obsługa centrali telefonicznej,
- e) drobne naprawy instalacji elektrycznej i urządzeń elektrycznych,
- f) drobne naprawy instalacji wodnokanalizacyjnej i centralnego ogrzewania,
- g) usługi różne z zakresu drobnych napraw.

2. Zmianę warunku dotyczącego dysponowania osobami przez:

- a) zmianę treści warunku sformułowanego w **cz. VIII ust. 2 pkt 3 lit. b siwz** na: „dysponują lub będą dysponować pracownikami przewidzianymi do zatrudnienia w obiektach wymienionych w cz. III ust. 2 siwz w charakterze portierów, którzy posiadają przynajmniej dwumiesięczny staż pracy na stanowiskach portierów w obiektach przeznaczonych do obsługi dużej ilości interesariuszy oraz o porównywalnej specyfice obsługi klientów jak w jednostkach wymienionych w cz. III ust. 2 siwz”,
- b) usunięcie z załącznika nr 24 sformułowania dotyczącego obsługi systemu nagłośnienia (kolumna nr 5 pkt 2 tiret piąte).

Odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu **31.10.2014 r.** (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).



Zamawiający zamieścił odwołanie na stronie internetowej **03.11.2014 r.** (art. 185 ust. 1 in fine Pzp).

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy **12.11.2014 r.** (art. 186 ust. 1 Pzp). Zamawiający uwzględnił zarzut w zakresie zmiany treści zał. nr 24 do specyfikacji. W pozostałym zakresie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy – Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie jest zasadne.

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić, jako dowód, dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Izba ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia **art. 7 ust. 1 Pzp** przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, polegające na ustaleniu warunków udziału w postępowaniu „wiedza i doświadczenie” oraz „dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia” w sposób niezgodny z zasadą, że opis oceny spełniania warunków udziału powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia – nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający w **cz. VIII ust. 2 pkt 3 lit. b SIWZ** wymaga, aby wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne wykazał, że zrealizował w ramach jednego, dwóch lub trzech kontraktów (umów) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, zadanie polegające lub zadań

polegających na wykonaniu usług o zakresie porównywalnym do zakresu przedmiotu zamówienia i o łącznej wartości brutto nie niższej jak 1 000 000,00 PLN oraz udokumentują należyte wykonanie tego zamówienia lub tych zamówień (np.: przez referencje).

Skład orzekający Izby stwierdza, że odwołujący nie dowiódł, że zamawiający formułując takie wymaganie przekroczył unormowanie **art. 22 ust. 4 Pzp**, które brzmi »Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia«.

Przepis **art. 22 ust. 4 Pzp** nakłada na zamawiającego obowiązek sformułowania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. I tutaj odwołujący nie wnosił zastrzeżeń, gdyż w postępowaniu o wielomilionowej wartości zamawiający żądał wykazania zrealizowania zadania polegającego lub zadań polegających na wykonaniu usług o zakresie porównywalnym do zakresu przedmiotu zamówienia i o łącznej wartości brutto nie niższej niż 1 000 000 PLN.

Skład orzekający Izby stwierdza, że zamawiający – musi, formułując warunki udziału w postępowaniu – mieć na uwadze przede wszystkim swoje potrzeby związane z wykonaniem przeszłego zamówienia, aby wyłoniony w postępowaniu wykonawca posiadał m.in. odpowiednią wiedzę i odpowiednie doświadczenie umożliwiające wykonanie zamówienia bez dających się przewidzieć perturbacji. Dlatego oprócz wartościowego czy terminowego zakresu wykonania podobnych usług zamawiający powinien żądać wykazania wykonywania podobnego zakresu przedmiotowego.

W ramach rozpoznawanego zamówienia będą występować osoby mające pierwszy kontakt z interesantami przybywającymi do urzędu zamawiającego. Oprócz tego wykonawca będzie musiał zapewnić wykonywanie przez te same osoby różnych technicznych usług mniej lub bardziej zaawansowanych (np. obsługa centrali ppoż.), a także wykonywania podstawowych czynności napraw czy zabezpieczania różnych urządzeń technicznych. Czynności te są przewidziane do wykonywania przez niewielką liczbę osób, dlatego także wykonawca powinien wykazać się wykonywaniem takich usług podczas jednej usługi. Ponadto odwołujący nie wykazał z którego zakresu przedmiotowego zamawiający może zrezygnować, aby jeszcze była zachowana proporcjonalność. Również odwołujący nie wziął pod uwagę sytuacji, które mogą wystąpić podczas wykonywania zamówienia, że to jedna osoba będzie musiała wykonać nieomal na raz kilka czynności bez możliwości uzyskania pomocy od jakiejś niesprecyzowanej liczby pomocników. Dlatego tak istotne jest dla zamawiającego, aby wykonawca legitymował się doświadczeniem w wykonywaniu pełnego zakresu przedmiotowego zamówienia. Ponadto sam odwołujący stwierdził, że cyt. „Zamawiający zbyt ogranicza konkurencję, chociaż odwołujący prawdopodobnie byłby w stanie spełnić ten warunek, gdyż jest to bardzo duży podmiot, jednak takie postanowienie ograniczy konkurencję”.

Wobec stwierdzenia przez skład orzekający Izby braku naruszenia proporcjonalności wymagań do całego przedmiotu zamówienia, a także wobec braku wykazania, że odwołujący poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku dokonania kwestionowanej czynności przez zamawiającego zarzut odwołującego Izba nie może zostać uwzględniony. Izba stwierdza, że w rozpoznawanym przypadku zamawiający zamierzając dokonać wyboru wykonawcy zdolnego wykonać przedmiot zamówienia nie naruszył przepisu **art. 22 ust. 1 i 4 Pzp** wymagając od wykonawców legitymowania się posiadaniem wiedzy i doświadczenia w wykonaniu usługi o wartości mniejszej niż zamawiana, chociaż o nie mniejszym zakresie skomplikowania i obejmującej wszystkie rodzaje działań, jakie są przedmiotem zamówienia.

W ocenie składu orzekającego Izby, pozostałe zarzuty naruszenia **art. 91 ust. 2 i 2a Pzp** przez ustalenie w postępowaniu jednego kryterium oceny ofert – najniższa cena, podczas gdy przedmiot zamówienia nie jest powszechnie dostępny i nie ma ustalonych standardów jakościowych i jako taki powinien być oceniany przy pomocy co najmniej dwóch kryteriów tj. kryterium cena i innego kryterium odnoszącego się do przedmiotu zamówienia oraz **art. 142 ust. 5 Pzp** przez, zaniechanie ustalenia w treści **specyfikacji** wskaźników waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy, mimo że termin realizacji zamówienia wynosi 36 miesięcy, a dla umów zwieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy **specyfikacje** powinny zawierać postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2001 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę i zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne – nie zasługują na uwzględnienie.

Zamawiający wykazał, że wszczął postępowanie **18.10.2014 r.** i dlatego do postępowania stosują się przepisy w brzmieniu obowiązującym w tym dniu, a zarzuty odwołującego są sformułowane w oparciu o przepisy, które weszły w życie **19.10.2014 r.** i nie obowiązywały w dacie wszczęcia postępowania.

Skład orzekający Izby ustalił, że wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, dlatego w szczególności do wszczęcia tego postępowania należy stosować przepis art. 40 ust. 1 Pzp, który brzmi »Zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej« i przepis art. 40 ust. 3 Pzp, który brzmi »Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu *Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej*«.

Przepisy te należy stosować kumulatywnie. Wynika z nich, że aby wszcząć rozpoznawane postępowanie należało [1] zamieścić ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz [2] na stronie internetowej i [3] przekazać ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Zamawiający dokonał tych trzech czynności 17.10.2014 r. [czynność 1 i 2] i ze względu na awarię połączenia komputerowego 18.10.2014 r. [czynność 3], a więc należy uznać, że zamawiający wszczął postępowanie 18.10.2014 r.

Przepisy znowelizowanej ustawy weszły w życie jeden dzień po wszczęciu rozpoznawanego postępowania. Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1232), który brzmi »Do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i konkursów wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do odwołań i skarg dotyczących tych postępowań stosuje się przepisy dotychczasowe, z wyjątkiem art. 24 ust. 1 pkt 1 i 1a ustawy zmienianej w art. 1« do postępowania wszczętego dzień przed wejściem w życie omawianych przepisów nie stosuje się ich. Dlatego powyższe zarzuty nie mogą zostać uwzględnione przez skład orzekający Izby.

Zamawiający – podczas prowadzenia postępowania – nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Z powyższych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....