

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 listopada 2018 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **26 listopada 2018 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **16 listopada 2018 r.** przez **wykonawcę T-Mobile Polska S.A., z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Pocztę Polską S.A.,**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy T-Mobile S.A., z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500,00 złotych (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający Poczta Polska S.A. w Warszawie (dalej „**Zamawiający**”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Świadczenie usług telefonii komórkowej i usług bezprzewodowej transmisji danych wraz z dostawą urządzeń i akcesoriów do ich świadczenia.

W dniu 16 listopada 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy T-Mobile S.A., z siedzibą w Warszawie (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dodanie w załączniku nr 7 do Umowy - Opisie przedmiotu zamówienia, po pkt 7.11.5 punktu 7.11.6 (modyfikacja postanowień SIWZ z dnia 6 listopada 2018 r., pkt 33, str. 6 modyfikacji), zgodnie z którym w przypadku, gdy Wykonawca nie będzie w stanie dostarczyć w terminie określonym w pkt 7.11.1 OPZ Urządzeń tego samego modelu lub jego następcy technologicznego (tabletów z Grupy A oraz telefonów komórkowych z Grupy A, na których świadczony jest Abonament VIP) dostarczy w terminie urządzenie zastępcze o parametrach zgodnych dla Urządzenia Grupy A do czasu dostarczenia docelowego Urządzenia, bez jednoczesnego określenia przez Zamawiającego maksymalnej liczby Urządzeń zastępczych jakie będzie zobowiązany zapewnić wykonawca w całym okresie realizacji zamówienia oraz bez wprowadzenia postanowień określających odpowiedzialność Zamawiającego za uszkodzenie lub utratę urządzeń zastępczych, co powoduje, że zmodyfikowany w ten sposób opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów oraz jest niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także utrudnia uczciwą konkurencję, gdyż tylko wykonawca obecnie realizujący usługi na rzecz Zamawiającego posiada szczegółowe dane o szkodowości i przypadkach kradzieży urządzeń, a zatem będzie w stanie oszacować liczbę urządzeń zastępczych jakie może być zobowiązany dostarczyć w okresie realizacji zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ oraz załączników do SIWZ, poprzez jednoznaczne określenie maksymalnej liczby urządzeń zastępczych jakie wykonawca będzie zobowiązany uwzględnić w ofercie oraz wprowadzenie w Formularzu rzeczowo-cenowym Załączniku nr 1 do Formularza Ofertowego odrębnej pozycji umożliwiającej wycenę kosztów związanych z obsługą procesu dostarczania urządzeń zastępczych, a także jednoznaczne określenie, że Zamawiający

będzie ponosił odpowiedzialność za uszkodzenie lub utracenie urządzeń zastępczych w oparciu o ceny odpowiadające rzeczywistym kosztom zakupu urządzeń zastępczych.

W dniu 23 listopada 2018 r. Odwołujący, przed otwarciem rozprawy złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....