

Sygn. akt: KIO 85/24

KIO 93/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska
Katarzyna Prowadzisz
Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1. w dniu 8 stycznia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **D. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Speed-Drew D. S., ul. Leśna 6, 64-915 Jastrowie; S. Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Leśnych „KAMA” S. Ż., ul. Szkolna 26, 78-611 Szwecja; K. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Podatkowo-Rachunkowa K. S., ul. Leśna 6, 64-915 Jastrowie i E. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: FLORESTA E. S., ul. Wojska Polskiego 39/22, 64-915 Jastrowie (sygn. akt KIO 85/24),**
2. w dniu 8 stycznia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Ł. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Forest Technik Ł. W., ul. Ludowa 12a, 64-915 Jastrowie; K. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Podatkowo-Rachunkowa K. S., ul. Leśna 6, 64-915 Jastrowie; E. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: FLORESTA E. S., ul. Wojska Polskiego 39/22, 64-915 Jastrowie i D. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Speed-Drew D. S., ul. Leśna 6, 64-915 Jastrowie (sygn. akt KIO 93/24)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Płytnica, Nowa Szwecja 6, 78-600 Wałcz**

Uczestnik po stronie zamawiającego - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **T. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „T. K.**

PPHU TASZKAL”, ul. Leśna 62, 64-820 Szamocin; A. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „A. G. Zakład Usług Leśnych”, Strzelęcín 18, 64-800 Chodzież; A. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „FOREST” A. Z.”, ul. Cmentarna 12, 64-830 Margonin; A. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Z. A. Usługi Leśne „Borowik”, ul. Witosa 3, 64-830 Margonin i B. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „ZmuDzik Zakład Usług Leśnych, B. Z.”, Karolinka 16, 64-830 Margonin zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 85/24 oraz KIO 93/24.

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **D. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Speed-Drew D. S., ul. Leśna 6, 64-915 Jastrowie; S. Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Leśnych „KAMA” S. Ż., ul. Szkolna 26, 78-611 Szwecja; K. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Podatkowo-Rachunkowa K. S., ul. Leśna 6, 64-915 Jastrowie i E. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: FLORESTA E. S., ul. Wojska Polskiego 39/22, 64-915 Jastrowie (sygn. akt KIO 85/24) kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis,**
3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Ł. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Forest Technik Ł. W., ul. Ludowa 12a, 64-915 Jastrowie; K. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Podatkowo-Rachunkowa K. S., ul. Leśna 6, 64-915 Jastrowie; E. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: FLORESTA E. S., ul. Wojska Polskiego 39/22, 64-915 Jastrowie i D. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Speed-Drew D. S., ul. Leśna 6, 64-915 Jastrowie (sygn. akt KIO 93/24) kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 85/24

KIO 93/24

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Płytnica, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Płytnica w roku 2024”. Postępowanie prowadzone jest z podziałem na Pakiety.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 października 2023 r. pod pozycją nr 2023/S 208-657098.

Sygn. akt KIO 85/24

W dniu 8 stycznia 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Speed-Drew D. S.; Zakład Usług Leśnych „KAMA”S. Ź.; Kancelaria Podatkowo-Rachunkowa K. S. i FLORESTA E. S. (sygn. akt KIO 85/24), zwani dalej „Odwołującym”, wnieśli odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu – w ramach Pakietu II, do których Zamawiający nie był uprawniony na podstawie przepisów ustawy oraz następujących zaniechanych czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których dokonania Zamawiający był zobowiązany na podstawie przepisów ustawy, tj.:

1. zaniechania odrzucenia w ramach części drugiej (Pakiet II) oferty złożonej przez konsorcjum firm „LIPA” w składzie: (1) PPHU TASZKAL T. K. z siedzibą w Szamocinie, (2) Usługi Leśne „BOROWIK” z siedzibą w Margoninie, (3) „FOREST” A. Z. z siedzibą w Margoninie, (4) Usługi Leśne A. G. z siedzibą w Chodzieży, (5) ZUL ZmuDzik B. Z. z siedzibą w Margoninie, zwanym dalej „konsorcjum LIPA”, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, pomimo iż konsorcjum LIPA nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej przewidzianej dla części drugiej postępowania tj. Pakietu II,
2. zaniechania odrzucenia w ramach części drugiej (Pakiet II) oferty złożonej przez konsorcjum LIPA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, pomimo iż konsorcjum LIPA podlegało wykluczeniu z postępowania na podstawie przewidzianej przez Zamawiającego przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, gdyż

przedstawiło informacje wprowadzające w błąd w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a także nie wykazało, że nie podlega wykluczeniu z uwagi na art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp,

3. zaniechania odrzucenia w ramach części drugiej (Pakiet II) oferty złożonej przez konsorcjum LIPA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, pomimo że konsorcjum LIPA dla części drugiej nie wniosło wadium w prawidłowej wysokości,
4. zaniechania odrzucenia w ramach części drugiej (Pakiet II) oferty złożonej przez konsorcjum LIPA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, pomimo że konsorcjum LIPA złożyło dla części drugiej załącznik do oferty, tj. kosztorys na nieprawidłowym formularzu, co stanowiło o jej niezgodności z warunkami zamówienia,
5. w konsekwencji zaniechania badania i oceny w ramach części drugiej (Pakiet II) oferty Odwołującego i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
6. w konsekwencji bezpodstawnego wyboru oferty konsorcjum LIPA, mimo że oferta ta podlegała odrzuceniu, a wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu i podlegał wykluczeniu, a w konsekwencji oferta konsorcjum LIPA nie była ofertą najkorzystniejszą

Ewentualnie w odniesieniu do pkt 1 i 2 powyżej:

- zaniechania wezwania konsorcjum LIPA w ramach części drugiej (Pakiet II) do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, tj. wykazu usług oraz referencji celem wyjaśnienia wartości usług z zakresu gospodarki leśnej wykonywanych przez członka konsorcjum PPHU TASZKAL T. K. na rzecz Nadleśnictwa Sarbia, w tym w zakresie wartości usług wykonanych przez pozostałych członków konsorcjum, podwykonawców, a także zaangażowania zasobów technicznych lub zawodowych konsorcjum w inne przedsięwzięcia gospodarcze lub
- zaniechania wezwania konsorcjum LIPA do uzupełnienia lub poprawienia wykazów wraz z referencjami, oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, zaświadczeń z ZUS, oświadczeń JEDZ, a także dokumentów potwierdzających posiadany potencjał finansowy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum LIPA w zakresie części drugiej, pomimo iż wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu przewidzianych dla części drugiej (Pakietu II) w SWZ,

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum LIPA w zakresie części drugiej (Pakietu II) mimo, że wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp dlatego, że w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. że PPHU TASZKAL T. K. samodzielnie wykonał prace o wartości 2.257.065,01 zł brutto, pomimo iż zamówienie to realizowane było przez konsorcjum oraz przy udziale podwykonawców, a także nie wykazało, że nie podlega wykluczeniu z uwagi na art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp,
3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum LIPA w zakresie części drugiej (Pakietu II) , pomimo iż zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych tego wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze będzie miało negatywny wpływ na realizację zamówienia co oznacza, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, a więc nie spełnia warunku udziału w postępowaniu,
4. art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum LIPA w zakresie części drugiej (Pakiet II), pomimo iż wykonawca ten złożył wadium w nieprawidłowej wysokości,
5. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum LIPA w zakresie części drugiej (Pakiet II), pomimo iż wykonawca ten złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, gdyż załączony do niej kosztorys złożony został na nieaktualnym załączniku,
6. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawny wybór oferty konsorcjum LIPA w zakresie części drugiej (Pakiet II), mimo że wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu, podlegał wykluczeniu, nie złożył wadium oraz którego oferta była niezgodna z warunkami zamówienia, w konsekwencji czego nie była ofertą najkorzystniejszą.

Ewentualnie – w przypadku nieuznania przez Izbę, iż w sprawie doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp wskazanych w zarzutach z pkt 1, 2 lub 3 Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 4 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum LIPA do złożenia wyjaśnień, pomimo że złożone przez konsorcjum podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej przewidzianej dla części drugiej (Pakiet II) postępowania w SWZ oraz do złożenia wyjaśnień w zakresie zaangażowania

zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze lub

2. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum LIPA do uzupełnienia lub poprawienia wykazów wraz z referencjami, oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp zaświadczeń z ZUS, oświadczeń JEDZ, a także dokumentów potwierdzających posiadany potencjał finansowy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

1. nakazanie Zamawiającemu:
 - unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy konsorcjum LIPA,
 - odrzucenia oferty konsorcjum LIPA,
 - dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego oraz przeprowadzenia wszystkich czynności niezbędnych do wyboru najkorzystniejszej oferty,

bądź nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy konsorcjum LIPA,
 - wezwania konsorcjum LIPA do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na okoliczność istnienia uzasadnionych wątpliwości co do spełniania przez niego warunków udziału postępowania lub na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia lub poprawienia wykazów, referencji, oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, zaświadczeń ZUS, oświadczeń JEDZ, a także dokumentów potwierdzających posiadany potencjał finansowy.
2. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, zgodnie z wykazem kosztów (przedstawionych na rozprawie),
 3. przeprowadzenie dowodu z dokumentów przywołanych w treści uzasadnienia odwołania.

Sygn. akt KIO 93/24

W dniu 8 stycznia 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Forest Technik Ł. W.; Kancelaria Podatkowo-Rachunkowa K. S.; FLORESTA E. S. i Speed-Drew D. S. (sygn. akt KIO 93/24), zwani dalej „Odwołującym Forest”, wnieśli odwołanie od następujących niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu, do których Zamawiający nie był uprawniony na podstawie przepisów ustawy oraz następujących zaniechanych czynności w postępowaniu o udzielenie

zamówienia, do których dokonania Zamawiający był zobowiązany na podstawie przepisów ustawy, tj.:

1. zaniechania odrzucenia w ramach części pierwszej (Pakiet I) oferty złożonej przez konsorcjum firm „LIPA” w składzie: (1) PPHU TASZKAL T. K. z siedzibą w Szamocinie, (2) Usługi Leśne „BOROWIK” z siedzibą w Margoninie, (3) „FOREST” A. Z. z siedzibą w Margoninie, (4) Usługi Leśne A. G. z siedzibą w Chodzieży, (5) ZUL ZmuDzik B. Z. z siedzibą w Margoninie, zwanym dalej „konsorcjum LIPA” na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, pomimo iż konsorcjum LIPA nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej przewidzianej dla części pierwszej postępowania, tj. Pakietu I,
2. zaniechania odrzucenia w ramach części pierwszej (Pakiet I) oferty złożonej przez konsorcjum LIPA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, pomimo iż konsorcjum LIPA podlegało wykluczeniu z postępowania na podstawie przewidzianej przez Zamawiającego przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, gdyż przedstawiło informacje wprowadzające w błąd w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a także nie wykazało, że nie podlega wykluczeniu z uwagi na art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp,
3. w konsekwencji zaniechania badania i oceny w ramach części pierwszej (Pakiet I) oferty Odwołującego Forest i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego Forest jako najkorzystniejszej,
4. w konsekwencji bezpodstawnego wyboru oferty konsorcjum LIPA, mimo że oferta ta podlegała odrzuceniu, a wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu i podlegał wykluczeniu, a w konsekwencji oferta konsorcjum LIPA nie była ofertą najkorzystniejszą.

Ewentualnie w odniesieniu do pkt 1 i 2 powyżej:

- zaniechania wezwania konsorcjum LIPA w ramach części pierwszej (Pakiet I) do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, tj. wykazu usług oraz referencji celem wyjaśnienia wartości usług z zakresu gospodarki leśnej wykonywanych przez członka konsorcjum PPHU TASZKAL T. K. na rzecz Nadleśnictwa Sarbia, w tym w zakresie wartości usług wykonanych przez pozostałych członków konsorcjum, podwykonawców, a także zaangażowania zasobów technicznych lub zawodowych konsorcjum w inne przedsięwzięcia gospodarcze lub
- zaniechania wezwania konsorcjum LIPA do uzupełnienia lub poprawienia wykazów wraz z referencjami, oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, zaświadczeń z ZUS,

oświadczeń JEDZ, a także dokumentów potwierdzających posiadany potencjał finansowy.

Odwołujący Forest zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum LIPA w zakresie części pierwszej, pomimo iż wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu przewidzianych dla części pierwszej (Pakietu I) w SWZ,
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp oraz z w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum LIPA w zakresie części pierwszej (Pakietu I) mimo, że wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp dlatego, że w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. że PPHU TASZKAL T. K. samodzielnie wykonał prace o wartości 1.202.852,34 zł brutto, pomimo iż zamówienie to realizowane było przez konsorcjum oraz przy udziale podwykonawców, a także nie wykazało, że nie podlega wykluczeniu z uwagi na art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp,
3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum LIPA w zakresie części pierwszej (Pakietu I), pomimo iż zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych tego wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze będzie miało negatywny wpływ na realizację zamówienia co oznacza, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, a więc nie spełnia warunku udziału w postępowaniu,
4. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawny wybór oferty konsorcjum LIPA w zakresie części pierwszej (Pakiet I), mimo że wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz podlegał wykluczeniu, w konsekwencji czego jego oferta nie była ofertą najkorzystniejszą.

Ewentualnie – w przypadku nieuznania przez Izbę, iż w sprawie doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp wskazanych w zarzutach z pkt 1, 2 lub 3 Odwołujący Forest zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 4 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum LIPA do złożenia wyjaśnień, pomimo że złożone przez konsorcjum podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej przewidzianej dla części pierwszej (Pakiet I) postępowania w SWZ oraz do złożenia wyjaśnień w zakresie zaangażowania

zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze lub

2. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum LIPA do uzupełnienia lub poprawienia wykazów wraz z referencjami, oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp zaświadczeń z ZUS, oświadczeń JEDZ, a także dokumentów potwierdzających posiadany potencjał finansowy.

Odwołujący Forest wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

1. nakazanie Zamawiającemu:
 - unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy konsorcjum LIPA,
 - odrzucenia oferty konsorcjum LIPA,
 - dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego Forest oraz przeprowadzenia wszystkich czynności niezbędnych do wyboru najkorzystniejszej oferty

bądź nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy konsorcjum LIPA,
 - wezwania konsorcjum LIPA do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na okoliczność istnienia uzasadnionych wątpliwości co do spełniania przez niego warunków udziału postępowania lub na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia lub poprawienia wykazów, referencji, oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp.
2. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, zgodnie z wykazem kosztów (przedstawionych na rozprawie),
 3. przeprowadzenie dowodu z dokumentów przywołanych w treści uzasadnienia odwołania.

Zamawiający kopię odwołania wniesionego w ramach Pakietu II i Pakietu I przesłał wykonawcom uczestniczącemu w poszczególnych częściach postępowania (Pakietach) za pomocą środków komunikacji elektronicznej w dniu 9 stycznia 2024 r.

W dniu 12 stycznia 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia PPHU TASZKAL T. K. z siedzibą w Szamocinie, Usługi Leśne „BOROWIK” z siedzibą w Margoninie, „FOREST” A. Z. z siedzibą w Margoninie, Usługi Leśne Adam Gałązka z siedzibą w Chodzieży oraz ZUL ZmuDzik B. Z. z siedzibą w Margoninie, zwani dalej „konsorcjum LIPA”, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego dotyczącego Pakietu II i Pakietu I, po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującym i Zamawiającemu.

Zamawiający w dniu 23 stycznia 2024 r. przesłał do Izby „Pismo procesowe Zamawiającego – wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego” w sprawie o sygn. akt KIO 85/24 oraz w sprawie o sygn. akt KIO 93/24, wnosząc umorzenie postępowań odwoławczych na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605). Zamawiający jednocześnie wskazał, że w dniu 18 stycznia 2024 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w zakresie Pakietu II oraz Pakietu I oraz powrócił do etapu weryfikacji podmiotowej Przystępującego (w ramach obydwu Pakietów), unieważniając tego samego dnia także czynność wezwania Przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, dokonaną na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, pismem z dnia 6 grudnia 2023 r., w zakresie podmiotowych środków dowodowych wskazanych w pkt 1-5 tego pisma oraz pismem z dnia 18 stycznia 2024 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Konsorcjum Przystępującego do uzupełnienia oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu złożonych na Jednolitym Europejskim Dokumentie Zamówienia („JEDZ”), ze względu na to, że Wykonawcy, mimo dyspozycji zawartej w pkt 9.1. SWZ (że należy wypełnić JEDZ odrębnie dla każdej części - Pakietu), złożyli jeden dokument JEDZ dla Pakietu (części) I i V, dodatkowo w dokumentach JEDZ złożonych na Pakiety I, II, IV i V Wykonawcy wskazali w Części IV JEDZ takie same informacje nt. doświadczenia, potencjału finansowego, potencjału osobowego i sprzętowego. Wykonawcy w istocie uzupełnili Część IV JEDZ-ów złożonych na wszystkie Pakiety, na które ofertowali, w sposób zbiorczy. Ze względu na powyższe, na podstawie złożonych JEDZ Zamawiający nie był w stanie ustalić, który z wykonawców wspólnie ubiegających się udzielenie wykazuje spełnienie jakiego warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do którego z pakietów, ponadto JEDZ-e zawierały braki w zakresie niektórych informacji, których podanie w JEDZ wymagane było w SWZ. Zamawiający wyznaczył Przystępującemu termin na uzupełnienie JEDZ-ów do dnia 25 stycznia 2024 r.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”. Zgodnie z tym przepisem podstawą do umorzenia postępowania jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu

zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

Niewątpliwym jest, że ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. W tym stanie faktycznym Zamawiający przed otwarciem rozprawy unieważnił zaskarżoną w odwołaniu w sprawie o sygn. akt KIO 85/24 oraz w sprawie o sygn. akt KIO 93/24 czynność (czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dla Pakietu II i Pakietu I, tj. oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia T. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „T. K. PPHU TASZKAL” z siedzibą w miejscowości Szamocin; A. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „A. G. Zakład Usług Leśnych” z siedzibą w miejscowości Strzelećcin; A. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „FOREST” A. Z.” z siedzibą w miejscowości Margonin; A. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Z. A. Usługi Leśne „Borowik” z siedzibą w miejscowości Margonin i B. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „ZmuDzik Zakład Usług Leśnych, B. Z.” z siedzibą w miejscowości Margonin), jednocześnie kierując do tych wykonawców (w ramach obydwu Pakietów) wezwanie do uzupełnienia oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu złożonych na Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia („JEDZ”), co oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Ponownej ocenie Zamawiającego podlega bowiem dla Pakietu II i Pakietu I oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia T. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „T. K. PPHU TASZKAL” z siedzibą w miejscowości Szamocin; A. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „A. G. Zakład Usług Leśnych” z siedzibą w miejscowości Strzelećcin; A. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „FOREST” A. Z.” z siedzibą w miejscowości Margonin; A. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Z. A. Usługi Leśne „Borowik” z siedzibą w miejscowości Margonin i B. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „ZmuDzik Zakład Usług Leśnych, B. Z.” z siedzibą w miejscowości Margonin, której wybór był przez Odwołujących kwestionowany.

Unieważnienie zaskarżonej czynności oraz ponowne badanie ofert powoduje więc, że spór staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność Zamawiającego. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu, w tym przypadku każdemu z Odwołujących w wysokości 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 i 3 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:

.....

.....