

POSTANOWIENIE
z dnia 25 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorzewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę Zarząd Budynków Komunalnych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Nowy Dwór Mazowiecki przy udziale:

- 1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „RDF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” z siedzibą w Ostrołęce oraz MPK Pure Home spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrołęce zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- 2) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MS-EKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz EKO-MAX Recykling spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Zarząd Budynków Komunalnych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Zarząd Budynków Komunalnych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 29 kwietnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy - Zarząd Budynków Komunalnych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim (dalej jako „Odwołujący”) – na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną przez zamawiającego Miasto Nowy Dwór Mazowiecki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Wykonanie usługi polegającej na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych z terenu miasta Nowy Dwór Mazowiecki oraz z Punktu Selektywnej Zbiorki Odpadów Komunalnych w 2022 roku Numer referencyjny: WPI.271.1.17.2021” (dalej jako „Postępowanie”) i zaniechanie dokonania w Postępowaniu czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MS-EKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz EKO-MAX Recykling spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 510 ust. 1 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w postępowaniu odwoławczym „pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny, a ponadto osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony lub uczestnika postępowania oraz osoba pozostająca ze stroną lub uczestnikiem postępowania w stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia”. Stosownie zaś do art. 510 ust. 2 Pzp, w postępowaniu odwoławczym „pełnomocnikiem osoby prawnej, przedsiębiorcy, w tym nieposiadającego osobowości prawnej, lub jednostki nieposiadającej osobowości prawnej może być również pracownik tej jednostki”.

Odwołanie, które wniesione zostało w dniu 29 kwietnia 2022 r., w imieniu Odwołującego złożył M. P., który nie jest adwokatem, radcą prawnym ani osobą sprawującą zarząd majątkiem lub interesami Odwołującego. Jak oświadczył M. P. na posiedzeniu w dniu 25 maja 2022 roku, nie jest on pracownikiem Odwołującego, lecz pracownikiem Miejskiego Zakładu Oczyszczania w Nowym Dworze Mazowieckim, który zawarł umowę o współpracy z Odwołującym; wskazał on ponadto, że może on być pełnomocnikiem Odwołującego jako osoba pozostająca z Odwołującym w stosunku zlecenia.

Ze stanowiskiem tym nie można się zgodzić. W ocenie Izby z treści art. 510 ust. 1 Pzp wynika, że stosunek zlecenia musi istnieć bezpośrednio pomiędzy pełnomocnikiem a stroną

bądź uczestnikiem postępowania odwoławczego. Biorąc pod uwagę, że nawet nie było powoływane, iż bezpośrednio pomiędzy M. P. a Odwołującym taki stosunek istnieje, Izba nie znalazła jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że może on być uznany za osobę pozostającą z Odwołującym w stosunku zlecenia.

W konsekwencji M. P. nie może być pełnomocnikiem Odwołującego w niniejszym postępowaniu odwoławczym.

Zgodnie z art. 528 pkt 2) Pzp, „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony”. Mając na uwadze, iż w przypadku, gdy pełnomocnictwo załączone do odwołania nie potwierdza umocowania do reprezentowania odwołującego, odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, którego odpowiednikiem jest art. 528 pkt 2) Pzp (vide postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 czerwca 2013 r. wydane w postępowaniu o sygn. KIO 1367/13), zdaniem Izby w sytuacji, gdy osoba, która złożyła odwołanie w imieniu wykonawcy, w ogóle nie może być jego pełnomocnikiem w postępowaniu odwoławczym, odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 2) Pzp.

Stosownie do art. 553 Pzp, „o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie”. Art. 529 ust. 1 Pzp stanowi zaś, że, „Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym”.

Wobec powyższego, Izba na podstawie art. 528 pkt 2) Pzp na posiedzeniu niejawnym wydała postanowienie orzekając jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2), § 5 pkt 1) i § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp „strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku”. Z § 2 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy i usługi o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.500 złotych. Zgodnie z § 5 pkt 1) ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis. Stosownie zaś do § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia „w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący”.

Zgodnie z tymi przepisami Izba w punkcie 2 postanowienia obciążyła kosztami postępowania Odwołującego, zaliczając w ich poczet kwotę 15.000 zł, którą Odwołujący uścił tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: