

Sygn. akt: KIO 1813/12

POSTANOWIENIE
z dnia 4 września 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 września 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 sierpnia 2012 r. przez wykonawcę **A..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zespół Projektowo-Inwestycyjny Kontrapunkt V-projekt A..... M....., 30-701 Kraków, ul. Zabłocie 39** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie, 30-663 Kraków, ul. Wielicka 265**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **A..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zespół Projektowo-Inwestycyjny Kontrapunkt V-projekt A..... M....., 30-701 Kraków, ul. Zabłocie 39** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji technicznej z nadzorem autorskim - dla programu wieloletniego „Przebudowa Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego w Krakowie”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2012 r. pod nr 2012/S 107-178083.

W postępowaniu tym wykonawca A..... M..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zespół Projektowo-Inwestycyjny Kontrapunkt V-projekt A..... M..... (dalej: „odwołujący”) w dniu 27 sierpnia 2012 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając zamawiającemu:

1. W zakresie Zadania nr 2: bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego w związku z błędnym uznaniem, że oferta zawiera rażąco niską cenę oraz bezpodstawne uznanie za najkorzystniejszą oferty złożonej przez innego wykonawcę - spółkę „ARCHICENTER - K. D..... i T. M..... i S-ka” Spółka jawna z siedzibą w Krakowie, poprzez:
 - a) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) i art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp przez błędne uznanie, że złożone przez odwołującego wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny potwierdzają, że oferta odwołującego zawiera rażąco niską cenę, pomimo faktu, że złożone wyjaśnienia, zawierające zarówno szczegółową kalkulację cenową oferty, jak i wytłumaczenie czynników dotyczących: oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań organizacyjnych, jak również dostępnych odwołującemu sprzyjających warunków wykonywania zamówienia, wskazują jednoznacznie, że zakwestionowana oferta zawiera cenę rynkową, konkurencyjną, a nie cenę rażąco niską;
 - b) naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez brak sporządzenia przez zamawiającego w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej realnego uzasadnienia faktycznego w zakresie przyczyn, dla których cena zawarta w ofercie odwołującego została uznana za rażąco niską i ograniczenie się w tym zakresie wyłącznie do powtórzenia słów ustawy, co świadczy o niedopuszczalnej arbitralności działania zamawiającego, naruszającego zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców;
 - c) naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez wybór uznanej za najkorzystniejszą oferty innego wykonawcy - „ARCHICENTER - K. D....., T. M..... i S-ka” spółka jawna z siedzibą w Krakowie - pomimo, że jedyne zastosowane przez zamawiającego

kryterium stanowiła cena, a oferta odwołującego - bezpodstawnie odrzucona przez zamawiającego - była najkorzystniejsza;

2. W zakresie Zadania nr 3: bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego w związku z błędnym uznaniem, że oferta zawiera rażąco niską cenę, błędne uznanie za najkorzystniejszą oferty złożonej przez innego wykonawcę - spółkę „ARCHICENTER - K. D..... i T. M..... i S-ka” spółka jawna z siedzibą w Krakowie oraz w konsekwencji bezpodstawne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z uwagi na fakt, że cena uznana za najkorzystniejszą przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, poprzez:

a) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp i art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp przez błędne uznanie, że złożone przez odwołującego wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny potwierdzają, że oferta odwołującego zawiera rażąco niską cenę, pomimo faktu, że złożone wyjaśnienia, zawierające zarówno szczegółową kalkulację cenową oferty, jak i wytlumaczenie czynników dotyczących: oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań organizacyjnych, jak również dostępnych odwołującemu sprzyjających warunków wykonywania zamówienia, wskazują jednoznacznie, że zakwestionowana oferta zawiera cenę rynkową, konkurencyjną, a nie cenę rażąco niską;

b) naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez brak sporządzenia przez zamawiającego w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej, realnego uzasadnienia faktycznego w zakresie przyczyn, dla których cena zawarta w ofercie odwołującego została uznana za rażąco niską i ograniczenie się w tym zakresie do powtórzenia słów ustawy, co świadczy o niedopuszczalnej dowolności działania zamawiającego naruszającego zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców;

c) naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez wybór uznanej za najkorzystniejszą oferty innego wykonawcy - „ARCHICENTER - K. D....., T. M..... i S-ka” spółka jawna z siedzibą w Krakowie - pomimo, że jedyne zastosowane przez zamawiającego kryterium stanowiła cena, a oferta odwołującego - bezpodstawnie odrzucona przez zamawiającego - była najkorzystniejsza;

d) naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp przez bezpodstawne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ze wskazaniem, iż cena najkorzystniejsza, zaproponowana przez „ARCHICENTER - K. D....., T. M..... i S-ka” spółka jawna z siedzibą w Krakowie, przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podczas gdy najkorzystniejsza cena została zaoferowana przez odwołującego, którego oferta została jednak bezpodstawnie odrzucona ze wskazaniem, iż zawiera rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o:

1. w zakresie Zadania nr 2: uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego;
2. w zakresie Zadania nr 3: uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł też o przyznanie odwołującemu kosztów postępowania wywołanych wniesionym odwołaniem, zgodnie z dokumentami, które zostaną przedłożone na rozprawie.

W dniu 28 sierpnia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego – odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił on w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: