

Sygn. akt: KIO 1575/18

POSTANOWIENIE
z dnia 24 sierpnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 24 sierpnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 07 sierpnia 2018 roku przez Wykonawcę **FBSerwis Karpatia Sp. z o.o. (ul. Odległa 8, 33-100 Tarnów)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gmina Wierzchosławice, (ul. Wierzchosławice 550, 33-122 Wierzchosławice)**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: PMP Style Sp. z o.o., Your Partner Sp. z o.o. (ul. Naściszowa 60, 33-300 Nowy Sącz)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1575/18 po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **FBSerwis Karpatia Sp. z o.o. (ul. Odległa 8, 33-100 Tarnów)** kwoty **6750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu,**
- 3. zasądza od Odwołującego **FBSerwis Karpatia Sp. z o.o. (ul. Odległa 8, 33-100 Tarnów)** na rzecz Zamawiającego **Gmina Wierzchosławice, (ul. Wierzchosławice 550, 33-122 Wierzchosławice)** kwotę **4028,00 gr** (słownie: cztery tysiące dwadzieścia osiem złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów strony w postaci wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na rozprawę.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Tarnowie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Wierzchosławice prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbieranie o zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Wierzchosławice, na których zamieszkują mieszkańcy”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 6 lipca 2017 r., nr ogłoszenia 585168-N-2018.

Odwołujący FBSerwis Karpatia sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej - konsorcjum w składzie PMP Style sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu oraz Your Partner sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 1) ustawy PZP poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum pomimo, że nie został spełniony warunek w przedmiocie zdolności technicznej, określony w Rozdziale III. 1.3) pkt 2 lit. d) ogłoszenia, dotyczący konieczności posiadania bazy magazynowo transportowej wyposażonej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, a Konsorcjum wprowadziło w tym zakresie Zamawiającego w błąd; art. 24 ust. 16) oraz ust. 17) ustawy PZP, poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum, pomimo wprowadzenia Zamawiającego w błąd w przedmiocie dysponowania bazą magazynowo - transportową, o którym to fakcie Zamawiający powziął wiedzę przed dokonaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; art. 26 ust. 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego posiadania doświadczenia, tj. wykazu wykonanych usług oraz dokumentów poświadczających należyte ich wykonanie, pomimo iż przedłożone przez Konsorcjum w tym zakresie dokumenty dotyczą całości usługi wykonanej przez PMP wspólnie z innym wykonawcą, tj. z „Firmą Handlowo-Usługową „Pałka”, nie wskazując jednocześnie, w jakiej części ta usługa została wykonana przez PMP; art. 26 ust. 3 i 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych (...) i złożenia wyjaśnień co do oświadczeń i dokumentów mających potwierdzać spełnianie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie dysponowania bazą magazynowo-transportową w rozumieniu Rozporządzenia, zaniechanie wezwania Konsorcjum do wyjaśnień dotyczących spełniania wiedzy i doświadczenia, pomimo iż Konsorcjum posłużyło się doświadczeniem nabytym w konsorcjum przez PMP oraz „Firmę Handlowo-Usługową „Pałka” z siedzibą w Łososinie Dolnej nie wskazując wykonanej przez siebie osobiście części zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej; nakazanie dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert; nakazanie wykluczenia Konsorcjum z udziału w Postępowaniu (ewentualnie nakazanie wezwania Konsorcjum do wyjaśnień w przedmiocie spełniania warunków udziału w Postępowaniu w zakresie bazy magazynowo-transportowej) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów, zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

24 sierpnia 2018 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia i rozprawy wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.). Izba uwzględniła złożony w trakcie posiedzenia z udziałem stron wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów reprezentacji w wysokości 3 600 zł (udokumentowany fakturą VAT) oraz wniosek o zasądzenie kosztów dojazdu na rozprawę w wysokości 428 zł (udokumentowane fakturami VAT). Stosownie bowiem do treści § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2972) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47) *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli odwołujący cofnął odwołanie, Izba zasądza koszty, o których mowa w § 3 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub wnoszącego sprzeciw, jeżeli odwołanie zostało cofnięte na mniej niż 1 dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników postępowania, albo po otwarciu rozprawy.*

Złożenie oświadczenia woli o cofnięciu odwołania nastąpiło w tym samym dniu, na który zostało wyznaczone posiedzenie z udziałem stron i rozprawa (24 sierpnia 2018 roku). W

związku z powyższym Izba zasądziła na rzecz Zamawiającego koszty reprezentacji oraz koszty dojazdu na rozprawę pełnomocnika.

Przewodniczący: