

POSTANOWIENIE
z dnia 5 lipca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 lipca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2011 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zblewska Beata Maria, BMZ Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Beata Zblewska w Kościerzynie i Zblewski Mirosław Wojciech, Przedsiębiorstwo „ECOZET” Mirosław Zblewski w Kościerzynie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gdański Zarząd Nieruchomości Komunalnych Samorządowy Zakład Budżetowy w Gdańsku,**

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze,
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi,
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Zblewska Beata Maria, BMZ Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Beata Zblewska w Kościerzynie i Zblewski Mirosław Wojciech, Przedsiębiorstwo „ECOZET” Mirosław Zblewski w Kościerzynie** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Zblewska Beata Maria, BMZ Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Beata Zblewska w Kościerzynie i Zblewski Mirosław Wojciech, Przedsiębiorstwo „ECOZET” Mirosław Zblewski w Kościerzynie, wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego - Gdański Zarząd Nieruchomości Komunalnych Samorządowy Zakład Budżetowy w Gdańsku w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są roboty budowlane - wykonanie przebudowy i remontu budynków mieszkalnych przy ul. Starowiejskiej 23, 25, 27, 29, 31, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47, 49, 51, 53 w Gdańsku Letnicy, w zakresie części nr 3, tj. budynki położone przy ulicy Starowiejskiej 41, 43, 45, 47.

Czynność zamawiającego od której wniesiono odwołanie, polegała na wykluczeniu odwołującego z postępowania, odrzuceniu jego oferty oraz unieważnieniu postępowania.

Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „ustawą”:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 2 i pkt 4 oraz art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 przez wykluczenie odwołującego i brak wezwania go do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 1 pkt 2 – wykonawcy Zblewska Beata Maria, BMZ Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Beata Zblewska w Kościerzynie oraz błędne uznanie, że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu, ponieważ nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia,
- 2) art. 82 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 2 przez błędne uznanie, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia, w konsekwencji uznanie oferty za odrzuconą, w szczególności błędne uznanie, że w sytuacji przedstawienia przez wykonawcę zbiorczego zestawienia materiałów, możliwe jest odrzucenie oferty z uwagi, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 3) art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 przez brak poprawienia przez zamawiającego w ofercie odwołującego oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz - w razie uznania, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przedmiotu

zamówienia - brak poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty,

- 4) art. 93 ust. 1 pkt 1 przez unieważnienie postępowania z uwagi na fakt, że nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu,
- 5) art. 36 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 29 przez nieprawidłowe sformułowanie w siwz (pkt 18) opisu sposobu obliczenia ceny oferty i obciążenie odwołującego konsekwencjami wadliwego postanowienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

I. unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na:

- 1) unieważnieniu postępowania,
- 2) wykluczeniu odwołującego z postępowania oraz
- 3) odrzuceniu jego oferty,

II. nakazanie zamawiającemu:

- 1) wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy w zakresie oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 i art. 24 ust.1 pkt 2 - wykonawcy Zblewska Beata Maria, BMZ Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Beata Zblewska w Kościerzynie,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w konsekwencji wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu,

III. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa,

IV. rozpoznanie sprawy na rozprawie, także w razie nieobecności odwołującego.

Pismem z dnia 4 lipca 2011 r. wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej faksem w tym samym dniu – odpowiedź na odwołanie - zamawiający poinformował, że uwzględnia odwołanie, w związku z tym unieważni czynności polegające na unieważnieniu postępowania i wykluczeniu odwołującego z postępowania oraz przystąpi do powtórzenia czynności oceny oferty odwołującego; wniósł także o umorzenie postępowania odwoławczego.

W obszernym uzasadnieniu stanowiska podał: „uznaje, że treść zestawienia materiałów w zakresie określenia wysokości cen jednostkowych poszczególnych materiałów nie kształtuje treści zobowiązania wykonawcy określonej w ofercie i nie oddziałuje na tą treść, czyli że sporządzenie dokumentu przez Odwołującego niezgodnie z opisem SIWZ nie może stanowić podstawy do sformułowania tezy, że oferta Odwołującego nie określa w sposób dostateczny wszystkich istotnych postanowień przyszłej umowy. Uwzględniając powyższe,

Zamawiający uznał, że brak sporządzenia zestawienia materiałów zgodnie z postanowieniami SIWZ, nie jest istotnym uchybieniem i nie pozwala stwierdzić, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ. Błędne sporządzenie zestawienia materiałów należy potraktować jedynie jako uchybienie co do formy oferty, które nie może stanowić, zgodnie z art. 89 ust. pkt 2 ustawy PZP, podstawy do odrzucenia oferty”.

W ocenie KIO, stanowisko zamawiającego potwierdza uwzględnienie zarzutów odwołania i zawiera zobowiązanie do unieważnienia, wykonania oraz powtórzenia czynności, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza biorąc pod uwagę, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła treść art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: