

Sygn. akt KIO/UZP 1818/09

POSTANOWIENIE
z dnia 5 lutego 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Członkowie: Jolanta Markowska
Agata Mikołajczyk

Protokolant: Patrycja Kaczmarek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 lutego 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Impel Security Technologies sp. z o.o., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Dom Pomocy Społecznej w Piekarach Śląskich, ul. Trautmana 4; 41-946 Piekary Śląskie** protestu z dnia 17 listopada 2010 r.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża: **Impel Security Technologies sp. z o.o., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00** gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Impel Security Technologies sp. z o.o., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław;**
- 2) ~~dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej xxx;~~
- 3) ~~dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty **5 556 zł 00** gr (słownie: pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Impel Security Technologies sp. z o.o., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław.**

Uzasadnienie

Zamawiający – Dom Pomocy Społecznej w Piekarach Śląskich, ul. Trautmana 4; 41-946 Piekary Śląskie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Roboty budowlane w skład, w których wchodzi rozbudowa istniejącego systemu przyzywowo alarmowego*”, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 października 2009 roku, pod pozycją 363052.

Dnia 16 listopada 2009 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania, wskazując, iż za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez Luizę Pac prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma „KOM-TECH”, 42-609 Tarnowskie Góry, ul. Armii Krajowej 5/44 oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez Impel Security Technologies sp. z o.o., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław.

Dnia 17 listopada 2009 roku wykonawca Impel Security Technologies sp. z o.o., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław (Protestujący) wniósł do Zamawiającego protest, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, wnosząc o:

1) unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy prawo zamówień publicznych z powodu obarczenia postępowania wadą prawną w postaci naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 2, uniemożliwiającego zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 wniósł o:

2) unieważnienie odrzucenia oferty spółki Impel Security Technologies sp. z o.o.;

3) dokonanie ponownej oceny złożonych ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu - t.j. ofert złożonych z zastosowaniem stawki VAT 7%.

Zamawiający, pismem z dnia 24 listopada 2009 roku uznał protest za zasadny w zakresie naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, natomiast pismem z dnia 25 listopada 2009 roku, w trybie art. 183 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych,

poinformował Protestującego o czynnościach dokonanych w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Protestujący i dnia 30 listopada 2009 roku wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, wnosząc o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności zarówno pierwszego jak i ponownego odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) dokonania ponownej oceny złożonych ofert i wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;

W razie nieuwzględnienia powyższych zarzutów, wniósł o:

- 3) unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy prawo zamówień publicznych z powodu obarczenia postępowania wadą prawną w postaci naruszenia przez Zamawiającego art. 92 ust. 1 pkt 2, art. 180 ust. 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych, uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 187 ust. 4 pkt 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych jako, że w przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie dokumentacji postępowania, Izba ustaliła, iż przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dodatkowo Izba z urzędu wzięła pod uwagę okoliczność, iż wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia nie przekracza równowartości kwoty 14 000 euro, co potwierdził Zamawiający zarówno w protokole postępowania druk ZP-2 (wartość zamówienia ustalona została na kwotę 34 892 zł, co stanowi równowartość 8 976,36 euro) oraz w informacji z dnia 9 grudnia 2009 roku, kierowanej do Urzędu Zamówień Publicznych

Departamentu Odwołań, cyt. „*Informujemy, że wartość zamówienia (...) nie przekracza kwoty 40 000 zł (10 316,99 euro)*”.

Zgodnie z przepisem art. 4 pkt 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, cyt.: „*Ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro*”.

Skoro zatem, w myśl wyżej cytowanego przepisu, ustawy nie stosuje się do postępowań, których wartość nie przekracza równowartości 14 000 euro, to nie znajdują swojego zastosowania również przepisy dotyczące środków ochrony prawnej, w tym odwołania.

Z tego też względu Izba, działając na podstawie przepisu art. 187 ust. 4 pkt 1 w związku z art. 4 pkt 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....