

Sygn. akt: KIO 495/22

POSTANOWIENIE

z dnia 10 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2022 r. przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe "RADKOM" Sp. z o.o., ul. Witosa 76, 26-600 Radom** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Tczów, Tczów 124, 26-706 Tczów,**

przy udziale wykonawcy: **PreZero Service Wschód Sp. z o.o., ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 495/22 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe "RADKOM" Sp. z o.o., ul. Witosa 76, 26-600 Radom** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Tczów, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Tczów oraz z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Tczowie w roku 2022”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: 2021/BZP 00292903/01 dnia 30 listopada 2021 r.

Wykonawca, Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „RADKOM” sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwanej dalej „Pzp” wniósł odwołanie wobec:

- 1) czynności, odrzucenia oferty Odwołującego, która jest zgodna z treścią SWZ oraz zaniechania wezwania do wyjaśnienia treści oferty,
- 2) zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy PreZero Servive Wschód Sp. z o.o. w Radomiu, w której wykonawca dokonał nieuprawnionej modyfikacji;
- 3) czynności wyboru oferty PreZero Servive Wschód Sp. z o.o., mimo że jest to oferta najdroższa i jej treść nie spełnia warunków formalnych, lub też te warunki spełnia, ale w takiej sytuacji postępowanie nie jest ważne, gdyż zostało przeprowadzone niezgodnie z ustawą.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, przez jego zastosowanie, podczas gdy oferta Odwołującego jest poprawna i zgodna z jej drukiem określonym w SWZ, a wszelkie braki o ile wg Zamawiającego wystąpiły, winny zostać usunięte w trybie wyjaśnień treści oferty,
2. art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, przez jego niezastosowanie mimo, że oferta PreZero Servive Wschód Sp. z o.o. jest niezgodna z treścią formularza ofertowego będącego załącznikiem do SWZ i jej poprawianie lub uzupełnianie jest zabronione zgodnie z zapisami SWZ,
3. art. 16 pkt. 1 i 2 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
4. art. 255 pkt. 6 Pzp, poprzez nieumorzenie postępowania, podczas gdy zachodziły ku temu przesłanki, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego wynikającą z błędnego ogłoszenia i zredagowania oferty, w której wbrew obowiązkowi określonymu w art. 6d ust. 4 pkt. 5 ustawy z dnia 13 września 1996r. o

utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nie zawarto rubryki o dostępie wykonawcy do posiadanych instalacji.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty PreZero Service Wschód Sp. z o.o., unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert lub unieważnienia postępowania.

Pismem z dnia 8 marca 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 10 marca 2022 r., przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, tj. przed otwarciem rozprawy w sprawie odwoławczej, Odwołujący złożył oświadczenie, że cofa wniesione odwołanie oraz wnioski, na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), o zwrot 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Uwzględniając powyższe, z uwagi na cofnięcie odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy, Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, działając na podstawie art. 568 pkt 1 oraz art. 553 zdanie drugie Pzp.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit.b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty stanowiącej 90% uiszczanego przez Odwołującego wpisu od odwołania. Izba nie zasądziła kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na nieprzedłożenie przez Zamawiającego rachunków ani spisu kosztów.

Przewodniczący: