

Sygn. akt: KIO 611/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 kwietnia 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 20 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 9 kwietnia 2010 r. wniesionego przez **Centrumelektroniki Arkadiusz Wlazłowski Rafał Wlazłowski Spółka jawna, ul. Korfantego 7, 42-600 Tarnowskie Góry** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiatowe Centrum Funduszy Europejskich, ul. Nawojowska 118, 33-300 Nowy Sącz** (adres do korespondencji: **Starostwo Powiatowe, ul. Jagiellońska 33, 33-300 Nowy Sącz**)

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Centrumelektroniki Arkadiusz Wlazłowski Rafał Wlazłowski Spółka jawna, ul. Korfantego 7, 42-600 Tarnowskie Góry** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez **Centrumelektroniki Arkadiusz Wlazłowski Rafał Wlazłowski Spółka jawna, ul. Korfantego 7, 42-600 Tarnowskie Góry**.

## **Uzasadnienie**

Powiatowe Centrum Funduszy Europejskich z siedzibą w Nowym Sączu, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęło, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę sprzętu komputerowego i audiowizualnego”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 11 marca 2010 r., poz. 54097.

W dniu 9 kwietnia 2010 r. (pismem z dnia 8 kwietnia 2010 r.) wykonawca Centrumelektroniki Arkadiusz Wlazłowski Rafał Wlazłowski Spółka jawna z siedzibą w Tarnowskich Górach, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty, przekazując kopię odwołania Zamawiającemu w dniu 8 kwietnia 2010 r., jednocześnie załączając do odwołania dowód jego przekazania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnosząc o:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,
3. dokonanie ponownej oceny ofert,
4. wybór oferty Odwołującego jako niepodlegającej odrzuceniu.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Arkadiusz Wlazłowski współwłaściciel Odwołującego, ujawniony w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000337959 z dnia 20 października 2009 r. z prawem do samodzielnego reprezentowania spółki.

W dniu 16 kwietnia 2010 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, podnosząc iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, jednocześnie wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia wszczęto w dniu 11 marca 2010 r., a więc po dniu 29 stycznia 2010 r., a więc dniu, w którym weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), tak więc do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu nadanym przedmiotową ustawą.

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, iż „ w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że

w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż kompleksowa analiza argumentów podniesionych w odwołaniu przez przyzmat treści SIWZ prowadzi do wniosku o słuszności twierdzeń Odwołującego w zakresie tożsamości systemów Virtual Surround 3D. Nadto dodał, iż dokonał powtórnego sprawdzenia parametrów technicznych w oparciu o specyfikację techniczną dostępną na stronie internetowej producenta urządzenia, oraz badając dodatkowe materiały (instrukcję obsługi, opinię firmy Philips), a także uzyskując opinię eksperta.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający uznał, iż wymagany w SIWZ tryb dźwięku Virtual Surround 3D w odtwarzaczu Philips DVP 5980 realizowany jest przez funkcje o nazwie 3D, dlatego też oferta Odwołującego została by uznana jako spełniająca wymogi SIWZ w zakresie realizacji wirtualnego dźwięku przestrzennego przy użyciu dwóch głośników.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca (z akt sprawy znajdujących się w posiadaniu Izby okoliczność taka nie wynika) Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gliwicach**.

**Przewodniczący:**

.....