

Sygn. akt: KIO/UZP 1407/08

POSTANOWIENIE
z dnia 12 grudnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Izabela Niedziałek
Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na posiedzeniu ~~rozprawie~~^{*} w dniu ~~w dniach~~^{*} 12 grudnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: KAMSOF Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Informatyczne KAMSOF Lidia Sołtysik – Kamińska, 40-235 Katowice, ul. 1 Maja 133** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie, 30-663 Kraków, ul. Wielicka 265** protestu ~~protestów~~^{*} z dnia 18 listopada 2008 r.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: KAMSOF Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Informatyczne KAMSOF Lidia Sołtysik – Kamińska, 40-235 Katowice, ul. 1 Maja 133** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: KAMSOF Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Informatyczne KAMSOF Lidia Sołtysik – Kamińska, 40-235 Katowice, ul. 1 Maja 133,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 936 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: KAMSOF Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Informatyczne KAMSOF Lidia Sołtysik – Kamińska, 40-235 Katowice, ul. 1 Maja 133.**

U z a s a d n i e

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej zważył i ustalił, co następuje.

Na podstawie treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 25 października 2008 roku., skład orzekający Izby ustalił, iż w sekcji II dotyczącej przedmiotu zamówienia, Zamawiający zamieścił informację o terminie realizacji zamówienia kończącym się w dniu 18 grudnia 2008 roku. Odwołujący w trakcie posiedzenia przedstawił argumentację dla uznania zachowania terminu do wniesienia protestu, z której wynikało, że doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia w treści specyfikacji, a następnie w treści modyfikacji umożliwiło ustalenie, iż termin zamieszczony w ogłoszeniu, a następnie przeniesiony do siwz, jest niewystarczający dla spełnienia świadczenia przez wykonawcę.

W ocenie składu orzekającego, Odwołujący nie dochował terminu do wniesienia protestu, którego zarzuty wynikają z okoliczności, które znane były już z treści ogłoszenia o zamówieniu. Zarówno termin realizacji zamówienia, jak i konieczność integracji systemu z wdrożonym systemem „ESKULAP”, zostały wskazane w treści ogłoszenia. Zamawiający zastrzegając już na etapie ogłoszenia możliwość zastąpienia wdrożonego systemu wymagał, aby był on zastąpiony w pełnym obszarze funkcjonalnym jaki obecnie działa, nie dokonując jego szczegółowego opisu. Wynika to z oczywistego celu informacji zamieszczanych w ogłoszeniu, które zawierają krótki opis zamówienia. Wykonawcy nie zgłaszali protestów na opis przedmiotu zamówienia zamieszczony w siwz, jak również termin jego wykonania. Zamawiający w siwz utrzymał termin określony w ogłoszeniu i dokonał szczegółowego opisu systemu. W ocenie składu orzekającego, Odwołujący mógł już na etapie ogłoszenia

protestować na zbyt krótki termin realizacji zamówienia tym bardziej, że jak sam przyznał, na podstawie ogłoszenia (zakresu przedmiotu) minimalny termin, potrzebny na wykonanie zamówienia powinien wynosić 4 tygodnie. Odwołujący liczył, iż na etapie sporządzania siwz, Zamawiający dopuści możliwość zmiany terminu realizacji umowy i dopiero po stwierdzeniu, iż termin został utrzymany, wniósł protest. W ocenie składu orzekającego oczekiwanie na możliwość zmiany terminu przez Zamawiającego nie może usprawiedliwiać uchybienia terminu do wniesienia protestu. Odwołujący, jako profesjonalista mógł na podstawie treści ogłoszenia określić, czy będzie w stanie wykonać zamówienie opisane w sposób ogólny w terminie wskazanym. Skoro termin realizacji budził jego wątpliwości powinien już na etapie ogłoszenia o zamówieniu wnieść protest. Nie zmienia tego stanowiska fakt, iż Zamawiający doprecyzował w specyfikacji opis przedmiotu zamówienia. Jak ustalono, zapisy siwz nie pozostają w sprzeczności z treścią ogłoszenia.

W świetle dokonanych ustaleń orzeczono o odrzuceniu odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze ~~wyrok~~ postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*