

POSTANOWIENIE
z dnia 3 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2015 r. przez wykonawcę I. S., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT I. S. w Dąbrowie Górniczej w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół w Zawierciu

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy I. S., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT I. S. w Dąbrowie Górniczej kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Miejski Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół w Zawierciu (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa), którego przedmiotem jest Budowa kompleksu boisk sportowych przy Gimnazjum nr 1 w Zawierciu ul. 11 Listopada 22 (znak postępowania Boiska G-I).

W dniu 21 maja 2015 r. wykonawca I. S., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT . S. w Dąbrowie Górniczej (dalej: Odwołujący) wniosła odwołanie, zarzucając Zamawiającemu, naruszenie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych — poprzez jego niezastosowanie i brak wezwania odwołującej do uzupełnienia jej oferty o dokumenty, których uzupełnienie było tak dopuszczalne jak i możliwe, art. 26 ust. 2a w zw. z art. 26 ust. 2 Prawa zamówień publicznych - poprzez uznanie, iż oferent zobowiązany jest bez żądania zamawiającego (wyrażonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) do wykazania braku podstaw do jego wykluczenia przez przedłożenie dokumentu, którego zamawiający nie był obowiązany wymagać, i którego w postanowieniach Specyfikacji nie wskazał jako dokumentu wymaganego.

W konsekwencji Odwołujący wnosił o uchylenie powyższych czynności i nakazanie Zamawiającemu wezwania go w trybie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych do uzupełnienia oferty a następnie, dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Pismem z dnia 27 maja 2015 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty postawione w odwołaniu. Do postępowania odwoławczego nikt nie zgłosił przystąpienia.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym

po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: