

POSTANOWIENIE

z dnia 22 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 kwietnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2015 r.

przez wykonawcę: **GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa i montaż systemu sercowo-naczyniowego dla pracowni hemodynamiki* (nr postępowania EZ/ZP/25/2015)

prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach**

przy udziale wykonawcy: **Philips Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; dalej również: „ustawa pzp”, „pzp”} postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa i montaż systemu sercowo-naczyniowego dla pracowni hemodynamiki* (nr postępowania EZ/ZP/25/2015). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2015/S_062-107806 z 28 marca 2015 r. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

7 kwietnia 2015 r. Odwołujący – GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, przez dobór parametrów i preferowanie określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla określonego wyrobu konkretnego producenta, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu, wskutek czego zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy pzp.

Zawarte w odwołaniu zarzuty i żądania dotyczyły sprecyzowanych w załączniku nr 2 do SIWZ – *Opis przedmiotu zamówienia, wymagania techniczne* parametrów angiografu ze stołem operacyjnym w następującym zakresie:

1. Pkt II.I.1. *Mocowanie statywu na suficie do istniejącej konstrukcji (Zamawiający dopuszcza wykorzystanie istniejącej infrastruktury)*. Odwołujący domagał się zmiany na: *Mocowanie statywu sufitowe lub podłogowe*.
2. Pkt II.I.3. *Obszar badania pacjenta bez konieczności przekładania/przesuwania go na stole – min. 195 cm*. Odwołujący domagał się zmiany na: *Obszar badania pacjenta bez konieczności przekładania/przesuwania go na stole – min. 183 cm*.
3. Pkt II.II.10. *Resuscytacja pacjenta dozwolona w przy maksymalnym wysunięciu płyty pacjenta – Tak / Nie, podać*. Odwołujący domagał się zmiany na: *Resuscytacja pacjenta dozwolona w przy maksymalnym wysunięciu płyty pacjenta lub na cofniętym blacie stołu*.
4. Pkt II.IV.13. *Dodatkowa filtracja promieniowania (filtry miedziowe) przy prześwietleniu i ekspozycjach zdjęciowych/scenach – Tak, ≥ odpowiednik 0.9 mm Cu, podać wartość w*

[mm Cu]. Odwołujący domagał się zmiany na: Dodatkowa filtracja promieniowania (filtry miedziane) przy prześwietleniu i ekspozycjach zdjęciowych/scenach. Tak, \geq odpowiednik 0.3 mm Cu, podać wartość w [mm Cu].

5. Pkt II.VI.3. *Wielopłaszczyznowy skan rotacyjny, umożliwiający wizualizację tętnic wieńcowych z pojedynczego wstrzyknięcia kontrastu, potwierdzony badaniami klinicznymi.* Odwołujący domagał się zmiany na: *Angiografia rotacyjna umożliwiająca wizualizację tętnic wieńcowych z pojedynczego wstrzyknięcia kontrastu.*
6. Pkt II.VI.13. *Ustawianie położenia przysłon półprzepuszczalnych znacznikami graficznymi na obrazie zatrzymanym bez promieniowania.* Odwołujący domagał się usunięcia tego wymagania.

Pismem z 13 kwietnia 2015 r. Zamawiający poinformował, że 9 kwietnia 2014 r. zamieścił kopię odwołania wraz z wezwaniem do przyłączenia się do postępowania odwoławczego na swojej stronie internetowej.

10 kwietnia 2015 r. wpłynęło do Prezesa Izby pismo z 9 kwietnia 2015 r. zawierające zgłoszenie przez Philips Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wobec dokonania zgłoszenia w odpowiedniej formie, z zachowaniem 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia Stronom postępowania, a więc zgodnie z art. 185 ust. 2 pzp – Izba nie miała podstaw do stwierdzenia nieskuteczności tego przystąpienia, co do którego nie zgłoszono również opozycji.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

20 kwietnia 2015 r. Zamawiający przesłał faksem do Izby odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w zakresie zarzutów nr 1-4 i 6 jako niezasadnych, uzasadniając swoje stanowisko w tym zakresie. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że w odniesieniu do zarzutu nr 5 wprowadza zmianę kwestionowanego postanowienia, przez dopuszczenie urządzenia, które nie posiada opisanego w tym pkt rozwiązania.

21 kwietnia 2015 r. faksem {potwierdzone pisemnie 22 kwietnia 2015 r.} wpłynęło do Izby oświadczenie Odwołującego, że zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp cofa odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego i wnosi o zwrot 90% uiszczanego wpisu. Oświadczenie zostało podpisane przez osoby upoważnione do reprezentacji GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ujawnionych w załączonej do tego pisma informacji z rejestru przedsiębiorców KRS.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Przystępującego do tego postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: