

POSTANOWIENIE
z dnia 7 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę Gmsynergy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzgowie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Ministra Edukacji i Nauki

postanawia:

1. zwraca wniesione odwołanie,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Gmsynergy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzgowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy).

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

W dniu 29 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy - Gmsynergy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzgowie (dalej jako „Odwołujący”) – na dokonane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Organizacja wizyt studyjnych dla kadry zarządzającej i administracyjnej polskich uczelni w czołowych europejskich uczelniach zagranicznych w ramach projektu „Liderzy w zarządzaniu uczelnią” PO WER Numer referencyjny: BDG-WZP.2630.5.2022.5.JP” (dalej jako „Postępowanie”) czynności zamawiającego – Skarbu Państwa – Ministra Edukacji i Nauki – „1. unieważnienie czynności Zamawiającego z dnia 4 sierpnia 2022 r. dotyczącej wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części I, II i III oraz 2. unieważnienie czynności Zamawiającego z dnia 4 sierpnia 2022 r. dotyczącej wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części IV 3. unieważnienie postępowania prowadzonego przez Ministerstwo Edukacji i Nauki o udzielenie zamówienia publicznego na organizację wizyt studyjnych dla kadry zarządzającej i administracyjnej polskich uczelni w czołowych europejskich uczelniach zagranicznych w ramach projektu „Liderzy w zarządzaniu uczelnią” PO WER”.

Odwołanie w imieniu Odwołującego wniósł radca prawny J. K., a do odwołania dołączono pełnomocnictwo udzielone temu radcy prawnemu w dniu 29 sierpnia 2022 r., które zostało podpisane przez A. G.-K.; w przedmiotowym pełnomocnictwie wskazano przy tym, że zostało ono udzielone na podstawie pełnomocnictwa z dnia 4 lipca 2022 r., które to (ani jego odpis) nie zostało dołączone do odwołania.

Pismem z dnia 2 września 2022 r. na podstawie art. 518 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) Odwołujący został wezwany do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pełnomocnictwa dla radcy prawnego J. K. do reprezentowania wykonawcy. Termin na złożenie pełnomocnictwa upływał w dniu 5 września 2022 r.

W dniu 5 września 2022 r. Odwołujący złożył opatrzony datą 04.07.2022 dokument zatytułowany „Pełnomocnictwo” oraz pełnomocnictwo udzielone ww. radcy prawnemu w dniu 5 września 2022 r., podpisane przez dwóch członków zarządu Odwołującego.

Ww. dokument zatytułowany „Pełnomocnictwo” nie jest podpisany. Nie stanowi zatem oświadczenia woli umocowującego A. G.-K. do udzielenia ww. radcy prawnemu pełnomocnictwa do wniesienia odwołania w Postępowaniu. W konsekwencji nie można uznać, że A. G.-K. była uprawniona do samodzielnego udzielenia w dniu 29 sierpnia 2022 r. temu radcy prawnemu pełnomocnictwa, które dołączono do odwołania, a więc, że na

podstawie tego pełnomocnictwa był on uprawniony do wniesienia ww. odwołania w imieniu Odwołującego.

Z treści pełnomocnictwa udzielonego ww. radcy prawnemu w dniu 5 września 2022 r. wynika, że został on umocowany do działania w imieniu Odwołującego w zakresie między innymi wniesienia odwołania w Postępowaniu w dniu 5 września 2022 r.; jak zaś wskazano powyżej, ww. odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2022 r. Nie sposób przyjąć, że przedmiotowe pełnomocnictwo uprawniało do dokonania czynności faktycznie dokonanej przed dniem jego udzielenia, czyli wniesienia ww. odwołania. Nie stanowi ono zatem dokumentu potwierdzającego, że w tym dniu był on uprawniony do wniesienia ww. odwołania w imieniu Odwołującego.

W terminie określonym w ww. piśmie z dnia 2 września 2022 r. Odwołujący nie złożył zatem żadnego dokumentu potwierdzającego, że w dniu, w którym ww. odwołanie zostało wniesione, ww. radca prawny był umocowany do reprezentowania Odwołującego.

Zgodnie z art. 517 ust. 1 Pzp „odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli: 1) nie zawiera braków formalnych; 2) uiszczono wpis w wymaganej wysokości”. Stosownie zaś do art. 518 ust. 1 Pzp, „jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania”. Art. 519 ust. 1 Pzp stanowi, że „w przypadku nieuiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, oraz po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 518 ust. 1, Prezes Izby zwraca odwołanie w formie postanowienia”, zaś art. 519 ust. 4 Pzp, iż „Przepisy ust. 1-3 stosuje się w przypadku niezachowania warunków formalnych odwołania lub braku pełnomocnictwa, stwierdzonych przez skład orzekający. Kompetencje Prezesa Izby przysługują składowi orzekającemu”.

W tym stanie rzeczy należało przyjąć, że termin do złożenia dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego, tj. termin określony w art. 518 ust. 1 Pzp upłynął bezskutecznie, a zatem że odwołanie podlega zwrotowi na podstawie art. 519 ust. 1 i 4 Pzp, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1 postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz

w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 6 ww. rozporządzenia „w przypadku zwrotu odwołania odwołującemu zwraca się z rachunku Urzędu kwotę uiszczoną tytułem wpisu.”.

Zgodnie z tymi przepisami Izba w punkcie 2 postanowienia nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej z tytułu wpisu od odwołania.

Przewodniczący: