

Sygn. akt: KIO 804/20

POSTANOWIENIE
z dnia 24 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 24 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę **Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Prokuraturę Krajową w Warszawie,**

przy udziale wykonawców:

- 1) **Techsource Sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego;
- 2) **T-System Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego;
- 3) **Advatech Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;
- 4) **Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;
- 5) **IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;
- 6) **MAXTO ITS Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Modliczce,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;
- 7) **SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Prokuratura Krajowa – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa drukarek biurkowych, skanerów, drukarek i czytników kodów kreskowych w ramach projektu „Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowania Przygotowawczych w Sprawach Karnych”*. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 kwietnia 2020 r. pod numerem 2020/S 067-158776.

W dniu 14 kwietnia 2020 r. wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczących kryteriów oceny ofert, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 91 ust. 2c w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 23 czerwca 2020 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu. Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, stwierdzając, że zasądzenie takich kosztów – zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b ww. rozporządzenia – jest możliwe w przypadku, gdy odwołanie zostało cofnięte na mniej niż jeden dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia, co w tej sprawie nie miało miejsca.

Przewodniczący: