

Sygn. akt: KIO 3089/22

**WYROK**  
**z dnia 5 grudnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 listopada 2022 r. przez wykonawcę **Studium Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie z siedzibą w Warszawie,**

przy udziale **T.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PROBUD Firma Projektowo-Budowlana T.G.,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**orzeka:**

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenie czynności oceny oferty Odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. Kosztami postępowania obciąża Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
  - 2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 10 882 zł 50 gr (słownie: dziesięć tysięcy osiemset osiemdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Usługi opracowania wielobranżowej koncepcji projektowej oraz koncepcyjnego Projektu Zagospodarowania Terenu dla zadania inwestycyjnego pn. "Muzeum Bezpieczne" zawierającej etapowanie inwestycji (Etap I, Etap II, Etap III) – zwany „Koncepcja” i usługi opracowania wielobranżowej dokumentacji projektowej pn. "Muzeum Bezpieczne – Etap I" (zwany Projekt ) oraz uzyskanie prawomocnego pozwolenia na budowę dla Projektu (uzyskanie stosownych prawomocnych zgód i zezwoleń organów konserwatorskich i nadzoru budowlanego). Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 9 września 2022 r. pod nr 2022/BZP 00341559/01.*

W dniu 21 listopada 2022 r. wykonawca Studium Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec nieprzyznania jego ofercie punktów w kryterium „Doświadczenie kluczowego personelu”. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 16 i art. 275 ustawy Pzp i wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności oceny ofert i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z rozdz. XIX pkt XIX.1 SWZ przy wyborze oferty Zamawiający kierował następującymi kryteriami: kryterium 1 – Cena brutto za realizację zamówienia „CENA-C” – 60 %, kryterium 2 – Doświadczenie kluczowego personelu „Kluczowy Personel - P” – 40 %. Zgodnie z pkt XIX.2.2.3 SWZ sposób obliczenia punktów w kryterium „Kluczowy personel – P” był dokonywany w następujący sposób:

- a) Doświadczenie osoby (spełniającej wymagania zawarte w SWZ) w pełnieniu funkcji Generalnego/Głównego Projektanta podczas realizacji jednego zadania (umowy) o wartości dokumentacji nie mniejszej niż 350 000,00 zł brutto, dla obiektu budowlanego wpisanego do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, polegające na: budowie lub nadbudowie lub rozbudowie lub przebudowie – 0 punktów.
- b) Doświadczenie osoby (spełniającej wymagania zawarte w SWZ) w pełnieniu funkcji Generalnego/Głównego Projektanta podczas realizacji przynajmniej dwóch zadań (umów), każde o wartości nie mniejszej niż 350 000,00 zł brutto, dla obiektu wpisanego do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, polegające na: budowie lub nadbudowie lub rozbudowie lub przebudowie – 20 punktów.

- c) Doświadczenie osoby (spełniającej wymagania zawarte w SWZ) w pełnieniu funkcji Projektanta instalacji elektrycznych podczas realizacji jednego zadania (umowy), o wartości nie mniejszej niż 350 000,00 zł brutto, dla obiektu budowlanego wpisanego do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, polegające na: budowie lub nadbudowie lub rozbudowie lub przebudowie – 0 punktów.
- d) Doświadczenie osoby (spełniającej wymagania zawarte w SWZ) w pełnieniu funkcji Projektanta instalacji elektrycznych podczas realizacji przynajmniej dwóch zadań (umów), każde o wartości nie mniejszej niż 350 000,00 zł brutto, dla obiektu budowlanego wpisanego do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, polegające na: budowie lub nadbudowie lub rozbudowie lub przebudowie – 10 punktów.
- e) Doświadczenie osoby (spełniającej wymagania zawarte w SWZ) w pełnieniu funkcji Projektanta instalacji sanitarnych, wentylacji i klimatyzacji podczas realizacji jednego zadania (umowy), o wartości nie mniejszej niż 350 000,00 zł brutto, dla obiektu budowlanego wpisanego do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, polegające na: budowie lub nadbudowie lub rozbudowie lub przebudowie – 0 punktów.
- f) Doświadczenie osoby (spełniającej wymagania zawarte w SWZ) w pełnieniu funkcji Projektanta instalacji sanitarnych, wentylacji i klimatyzacji podczas realizacji przynajmniej dwóch zadań (umów), każda o wartości nie mniejszej niż 350 000,00 zł brutto, dla obiektu budowlanego wpisanego do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, polegające na: budowie lub nadbudowie lub rozbudowie lub przebudowie – 10 punktów.

Odwołujący wskazał, że wykonawca w kryterium Doświadczenie kluczowego personelu mógł uzyskać maksymalnie 40 punktów, przy założeniu, że w ofercie podane zostaną co najmniej dwa projekty zrealizowane przez wykonawców podlegające ocenie. Liczba punktów miała zostać przyznana za wskazanie doświadczenia osoby, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia oraz spełniać minimalne wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Zgodnie natomiast z pkt XIX.2.2.1 SWZ Zamawiający ocenia oferty wykonawców w kryterium „Kluczowy personel – P” na podstawie wypełnionego przez wykonawców załącznika nr A do Formularza oferty stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający w końcowym Protokole postępowania w trybie podstawowym błędnie przyjął, że Odwołujący w załączniku A do Formularza Oferty, w nawiązaniu do Kryterium 2 – wskazał:

- jedno doświadczenie dla Generalnego/Głównego Projektanta,

- jedno doświadczenie dla Projektanta instalacji elektrycznych, ale bez podania czy wskazana dokumentacja – jest dokumentacją, w której występowały usługi opracowania wielobranżowej dokumentacji architektoniczno-budowlanej obiektu budowlanego wpisanego do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, polegające na budowie lub nadbudowie lub rozbudowie lub przebudowie o wartości dokumentacji powyżej 350 000 zł (brutto).
- jedno doświadczenie dla Projektanta instalacji sanitarnych, wentylacji i klimatyzacji, ale bez podania czy wskazana dokumentacja – jest dokumentacją wielobranżową.

W związku z powyższym Odwołujący nie uzyskał żadnych punktów z tytułu kryterium Doświadczenie kluczowego personelu, co zostało wyjaśnione przez Zamawiającego w końcowym Protokole postępowania w trybie podstawowym w pkt 2.3.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający ocenił jego ofertę w kryterium 2 jako doświadczenie błędnie wpisane (brak kompletu wszystkich wymaganych informacji) i jako pojedynczo wpisane i przyznał dla wskazanego doświadczenia Generalnego/Głównego Projektanta, wskazanego doświadczenia Projektanta instalacji elektrycznych, wskazanego doświadczenia Projektanta instalacji sanitarnych, wentylacji i klimatyzacji) 0 pkt.

Kwestionując taką ocenę Odwołujący podniósł, że w Załączniku nr A do Formularza oferty Odwołujący wskazał przy każdej z kluczowych osób dwa projekty, które spełniają zarówno wymogi określone w rozdziale w pkt VII.1.4.2 SWZ (pkt I.3, II.3 i III.3 oferty Odwołującego), jak również wymogi określone pkt XIX.2.2.3 SWZ (pkt I.2, II.2 i III.2 oferty Odwołującego). Zgodnie z pkt XIX.2.2.1 SWZ Zamawiający powinien był ocenić ofertę w kryterium „Kluczowy personel – P” na podstawie wypełnionego załącznika nr A do Formularza oferty stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ. Zamawiający nie wskazał przy tym, na podstawie jakich konkretnych punktów Formularza oferty czy Załącznika nr A do niego, dokonywał będzie oceny oferty.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający powinien ocenić ofertę w kryterium „Kluczowy personel – P” na podstawie wypełnionego przez wykonawcę załącznika nr A do Formularza oferty, a więc na podstawie wszystkich informacji w nim wskazanych. Tymczasem jedną z przyczyn powodujących nieprzyznanie punktów Odwołującemu z tytułu doświadczenia kluczowego personelu było błędne uznanie, że Odwołujący wskazał tylko jeden projekt podlegający ocenie co do każdej z osób stanowiących kluczowy personel. Zdaniem Odwołującego w odniesieniu do każdej z osób kluczowego personelu Zamawiający powinien ocenić łącznie oba projekty wskazane przy każdej z tych osób i wykazane w Załączniku nr A do Formularza oferty, a nie tylko jeden z nich. Zamawiający nie wskazał przy tym, który projekt wymieniony przez Odwołującego był oceniany, a który nie, co również

stanowi naruszenie przepisów postępowania. Fakt, że Odwołujący wskazał projekty, które powinny być podlegać ocenie Zamawiającego, w dwóch odrębnych punktach, jest w związku z powyższym bez znaczenia, ponieważ projekty wskazane w pkt I.2, II.2 i III.2 spełniają kryteria do poddania ich ocenie przez Zamawiającego, a nadto projekty wskazane w pkt. I.3, II.3 i III.3 Załącznika A potwierdzają zdolność Odwołującego w ogóle do wzięcia udziału w postępowaniu zgodnie z postanowieniami rozdziału VII SWZ. Projekty wskazane w pkt I.2, II.2 i III.2 oraz w pkt. I.3, II.3 i III.3 Załącznika A stanowią zatem zbiór łączny, a nie rozłączny. Niewątpliwie przy łącznej ocenie projektów wykazanych przez Odwołującego Zamawiający powinien przyznać mu maksymalną ilość punktów z tytułu doświadczenia kluczowego personelu, co być może spowodowałoby wybór jego oferty jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zakwestionował również stwierdzenia Zamawiającego o braku w ofercie Odwołującego kompletnych informacji, w szczególności braku informacji, czy wskazana dokumentacja jest dokumentacją, w której występowały usługi opracowania wielobranżowej dokumentacji architektoniczno-budowlanej obiektu budowlanego wpisanego do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów. Odwołujący podniósł, że każdy z projektów wskazanych w pkt I.2, II.2 i III.2 oraz w pkt. I.3, II.3 i III.3 został szczegółowo opisany zgodnie z wymogami wskazanymi w pkt VII.1.4.2 SWZ:

- w odniesieniu do projektu wskazanego w pkt. I.2 Załącznika nr A do Formularza oferty – w samym tytule projektu widnieje informacja, że był to projekt pełnobranżowy (nomenklatura użyta przez zamawiającego ten projekt) oraz jednocześnie Odwołujący wyjaśnił, że był to projekt pełnobranżowy,
- w odniesieniu do projektu wskazanego w pkt. II.2 Załącznika nr A do Formularza oferty – w samym tytule projektu widnieje informacja, że był to projekt pełnobranżowy (nomenklatura użyta przez zamawiającego ten projekt) oraz jednocześnie Odwołujący wyjaśnił, że był to projekt pełnobranżowy,
- w odniesieniu do projektu wskazanego w pkt. II I.2 Załącznika nr A do Formularza oferty Odwołujący wyjaśnił, że był to projekt pełnobranżowy,
- w odniesieniu do projektu wskazanego w pkt. III I.3 Załącznika nr A do Formularza oferty Odwołujący opisał rodzaj prac, jakie wykonywane były przy tym projekcie, które wyraźnie świadczą o tym, że był to również projekt wielobranżowy.

Odwołujący podniósł, że jakkolwiek pewne wątpliwości językowe może budzić poprawność użytego wyrazu „pełnobranżowy”, to zakres tego pojęcia niewątpliwie mieści w sobie pojęcie „wielobranżowy”, a nawet, w ocenie Odwołującego, jest pojęciem szerszym, niż wielobranżowość. Ponadto Odwołujący wskazał, że pojęcie to jest używane przez

różnych zamawiających, jak chociażby w przypadku projektu wskazanego w pkt I.2 Załącznika nr A do Formularza oferty, który nosi tytuł „Wykonanie pełnobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej i programu funkcjonalno-użytkowego budowy „Lokalnego Węzła Integracyjnego w Ustce”. Z powyższych względów Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego o braku wszystkich informacji dotyczących zrealizowanych projektów.

***Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:***

Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił T.G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PROBUD Firma Projektowo-Budowlana T.G.. Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z rozdz. VII pkt 1.4.2 SWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące potencjału kadrowego, wymagając dysponowania osobami spełniającymi m.in. następujące wymagania:

1. Na stanowisko Generalnego/Głównego Projektanta – jedną osobę, która:

c) posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji Generalnego/Głównego Projektanta podczas realizacji co najmniej jednego zadania, w ramach którego występowały usługi opracowania wielobranżowej dokumentacji architektoniczno-budowlanej obiektu budowlanego wpisanego do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, polegające na: budowie lub nadbudowie lub rozbudowie lub przebudowie o wartości dokumentacji powyżej 350 000,00 zł

2. Na stanowisko Projektanta instalacji elektrycznych – jedną osobę, która:

c) posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji Projektanta podczas realizacji co najmniej jednego zadania, w ramach którego występowały usługi opracowania wielobranżowej dokumentacji architektoniczno-budowlanej obiektu budowlanego wpisanego do rejestru

zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, polegające na: budowie lub nadbudowie lub rozbudowie lub przebudowie o wartości dokumentacji powyżej 350 000,00 zł

3. Na stanowisko Projektanta instalacji sanitarnych, wentylacji i klimatyzacji – jedną osobę, która:

c) posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji Projektanta podczas realizacji co najmniej jednego zadania, w ramach którego występowały usługi opracowania wielobranżowej dokumentacji architektoniczno-budowlanej obiektu budowlanego wpisanego do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, polegające na: budowie lub nadbudowie lub rozbudowie lub przebudowie o wartości dokumentacji powyżej 350 000,00 zł.

W celu wykazania spełniania ww. warunków wykonawca zobowiązany był złożyć wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnej za realizację usługi, wraz z informacjami na temat jej kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nią czynności, wartości wykonanego zadania (umowy) oraz informacją o podstawie do dysponowania tą osobą – o treści określonej w załączniku nr 5 do SWZ (rozdz. VIII.1 pkt 5.1.2 SWZ).

W rozdz. XIX.1 SWZ: Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami o następującym znaczeniu: 1) Kryterium 1 - Cena brutto za realizację zamówienia „CENA-C” – 60 %, 2) Kryterium 2 - Doświadczenie kluczowego personelu „Kluczowy Personel - P” – 40 %.

W rozdz. XIX.2 pkt 2 SWZ Zamawiający następująco opisał sposób oceny ofert w kryterium dotyczącym kluczowego personelu:

2.1. Zamawiający oceni ofertę Wykonawcy w kryterium „Kluczowy personel – P” na podstawie wypełnionego przez Wykonawcę załącznika nr A do Formularza oferty stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ.

2.2. Wykonawca w Kryterium Doświadczenie kluczowego personelu „Kluczowy personel – P” może uzyskać maksymalnie 40 punktów. Liczba punktów zostanie przyznana za wskazanie doświadczenia osoby, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia oraz spełniać minimalne wymagania Zamawiającego określone w SWZ.

2.3. Sposób obliczenia punktów w kryterium „Kluczowy personel – P”:

a) Doświadczenie osoby (spełniającej wymagania zawarte w SWZ) w pełnieniu funkcji Generalnego/Głównego Projektanta podczas realizacji jednego zadania (umowy) o wartości dokumentacji nie mniejszej niż 350 000,00 zł brutto, dla obiektu budowlanego wpisanego do

*rejestr zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, polegające na: budowie lub nadbudowie lub rozbudowie lub przebudowie – 0 punktów.*

*b) Doświadczenie osoby (spełniającej wymagania zawarte w SWZ) w pełnieniu funkcji Generalnego/Głównego Projektanta podczas realizacji przynajmniej dwóch zadań (umów), każde o wartości nie mniejszej niż 350 000,00 zł brutto, dla obiektu wpisanego do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, polegające na: budowie lub nadbudowie lub rozbudowie lub przebudowie – 20 punktów.*

*c) Doświadczenie osoby (spełniającej wymagania zawarte w SWZ) w pełnieniu funkcji Projektanta instalacji elektrycznych podczas realizacji jednego zadania (umowy), o wartości nie mniejszej niż 350 000,00 zł brutto, dla obiektu budowlanego wpisanego do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, polegające na: budowie lub nadbudowie lub rozbudowie lub przebudowie – 0 punktów.*

*d) Doświadczenie osoby (spełniającej wymagania zawarte w SWZ) w pełnieniu funkcji Projektanta instalacji elektrycznych podczas realizacji przynajmniej dwóch zadań (umów), każde o wartości nie mniejszej niż 350 000,00 zł brutto, dla obiektu budowlanego wpisanego do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, polegające na: budowie lub nadbudowie lub rozbudowie lub przebudowie – 10 punktów.*

*e) Doświadczenie osoby (spełniającej wymagania zawarte w SWZ) w pełnieniu funkcji Projektanta instalacji sanitarnych, wentylacji i klimatyzacji podczas realizacji jednego zadania (umowy), o wartości nie mniejszej niż 350 000,00 zł brutto, dla obiektu budowlanego wpisanego do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, polegające na: budowie lub nadbudowie lub rozbudowie lub przebudowie – 0 punktów.*

*f) Doświadczenie osoby (spełniającej wymagania zawarte w SWZ) w pełnieniu funkcji Projektanta instalacji sanitarnych, wentylacji i klimatyzacji podczas realizacji przynajmniej dwóch zadań (umów), każda o wartości nie mniejszej niż 350 000,00 zł brutto, dla obiektu budowlanego wpisanego do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, polegające na: budowie lub nadbudowie lub rozbudowie lub przebudowie – 10 punktów.*

Ponadto Zamawiający podał w SWZ, że:

- *brak wypełnienia lub błędne wypełnienie załącznika nr A do formularza oferty, stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ lub nie załączenie jego do Formularza oferty będzie powodować, iż Wykonawca w kryterium Doświadczenie kluczowego personelu – Kierownik budowy „Kluczowy personel – P” uzyska 0 (zero) punktów.*

- Zamawiający zastrzega, iż wzmiankowany załącznik nr A do formularza oferty, stanowiący załącznik nr 2 do SWZ nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ust. 3. Brak pełnych danych wymaganych do weryfikacji doświadczenia (usługi, umowy), będzie powodowało, że Zamawiający nie przyzna punktów za to doświadczenie.

Odwołujący złożył wraz z ofertą Załącznik nr A do Formularza oferty – Formularz kryterium oceny ofert, w którym podał następujące informacje dotyczące personelu kluczowego:

*I. Generalny/Główny Projektant*

*Imię i nazwisko: M.Ł.-M.*

*1) Wykształcenie i kwalifikacje: mgr inż. arch. Uprawnienia nr. MA/060/14 do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych bez ograniczeń w budownictwie w specjalności architektonicznej*

*2) Doświadczenie zawodowe:*

*a) data zdobytego doświadczenia zawodowego: 29.12.2014 (93 miesiące)*

*b) opis obiektu (nazwa, z jakiego okresu, nr wpisu do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, krótki opis wykonanych prac):*

*„Projekt budowlany i wykonawczy rewitalizacji Wadowickiego Centrum Kultury wraz z zagospodarowaniem terenu na ogród działań artystycznych” wykonano min: pełnobranżowy projekt architektoniczno-budowlany i wykonawczy, obejmujący między innymi przebudowę, aranżację wnętrza, renowację murów, projekt zagospodarowania terenu, uzyskanie pozwolenia na budowę itp.*

*Budynek wpisany do gminnej ewidencji zabytków nr 266 (385), obszar układu urbanistycznego starego miasta Wadowic wpisany do rejestru zabytków nr A-514.*

*Okres wykonywania Umowy: 18.11.2015r.-09.02.2017r.*

*Wartość dokumentacji: 395 346,60 zł brutto*

*c) nazwa i adres podmiotu, na rzecz którego wykonana była usługa: Gmina Wadowice Plac Jana Pawła II 23, Wadowice*

*3) Doświadczenie, o którym mowa w Rozdziale VII SWZ:*

*a) data zdobytego doświadczenia zawodowego: 29.12.2014r. (93 miesiące)*

*b) opis obiektu (nazwa, z jakiego okresu, nr wpisu do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, krótki opis wykonanych prac):*

„Wykonanie pełnobrańzowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej i programu funkcjonalno-użytkowego budowy „Lokalnego Węzła Integracyjnego w Ustce” wykonano min:

- opracowanie pełnobrańzowej dokumentacji remontu, przebudowy i rozbudowy istniejącego budynku dworca PKP
- opracowanie pełnobrańzowej dokumentacji remontu, przebudowy istniejącej kolejowej wodociągowej wieży ciśnień
- opracowanie pełnobrańzowej dokumentacji budowy dworca autobusowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą
- opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego budowy ciągów komunikacyjnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Budynek dworca kolejowego PKP wpisany do Gminnej Ewidencji Zabytków: Zarządzenie nr 0050.GP.137.2017 Burmistrza Miasta Ustka z dnia 19 czerwca 2017 roku w sprawie przyjęcia Gminnej Ewidencji Zabytków dla Gminy Miasto Ustka - nr. karty adresowej 15

Wodociągowa wieża ciśnień wpisana do Gminnej Ewidencji Zabytków: Zarządzenie nr 0050.GP.137.2017 Burmistrza Miasta Ustka z dnia 19 czerwca 2017 roku w sprawie przyjęcia Gminnej Ewidencji Zabytków dla Gminy Miasto Ustka - nr. karty adresowej 79

Okres wykonywania Umowy: 14.09.2016r. – 09.06.2021r.

Wartość dokumentacji: 785 973, 08 zł brutto

c) nazwa i adres podmiotu, na rzecz którego wykonana była usługa: Urząd Miastka Ustka, ul. Wyszyńskiego 3, 76-270 Ustka

4) Informacja o podstawie dysponowania: Umowa o pracę

II. Projektant instalacji elektrycznych

Imię i nazwisko: K.J.

1) Wykształcenie i kwalifikacje: mgr inż. Uprawnienia nr. MAZ/0049/PBE/16 projektowanie bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych

2) Doświadczenie zawodowe:

a) data zdobytego doświadczenia zawodowego: 07.07.2016r. ( 74 miesiące)

b) opis obiektu (nazwa, z jakiego okresu, nr wpisu do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, krótki opis wykonanych prac):

*„Renowacja elewacji budynku dworca kolejowego wraz z jego przebudową i zagospodarowania terenu wokół - prace projektowe” wykonano min: projekty budowlane i wykonawcze we wszystkich branżach, program prac konserwatorskich, uzyskanie pozwolenia na budowę itp.*

*Dworzec PKP wpisany do rejestru zabytków pod numer 1376 rejestru zabytków nieruchomości woj. Pomorskiego.*

*Okres wykonywania Umowy: 22.07.2019r. – 09.09.2021r.*

*Wartość dokumentacji: 574 102,50 zł brutto*

*c) nazwa i adres podmiotu, na rzecz którego wykonana była usługa: Gmina Miejska Chojnice Stary Rynek 1, 89-600 Chojnice*

*3) Doświadczenie, o którym mowa w Rozdziale VII SWZ:*

*a) data zdobytego doświadczenia zawodowego: 07.07.2016r. (74 miesiące)*

*b) opis obiektu (nazwa, z jakiego okresu, nr wpisu do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, krótki opis wykonanych prac):*

*„Wykonanie pełnobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej i programu funkcjonalno-użytkowego budowy „Lokalnego Węzła Integracyjnego w Ustce” wykonano min:*

*- opracowanie pełnobranżowej dokumentacji remontu, przebudowy i rozbudowy istniejącego budynku dworca PKP*

*- opracowanie pełnobranżowej dokumentacji remontu, przebudowy istniejącej kolejowej wodociągowej wieży ciśnień*

*- opracowanie pełnobranżowej dokumentacji budowy dworca autobusowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą*

*- opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego budowy ciągów komunikacyjnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą.*

*Budynek dworca kolejowego PKP wpisany do Gminnej Ewidencji Zabytków: Zarządzenie nr 0050.GP.137.2017 Burmistrza Miasta Ustka z dnia 19 czerwca 2017 roku w sprawie przyjęcia Gminnej Ewidencji Zabytków dla Gminy Miasto Ustka - nr. karty adresowej 15*

*Wodociągowa wieża ciśnień wpisana do Gminnej Ewidencji Zabytków: Zarządzenie nr 0050.GP.137.2017 Burmistrza Miasta Ustka z dnia 19 czerwca 2017 roku w sprawie przyjęcia Gminnej Ewidencji Zabytków dla Gminy Miasto Ustka - nr. karty adresowej 79*

*Okres wykonywania Umowy: 14.09.2016r. – 09.06.2021r.*

c) nazwa i adres podmiotu, na rzecz którego wykonana była usługa: *Urząd Miasta Ustka, ul. Wyszyńskiego 3, 76-270 Ustka*

d) Informacja o podstawie dysponowania: *Umowa cywilnoprawna*

### *III. Projektant instalacji sanitarnych, wentylacji i klimatyzacji*

*Imię i nazwisko: P.P.*

1) *Wykształcenie i kwalifikacje: inż. uprawnienia nr MAP/0077/PWOS/03 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych*

2) *Doświadczenie zawodowe:*

a) *data zdobytego doświadczenia zawodowego: 17.12.2003r. ( 225 miesięcy)*

b) *opis obiektu (nazwa, z jakiego okresu, nr wpisu do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, krótki opis wykonanych prac):*

*„Projekt budowlany i wykonawczy rewitalizacji Wadowickiego Centrum Kultury wraz z zagospodarowaniem terenu na ogród działań artystycznych” wykonano min: pełnobrańowy projekt architektoniczno-budowlany i wykonawczy, obejmujący między innymi przebudowę, aranżację wnętrza, renowację murów, projekt zagospodarowania terenu, uzyskanie pozwolenia na budowę itp.*

*Budynek wpisany do gminnej ewidencji zabytków nr 266 (385), obszar układu urbanistycznego starego miasta Wadowic wpisany do rejestru zabytków nr A-514.*

*Okres wykonywania Umowy: 18.11.2015r.-09.02.2017r.*

*Wartość dokumentacji: 395 346,60 zł brutto*

c) nazwa i adres podmiotu, na rzecz którego wykonana była usługa: *Gmina Wadowice Plac Jana Pawła II 23 , Wadowice*

3) *Doświadczenie, o którym mowa w Rozdziale VII SWZ:*

a) *data zdobytego doświadczenia zawodowego: 17.12.2003r. (225 miesięcy)*

b) *opis obiektu (nazwa, z jakiego okresu, nr wpisu do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, krótki opis wykonanych prac):*

*„Rozbudowa i doposażenie szpitala celem utworzenia Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Katowicach im. sierżanta Grzegorza Załogi” wykonano min.*

*projekty budowlane i wykonawcze, program prac konserwatorskich, uzyskanie pozwolenia na budowę itp.*

*Budynki przebudowy ujęte w gminnej ewidencji zabytków i objęte ochroną konserwatorską w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (Uchwała nr L/1182/14 Rada Miasta Katowic z dnia 28 maja 2014r.)*

*Okres wykonywania Umowy: 04.10.2019r.-20.03.2020r.*

*Wartość dokumentacji: 510 450,00 zł brutto*

Zamawiający nie przyznał Przystępującemu punktów w kryterium dotyczącym kluczowego personelu, przedstawiając w protokole postępowania następujące uzasadnienie:

*Wykonawca w załączniku A do Formularza Oferty, w nawiązaniu do Kryterium 2 – wskazał:*

*- jedno doświadczenie dla Generalnego/Głównego Projektanta*

*- jedno doświadczenie dla Projektanta instalacji elektrycznych, ale bez podania czy wskazana dokumentacja – jest dokumentacją, w której występowały usługi opracowania wielobranżowej dokumentacji architektoniczno-budowlanej obiektu budowlanego wpisanego do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, polegające na budowie lub nadbudowie lub rozbudowie lub przebudowie o wartości dokumentacji powyżej 350 000 zł (brutto).*

*- jedno doświadczenie dla Projektanta instalacji sanitarnych, wentylacji i klimatyzacji, ale bez podania czy wskazana dokumentacja – jest dokumentacją wielobranżową.*

*Z uwagi na fakt, że treść z załącznika nr A stanowi podstawę oceny oferty w kryterium 2 – Doświadczenie kluczowego personelu „Kluczowy Personel – P”, w którym zgodnie z rozdziałem XIX (rozdział XIX.2 (Sposób oceny ofert) p. 2.3. podpunkt od a) do g) ), gdzie podano dokładną wartość punktową w kryterium 2 – „Kluczowy Personel – P” oraz dodatkowo w ślad za treścią „Uwagi” w tym rozdziale tj. brak wypełnienia lub błędne wypełnienie załącznika nr A do Formularza Oferty, stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ lub nie załączenie jego do formularza oferty będzie powodować, iż Wykonawca w kryterium Doświadczenie kluczowego personelu „Kluczowy Personel – P” uzyska 0 (zero) punktów, niemożliwe jest wezwanie przez Zamawiającego do uzupełnienia treści dokumentu załącznika nr A, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Niedopuszczalne jest bowiem dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty.*

*Wobec powyższego Zamawiający ocenił w kryterium 2 – ofertę nr 4, jako doświadczenie błędnie wpisane (brak kompletu wszystkich wymaganych informacji) i jako pojedynczo wpisane i przyznał dla wskazanego doświadczenia Generalnego/Głównego Projektanta,*

*wskazanego doświadczenia Projektanta instalacji elektrycznych, wskazanego doświadczenia Projektanta instalacji sanitarnych, wentylacji i klimatyzacji – po 0 punktów.*

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że niezasadne jest stanowisko Zamawiającego, jakoby odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie już tylko z tego powodu, że zarzuty odwołania zostały sformułowane w sposób nieprawidłowy.

Zamawiający podniósł w odpowiedzi na odwołanie, że zakresem zaskarżenia nie zastała objęta czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, co powoduje niemożliwość stwierdzenia wpływu ewentualnego naruszenia na wynik postępowania. Odnosząc się do tego stanowiska podkreślić należy, że zaskarżoną przez Odwołującego czynnością jest ocena jego oferty i to tej czynności dotyczy istota zarzutów. Zarzut dotyczący wyboru oferty najkorzystniejszej może mieć w takiej sytuacji jedynie charakter wtórny, wynikowy. W sytuacji gdy zasadny okaże się zarzut dotyczący punktacji przyznanej ofercie, to oczywiste jest, że wybór najkorzystniejszej oferty nie może być utrzymany i musi być powtórzony po ponownym dokonaniu oceny oferty. Uwzględnieniu odwołania w takim przypadku nie stoi więc na przeszkodzie brak wyodrębnienia zarzutu dotyczącego wyboru oferty najkorzystniejszej, nie miałby on bowiem charakteru samoistnego.

Zamawiający podniósł również brak wskazania przez Odwołującego właściwych podstaw prawnych zarzutów. W tym zakresie wskazać należy, że w świetle art. 516 ust. 1 ustawy Pzp, określającego wymagane elementy odwołania, odwołanie nie może być uznane za formalnie wadliwe z powodu niedokonania czy nieprawidłowego dokonania kwalifikacji prawnej zarzutów. Jeżeli wykonawca określa zaskarżoną czynność lub zaniechanie zamawiającego i przedstawia okoliczności, które świadczą o wadliwości tych działań, to zarzut należy uznać za zasadny, nawet jeśli jego kwalifikacja prawna ma braki.

Izba nie podziela też stanowiska Zamawiającego, że zarzut nr 2, nawet gdyby uznać go za sformułowany prawidłowo, to stanowiłby de facto zarzut pod adresem treści SWZ. Mimo że we wstępnej części odwołania Odwołujący rzeczywiście podniósł twierdzenia o niewskazaniu przez Zamawiającego, na podstawie jakich konkretnie punktów Formularza oferty, czy Załącznika nr A do Formularza oferty dokonywał będzie oceny ofert, co mogłoby sugerować skierowanie zarzutu przeciwko treści SWZ, to nie można jednak pomijać, że całościowa lektura odwołania nie pozostawia wątpliwości, że istotą zarzutów jest czynność oceny oferty, nie zaś zasad tej oceny określonych w SWZ.

Nie sposób również podzielić stanowiska Zamawiającego, zgodnie z którym Odwołujący, kwestionując w uzasadnieniu odwołania sposób uzasadnienia oceny oferty

przez Zamawiającego, nie objął tej kwestii zarzutami odwołania, co świadczy o braku sformułowania zarzutu w tym zakresie. Odnosząc się do tych zastrzeżeń Odwołującego Izba podkreśla, że o tym, czy dany zarzut został podniesiony, nie może świadczyć to, w której części odwołania wykonawca zakwestionował określoną czynność. Jeżeli w petitum odwołania nie wyodrębniono takiego zarzutu, jednak w uzasadnieniu wskazano na brak wystarczającego uzasadnienia oceny oferty i wskazano powody takich twierdzeń, to nie ma podstaw twierdzić, że zarzut nie został podniesiony.

W odniesieniu do dokonanej przez Zamawiającego oceny oferty Odwołującego Izba stwierdziła, że w świetle przedstawionego uzasadnienia tej oceny nieprzyznanie punktów w kryterium dotyczącym doświadczenia personelu kluczowego było nieprawidłowe.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Stosownie do art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Z powyższego przepisu wynika, że obowiązek podania uzasadnienia faktycznego i prawnego dotyczy m.in. punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert. W związku z powyższym, prawidłowość przyznania ofercie punktów, w szczególności w ramach kryteriów pozacenowych, które mogą powodować najwięcej wątpliwości, podlega ocenie Izby w kontekście okoliczności faktycznych i prawnych przedstawionych przez zamawiającego w uzasadnieniu tej czynności. Przywołany przepis, stanowiący realizację zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takich jak jawność postępowania oraz równe traktowanie wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, nakłada na zamawiającego obowiązek zakomunikowania wykonawcom, dlaczego uznał, że dana oferta nie spełnia wymagań, od których uzależnione jest przyznanie punktów w ramach kryteriów oceny ofert, a po stronie wykonawcy kształtuje prawo do uzyskania pełnej i rzetelnej wiedzy na temat przyczyn nieprzyznania punktów. To na podstawie informacji przekazanej zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca po pierwsze podejmuje decyzję, czy skorzystać ze środków ochrony prawnej, a po drugie – jakie zarzuty sformułować w odwołaniu i w jaki sposób polemizować ze stanowiskiem zamawiającego. Uzasadnienie oceny oferty powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca,

gdy oceny zamawiającego nie podziela, mógł się do wskazanych przez zamawiającego uchybień ustosunkować. W związku z powyższym zasadność zarzutów odwołania kwestionujących czynność oceny oferty może być oceniana wyłącznie w zakresie tych okoliczności, które zostały przez zamawiającego zakomunikowane wykonawcy. W związku z tym nie mogły być wzięte pod uwagę twierdzenia mające potwierdzać prawidłowość dokonanej oceny, a podniesione przez Zamawiającego (jak również Przystępującego) dopiero w toku postępowania odwoławczego. Dotyczy to takich kwestii, jak niewskazanie funkcji pełnionych w ramach zadań wskazanych w Formularzu A przez członków personelu kluczowego, czy wartości zadań przedstawionych jako doświadczenie tych osób. Okoliczności te nie były wskazane w uzasadnieniu oceny oferty jako uzasadniające nieprzyznanie ofercie Odwołującego punktów.

Dalej wskazać należy, że uzasadnienie oceny ofert Odwołującego jest nieprecyzyjne i niejasne. Dotyczy to w szczególności tego, że jako przyczynę nieprzyznania punktów Zamawiający podał, że doświadczenie wskazane w Formularzu A było „pojedynczo wpisane”. Zamawiający dopiero podczas rozprawy wyjaśnił, co miał na myśli posługując się takim sformułowaniem, a przedstawiona przez niego interpretacja nie może być uznana za prawidłową w świetle postanowień SWZ. Jak wyjaśnił Zamawiający podczas rozprawy, stał on na stanowisku, że w formularzu A w punktach oznaczonych numerem 2 powinno być wpisane całe doświadczenie danej osoby, a jeżeli wolą wykonawcy było przedstawienie do oceny w ramach kryterium oceny ofert jednego zadania wskazanego również na potwierdzenie spełnienia warunków (i wpisanego w punkcie 3) oraz jednego zadania dodatkowego, to powinien w punkcie 2 wpisać obydwie te zadania. W ocenie Izby trudno dopatrzeć się jakichkolwiek podstaw takiego stanowiska. Niesporne w tej sprawie jest, że punkty przysługiwały za dwa zadania wykonane przez poszczególnych członków personelu kluczowego, nawet jeśli jedno z nich było przedstawiane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący wskazał w odniesieniu do każdej z osób po dwa zadania, jedno wpisując w punktach oznaczonych nr 2 (Doświadczenie zawodowe), a drugie w punktach oznaczonych numerem 3 (Doświadczenie, o którym mowa w Rozdziale VII SWZ). Ponieważ Formularz A służył ocenie oferty w ramach kryteriów oceny ofert (co wynika wprost z punktu XIX.2 SWZ, a także z tytułu tego formularza), to nie ulega wątpliwości, że wykonawca, przedstawiając w tym formularzu po dwa zadania, przedstawił je do oceny w kryterium dotyczącym doświadczenia personelu kluczowego, jednocześnie wskazując, które z tych zadań przedstawia na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający, na podstawie przedłożonego Formularza A, miał wiedzę, że dana osoba ma doświadczenie w realizacji dwóch zadań, powinien zatem uwzględnić te dwa zadania, niezależnie od sposobu wpisania ich w formularzu. Istotne jest to, jakie faktycznie

doświadczenie ma dana osoba, a nie to, w których podpunktach formularza zostało to wpisane, zwłaszcza że wpisywanie w takiej sytuacji tego samego zadania zarówno w punkcie 2 jak i 3 ani nie jest racjonalne, ani nie wynika z SWZ. Zamawiający powinien więc, przy ocenie oferty Odwołującego, uwzględnić oba zadania co do każdej ze wskazanych osób i dokonać ich merytorycznej oceny pod kątem spełniania wymagań opisanych w SWZ.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający nie wskazał w uzasadnieniu oceny oferty Odwołującego, na jakiej podstawie twierdzi, że w odniesieniu do doświadczenia Projektanta instalacji sanitarnych, wentylacji i klimatyzacji, wskazanego w punkcie nr 2 Formularza A (które – jak wynika ze stanowiska Zamawiającego – przyjęto do oceny) brakuje informacji, czy usługi dotyczyły dokumentacji wielobranżowej. Świadczy to o tym, że Zamawiający nie dokonał oceny opisu przedstawionego przez wykonawcę, w tym wskazanego zakresu zadania, gdzie podano, że dotyczyło projektu pełnobranżowego. Zamawiający nie wyjaśnił, dlaczego zadanie dotyczące projektu pełnobranżowego (a więc dotyczącego wszystkich branż) nie zostało uznane za wielobranżowe.

W odniesieniu do Projektanta instalacji elektrycznych Zamawiający stwierdził, że wskazano jego doświadczenie *bez podania czy wskazana dokumentacja – jest dokumentacją, w której występowały usługi opracowania wielobranżowej dokumentacji architektoniczno-budowlanej obiektu budowlanego wpisanego do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub inwentarza muzealiów, polegające na budowie lub nadbudowie lub rozbudowie lub przebudowie o wartości dokumentacji powyżej 350 000 zł (brutto)*. Zamawiający przytoczył więc pełny opis wymagań z SWZ i nie sprecyzował, którego z tych wymagań nie może zweryfikować – w odniesieniu do którego z nich brakuje informacji. W kwestii wymogu wielobranżowości aktualne pozostaje stanowisko Izby dotyczące Projektanta instalacji sanitarnych, wentylacji i klimatyzacji, nie ma jednak pewności, czy tylko tego, czy też innych wymagań, dotyczą zastrzeżenia Zamawiającego.

Co do głównego projektanta Zamawiający podał jedynie, że wykonawca wskazał jedno zadanie (co – z powodów wskazanych we wcześniejszej części uzasadnienia – należy uznać za niezgodne ze stanem faktycznym). Zamawiający nie wskazał w tym zakresie innych przyczyn nieprzyznania punktów. Występuje tu też niezrozumiała niekonsekwencja Zamawiającego, biorąc pod uwagę, że w odniesieniu do głównego projektanta Odwołujący podał to samo zadanie, które wskazał jako doświadczenie Projektanta instalacji sanitarnych, wentylacji i klimatyzacji, które zostało przez Zamawiającego zakwestionowane z powodu braku informacji dotyczących wielobranżowości.

Podsumowując, uzasadnienie oceny oferty Odwołującego jest nieprecyzyjne i niejasne, a wskazane tam podstawy nieprzyznania punktów należy uznać za błędne. Zamawiający powinien powtórzyć ocenę oferty Odwołującego, uwzględniając dwa zadania dla każdej z osób wchodzących w skład personelu kluczowego. W przypadku gdyby Zamawiający dopatrył się innych nieprawidłowości, niezakomunikowanych wykonawcy po pierwszej ocenie oferty, to powinien to należycie i wyczerpująco uzasadnić.

Ponieważ ocena oferty Odwołującego dokonana została z naruszeniem art. 239 ust. 1 w zw. art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, a naruszenie to może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, odwołanie – stosownie do art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – podlegało uwzględnieniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Zamawiającego.

**Przewodniczący:** .....