

Sygn. akt: KIO 2259/13
KIO 2263/13

WYROK
z dnia 3 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 2 października 2013 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A.** w dniu 20 września 2013 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39a i Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, al. Dąbrowskiego 69**
- B.** w dniu 20 września 2013 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Wykonawców w składzie: Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, Ul. Olchowa 14, GISPartner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Rynek Ratusz 10, Sintagma, UAB z siedzibą na Litwie, w Wilnie Kalvarijr St. 125**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Warszawie, ul. Podchorążych 38**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm Intertrading Systems Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 56c oraz Comp Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116, Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116, TIMSI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Pory 78, SHH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kaszubska 6** zgładzających swój udział w sprawie sygn. akt KIO 2259/13 i KIO 2263/13 po stronie odwołującego

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180, Intergraph Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 52 i Matic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 300A** zgłaszających swój udział w sprawie sygn. akt KIO 2259/13 i KIO 2263/13 po stronie odwołującego

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39a i Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, al. Dąbrowskiego 69** zgłaszających swój udział w sprawie sygn. akt KIO 2263/13 po stronie odwołującego

orzeka:

1a. uwzględnia odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39a i Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, al. Dąbrowskiego 69 i nakazuje zamawiającemu modyfikację załącznika nr 5 „Metodyka oceny ofert” w zakresie kryteriów : „dla czasu logowania do GUI administratora i użytkownika DSA wymóg PLA-CAP.7 (WL), „ dla czasu dostępu do modułu GIS – wymóg PLA-CAP. 6 (WG) i „Platforma Integracyjna – wymóg PLA-CAP.3 (PI) w sposób zgodny z art. 7 ust. 1 i art. 91 ust. 2 ustawy

1b. uwzględnia odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Wykonawców w składzie: Assec Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, Ul. Olchowa 14, GISPartner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Rynek Ratusz 10, Sintagma, UAB z siedzibą na Litwie, w Wilnie Kalvarijr St. 125 i nakazuje zamawiającemu modyfikację załącznika nr 5 „Metodyka oceny ofert” w zakresie kryteriów : „dla czasu logowania do GUI administratora i użytkownika DSA wymóg PLA-CAP.7 (WL) i „Platforma Integracyjna – wymóg PLA-CAP.3 (PI) w sposób zgodny z art. 7 ust. 1 i art. 91 ust. 2 ustawy oraz nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia następujących wymagań :

a) wymagania SERW.10 w taki sposób, aby wynikało z niego że wymaganie zgodności technologicznej i funkcjonalnej dotyczy rozwiązań poziomu

wojewódzkiego, oraz przez określenie parametrów rozwiązania poziomu wojewódzkiego, które zamawiający będzie oceniał pod względem zgodności

- b) wymagania TIME.2 w taki sposób, aby wykonawcy uzyskali informację o tym jaki przedział czasowy będzie brany przez zamawiającego pod uwagę przy ocenie czasu opóźnienia dostępu do zasobów wywołanego synchronizacją danych
- c) wymagania INT_ZEW 7.2. tak, aby zamawiający w sposób jednoznaczny i wyczerpujący opisał wymaganie oraz określił, kiedy wykonawcy zostanie przyznany punkt za jego spełnienie
- d) wymagania SWD-ST1.1. przez zdefiniowanie, co zamawiający rozumie pod pojęciem „wykonawca opracuje odpowiedni interfejs wymiany danych”

2. kosztami postępowania obciąża **Skarb Państwa – Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Warszawie, ul. Podchorążych 38 i**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców: **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39a i Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, al. Dąbrowskiego 69; wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Wykonawców w składzie: Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, Ul. Olchowa 14, GISPartner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Rynek Ratusz 10, Sintagma, UAB z siedzibą na Litwie, w Wilnie Kalvarijr St. 125** tytułem wpisów od odwołań,

2.2. zasądza od **Skarb Państwa – Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Warszawie, ul. Podchorążych 38** kwotę **33 600 zł. 00 gr.** (słownie: trzydzieści trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu na rzecz :

a) **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39a i Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, al. Dąbrowskiego 69** kwoty **15 000 zł. 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów uiszczzonego wpisu

b) **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Wykonawców w składzie: Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, Ul. Olchowa 14, GISPartner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Rynek Ratusz 10, Sintagma, UAB z siedzibą na Litwie, w Wilnie Kalvarijr St. 125** kwoty **18 600 zł. 00 gr.** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów uiszczzonego wpisu i zastępstwa prawnego

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2259/13

KIO 2263/13

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na doskonalenie stanowisk do analizowania i prognozowania zagrożeń zostało wszczęte przez zamawiającego Skarb Państwa – Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie, ul. Podchorążych 38 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 marca 2012r. za numerem 2012/S 56-091423.

W dniu 26 czerwca 2013 r. zamawiający przekazał wykonawcom „Zaproszenie do złożenia oferty”, do którego została załączona specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej zwana „siwz”). W dniu 19 lipca 2013 r. zamawiający przekazał wykonawcom zmiany wprowadzone do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz „Metodyki oceny ofert” zawartej w Załączniku nr 5 do siwz.

W dniu 14 sierpnia 2013r. w sprawach sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1835/13 i KIO 1839/13 Krajowa Izba Odwoławcza (Izba) uwzględniła odwołania wykonawców i nakazała zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprowadzonych przez zamawiającego w ramach modyfikacji treści siwz w dniu 19 lipca 2013 r. w „Metodyce oceny ofert” (załącznik nr 5 do siwz), poprzez:

- usunięcie podkryterium „ocena zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania” (w tym „zgodności aplikacyjnej”, „zgodności sprzętowej”) oraz „jednorodności rozwiązań w zakresie aplikacji do analiz zewnętrznych”, preferującego jednego producenta oprogramowania i sprzętu,
- udostępnienie wykonawcom pełnej informacji na temat posiadanej przez zamawiającego infrastruktury, w tym dokumentacji „Architektura techniczna SPD”.

W dniu 11 września 2013r. zamawiający dokonał modyfikacji treści siwz.

Sygn. akt KIO 2259/13

W dniu 20 września 2013r. pisemne odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39a i Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, al. Dąbrowskiego 69 (Konsorcjum Comarch). Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 18 września 2013r. udzielonego przez lidera konsorcjum i podpisanego przez wiceprezesa zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa konsorcjalnego z dnia 4 lipca 2013r. udzielonego przez obu członków konsorcjum i podpisanego za Comarch prze

wiceprezesa zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania i za Apator Rector przez prezesa zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS partnera i upoważnionych do łącznej prezentacji, zgodnie z odpisem z KRS partnera załączonym do odwołania. Kopia odwołania została zamawiającemu przekazana faksem w dniu 20 września 2013r.

Konsorcjum Comarch odwołało się od :

- niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego polegającej na modyfikacji metodyki oceny ofert zawartej w załączniku nr 5 do siwz w zakresie wprowadzenia nowych zapisów dotyczących opisanie kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, które nie zapewniają obiektywizmu oceny i porównania ofert, przez co umożliwiają zamawiającemu dokonanie oceny dowolnej i uznaniowej; jak i które są sprzeczne z uzasadnieniem wyroku Izby z dnia 14 sierpnia 2013 r. (sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1935/13, KIO 1839/13);

2. niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego na modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia zawartego w załączniku nr 1 do siwz, przez wprowadzenie nowych zapisów powodujących opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty a także powodujących, że określenie opisu przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję;

3. zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, tj. zaniechania wykonania wyroku Izby z dnia 14 sierpnia 2013 r. (sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1935/13, KIO 1839/13), który nakazał zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień siwz poprzez usunięcie podkryterium „oceny zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania” (w tym „zgodności aplikacyjnej”, „zgodności sprzętowej”) preferującego jednego producenta oprogramowania i sprzętu, co oznacza obowiązek usunięcia z siwz wszelkich wymagań związanych z taką oceną preferującą określonego producenta, a którego to obowiązku zamawiający nie wykonał pozostawiając w metodyce oceny ofert - załącznik nr 5 (w tym załączniki nr 1 i 3 z wymaganiami dotyczącymi zgodności z OPZ) jak i w opisie przedmiotu zamówienia - załącznik nr 1 do siwz wymagania dotyczące zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania (w tym zgodności aplikacyjnej i zgodności sprzętowej) preferujące jednego producenta oprogramowania i sprzętu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy, przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

2. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy w zw. z art. 91 ust. 2 ustawy, oraz art. 29 ust. 1 ustawy, poprzez dokonanie modyfikacji metodyki oceny ofert zawartej w załączniku nr 5 do siwz w zakresie wprowadzenia nowych zapisów dotyczących opisanego kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, które nie zapewniają obiektywizmu oceny i porównania ofert, przez co umożliwiają zamawiającemu dokonanie oceny dowolnej i uznaniowej; jak i które są sprzeczne z uzasadnieniem wyroku Izby z dnia 14 sierpnia 2013 r. (sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1935/13, KIO 1839/13);

3. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 oraz w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy poprzez dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia zawartego w załączniku nr 1 do siwz, przez wprowadzenie nowych zapisów powodujących opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nie wyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty a także powodujących, że określenie opisu przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję;

4. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy, przez zaniechanie wykonania wyroku Izby z dnia 14 sierpnia 2013 r. (sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1935/13, KIO 1839/13), który nakazał zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień siwz poprzez usunięcie podkryterium „oceny zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania” (w tym „zgodności aplikacyjnej”, „zgodności sprzętowej”) preferującego jednego producenta oprogramowania i sprzętu, co oznacza obowiązek usunięcia z siwz wszelkich wymagań związanych z taką oceną preferującą określonego producenta, a którego to obowiązku zamawiający nie wykonał pozostawiając w metodyce oceny ofert - załącznik nr 5 (w tym załączniki nr 1 i 3 z wymaganiami dotyczącymi zgodności z OPZ) jak i w opisie przedmiotu zamówienia - załącznik nr 1 do siwz wymagania dotyczące zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania (w tym zgodności aplikacyjnej i zgodności sprzętowej) preferujące jednego producenta oprogramowania i sprzętu.

Konsorcjum Comarch wniosło o uwzględnienie niniejszego odwołania i:

1. nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji zapisów wprowadzonych przez zamawiającego jako modyfikacje metodyki oceny ofert zawartej w załączniku nr 5 do siwz, w zakresie opisanego kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, w sposób wskazany w treści uzasadnienia niniejszego odwołania, tak aby zmodyfikowane zapisy siwz były zgodne z ustawą;

2. nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji zapisów wprowadzonych przez zamawiającego jako modyfikacje opisu przedmiotu zamówienia zawartego w załączniku nr 1 do siwz, w sposób wskazany w treści uzasadnienia niniejszego odwołania, tak aby zmodyfikowane zapisy siwz były zgodne z ustawą;

3. nakazanie zamawiającemu wykonanie wyroku Izby z dnia 14 sierpnia 2013 r. (sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1935/13, KIO 1839/13), przez usunięcie z siwz - w metodyce oceny ofert - załącznik nr 5 (w tym załączniki nr 1 i 3 z wymaganiami dotyczącymi zgodności z OPZ) jak i w opisie przedmiotu zamówienia - załącznik nr 1 do siwz - wskazanych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania wymagań dotyczących zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania (w tym zgodności aplikacyjnej i zgodności sprzętowej) preferujących jednego producenta oprogramowania i sprzętu.

W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy) odwołujący żąda od zamawiającego: jak wyżej tego o co odwołujący wnosi o nakazanie zamawiającemu.

W uzasadnieniu Konsorcjum Comarch podniosło, że w dniu 26 czerwca 2013 r. otrzymało faksem od zamawiającego „Zaproszenie do złożenia oferty”, do którego załączona została siwz. W siwz w Rozdziale VI „Oferta” w pkt 4 zamawiający zamieścił „Opis kryteriów i ich znaczenie”. Zamawiający wyznaczył następujące kryteria i ich znaczenie:

Cena-15%, Średni roczny koszt utrzymania-20%, Wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu-65%

Dalej w siwz w Rozdziale X „Metodyka oceny ofert” zamawiający określił wzory oceny obliczania punktów ofert w ramach każdego z kryteriów, a w zakresie szczegółowej „metodyki oceny ofert” zamawiający odesłał do załącznika nr 5 do siwz.

W dniu 19 lipca 2013 r. zamawiający przesłał faksem pismo adresowane do wszystkich uczestników postępowania informujące o dokonanych modyfikacjach wraz z załącznikami - nową metodyką oraz o zmianach w opisie przedmiotu zamówienia. Na dokonane przez zamawiającego modyfikacje wykonawcy wnieśli odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, które zostały uwzględnione wyrokiem Izby z dnia 14 sierpnia 2013 r. (KIO 1819/13, KIO 1935/13, KIO 1839/13).

W dniu 11 września 2013 r. zamawiający faksem poinformował odwołującego, iż „w związku z uwzględnieniem odwołań, które wpłynęły w w/w sprawie, dokonano modyfikacji metodyki oceny ofert, zgodnie z orzeczeniem KIO.” W załączeniu zamawiający przekazał „aktualne brzmienie załącznika nr 5 do siwz (metodyka oceny ofert)” oraz drogą elektroniczną „zmodyfikowany załącznik nr 1 do siwz (OPZ) i informacje dotyczące SPD.”

Po zapoznaniu się z treścią pism zamawiającego otrzymanych w dniu 11 września 2013 r. (zmodyfikowany załącznik nr 5 do siwz - Metodyka Oceny Ofert oraz zmodyfikowany załącznik nr 1 do siwz - Opis Przedmiotu Zamówienia), Konsorcjum Comarch stwierdziło, że:

- zamawiający dokonał nowych czynności w postępowaniu - dokonał modyfikacji treści siwz, które naruszają przepisy ustawy. Zamawiający wprowadził nowe zapisy dotyczących opisanego kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, które nie zapewniają obiektywizmu oceny i porównania ofert, przez co umożliwiają zamawiającemu

dokonanie oceny dowolnej i uznaniowej. Dokonane przez zamawiającego modyfikacje są zupełnie nowymi zapisami, które nie są wykonaniem wyroku KIO 1819/13, KIO 1935/13, KIO 1839/13, a są wręcz sprzeczne z jego uzasadnieniem. W ww. wyroku Izba nakazała usunięcie wskazanych podkryteriów, „co nie ogranicza zamawiającego w opracowaniu opisu sposobu oceny w ramach kryterium „wartość techniczna — rozwiązania koncepcji projektu” z poszanowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przepisów ustawy.” Zamawiający wprowadził nowe zapisy, ale z naruszeniem wskazanych zasad i przepisów.

- zamawiający zaniechał wykonania wyroku Izby z dnia 14 sierpnia 2013 r. (sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1935/13, KIO 1839/13), który nakazał zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień siwz poprzez usunięcie podkryterium „oceny zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania” (w tym „zgodności aplikacyjnej”, „zgodności sprzętowej”) preferującego jednego producenta oprogramowania i sprzętu, co oznacza obowiązek usunięcia z siwz wszelkich wymagań związanych z taką oceną preferującą określonego producenta, a którego to obowiązku zamawiający nie wykonał pozostawiając w metodyce oceny ofert - załącznik nr 5 (w tym załączniki nr 1 i 3 z wymaganiami dotyczącymi zgodności z OPZ) jak i w opisie przedmiotu zamówienia - załącznik nr 1 do siwz wymagania dotyczące zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania (w tym zgodności aplikacyjnej i zgodności sprzętowej) preferujące jednego producenta oprogramowania i sprzętu.

- Zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy w zw. z art. 91 ust. 2 ustawy jak i przepis art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 oraz w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy.

Dokonując modyfikacji zamawiający wprowadził m.in. zmiany w procedurze oceny R - wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu, podkryterium OT, definiując nowe brzmienie tego podkryterium (str. 5 zmodyfikowanego załącznika nr 5 do siwz - metodyka oceny ofert):

„ Etap I- podkryterium OT

Zamawiający, w oparciu o zadeklarowane przez Wykonawcę parametry techniczne systemu DSA przewiduje przydzielenie punktów za:

- 45 punktów procentowych za cechy techniczne i technologiczne:
 - * wydajność obliczeniowa dla stacji roboczej w trzech testach SysMark2012;
 - 5 pp - SysMark2012 „ Office productivity ” (OP),
 - 5 pp- SysMark2012 „ 3D modeling applications ” (3D),
 - 5pp-SysMark2012 “System Management” (SMW),
 - * wydajność obliczeniowa dla stacji mobilnej w teście MobileMark2012;
 - 5 pp- Mobile Mark2012 „ Office Productivity ” (OPM),
 - * 10 pp dla wydajności klastra obliczeniowego (KO),

* 5 pp dla czasu logowania do GUI użytkownika i administratora DSA - wymóg PLACAP. 7 (WL),

* 5 pp dla czasu dostępu do modułu GIS - wymóg PLA CAP.6 (WG),

* 5 pp- platforma integracyjna - wymóg PLACAP.3 (PI). ”

Konsorcjum Comarch stwierdziło, iż rzetelne podanie w ofercie wymaganych parametrów w kontekście wymagań PLA_CAP.7 (WL), PLA_CAP.6 (WG), PLA_CAP.3 (PI) - jest w obecnej wersji załącznika nr 1 do siwz (OPZ) niemożliwe. Zamawiający nie udostępnił niezbędnych danych potrzebnych do wykonania rzetelnych szacunków, w szczególności nie określił opóźnienia generowanego przez elementy będące w posiadaniu zamawiającego, a przewidzianych do wykorzystania w ramach projektu jak i nie określił sposobu/metody ich uwzględniania. Zamawiający nie opisał również sposobu dokonania wyliczeń/szacunków deklarowanych parametrów. Brak jest również w siwz określenia metody weryfikacji deklarowanych parametrów. Brak jest szczegółowego opisu jak należy obliczać/szacować poszczególne parametry, jak zamawiający zamierza weryfikować poszczególne parametrów jak i brak określenia wszystkich danych niezbędnych do oszacowania wymaganych parametrów, a będących poza przedmiotem zamówienia (elementy udostępniane przez Zamawiającego). Przy takich brakach ocena ofert byłaby uznaniowa i dowolna, a w konsekwencji wywierałaby wpływ na cały przebieg postępowania, począwszy od przygotowania ofert przez wykonawców, poprzez ich ocenę przez zamawiającego.

Zamawiający oczekuje podania wymaganych parametrów wydajnościowych dla systemu, które będą jednym z elementów oceny ofert wykonawców. Podejście takie w sposób oczywisty wymusza podanie parametrów w sposób graniczny (czyli parametrów jak najlepszych) dających możliwość uzyskania jak największej ilości punktów w procesie oceny oferty przy jednoczesnym zachowaniu realizowalności przedsięwzięcia. W związku z powyższym zamawiający powinien ze szczególną uwagą dokonać opisu obliczania parametru, sposobu jego weryfikacji oraz podać wszelkie niezbędne dane mogące mieć wpływ na deklarowany parametr tak aby podawane wartości mogły być porównane między poszczególnymi wykonawcami.

W szczególności w odniesieniu do elementu podkryterium OT: „5 pp - platforma integracyjna - wymóg PLA CAP.3 (PI)” wykonawca zobligowany jest do zadeklarowania liczby jednoczesnych użytkowników Platformy integracyjnej. Jednocześnie zamawiający nie określił podstawowych warunków pozwalających na miarodajne określenie przez wykonawcę tego parametru, w szczególności zamawiający nie określił takich czynników jak np.:

- szczegółowy zakres danych wymienianych poprzez Platformę Integracyjną,
- charakterystykę pracy użytkowników podczas wykonania pomiaru, zakresu oraz ilości wymienianych danych,
- sposobu wymiany danych (synchroniczny/asynchroniczny),

- szczegółowego scenariusza, w ramach którego odbywał się będzie pomiar zadeklarowanego parametru

Przeznaczeniem komponentu systemu, którym jest Platforma Integracyjna jest wymiana danych pomiędzy poszczególnymi modułami i aplikacjami wchodzącymi w skład systemu, replikacja danych pomiędzy warstwą centralną, warstwą wojewódzką i warstwą powiatową systemu, pośredniczenie w wymianie danych z systemami zewnętrznymi w stosunku do systemu DSA będącego przedmiotem niniejszego zamówienia. Takie przeznaczenie zostało określone przez zamawiającego w siwz, m.in. wymagania załącznika nr 1 do siwz (OPZ): WYM DAN.8, PLA JNT.2, PLA JNT.3, PLA INT.6, PLA KAN.1.

Platforma Integracyjna nie jest komponentem systemu, którego wydajność w bezpośredni sposób uzależniona jest od liczby użytkowników, gdyż wykorzystanie tego komponentu uzależnione jest od realizacji konkretnych procesów wymiany danych pomiędzy modułami aplikacyjnymi systemu oraz wymiany danych z systemami zewnętrznymi, a nie od liczby użytkowników.

Należy również zaznaczyć, że zamawiający nie sprecyzował nawet szczegółowo zakresu wykorzystania Platformy Integracyjnej, wskazując iż zostanie to określone podczas realizacji zamówienia na etapie analizy wymagań lub projektu technicznego. W Załączniku nr 1 do siwz (OPZ) znajdują się stwierdzenia jak np.:

SWD ST.3 - Zakres danych niezbędnych do wykorzystania w DSA zostanie określony na etapie wymagań i realizacji projektu technicznego.

WYM DAN. 4 - Zakres danych został określony w ramach projektu SPD. Dookreślenie zakresu danych dla DSA należy zrealizować na etapie analizy wymagań.

W celu umożliwienia określenia przez wykonawcę parametru PI zamawiający powinien precyzyjnie określić scenariusz, który będzie wykorzystany podczas pomiaru elementu oceny ofert PI, z uwzględnieniem takich parametrów jak:

- ilości komunikatów na użytkownika w jednostce czasu,
- wielkości poszczególnych komunikatów w bajtach,
- informację o persystencji każdego z komunikatów,
- informacji o agregacji odpowiedzi przez usługi,
- informacji o transformacji danych przez procesy platformy integracyjnej.

W odniesieniu do elementu podkryterium OT: „5 pp dla czasu dostępu do modułu GIS - wymóg PLA CAP.6 (WG)” Wykonawca zobligowany jest do zadeklarowania liczby poleceń na sekundę dla usługi sieciowej wyszukiwania w środowisku mapowym, przy czym zamawiający nie precyzuje nawet jakie polecenia będą brane pod uwagę podczas weryfikacji zadeklarowanego parametru. Odwołujący zwraca uwagę, że polecenia mogą być proste lub bardzo złożone, co w istotny sposób wpływa na przepustowość usług sieciowych.

W odniesieniu do elementu podkryterium OT: „5 pp dla czasu logowania do GUI użytkownika i administratora DSA - wymóg PLA CAP.7 (WL)” Wykonawca zobligowany jest do zadeklarowania maksymalnego czasu logowania do GUI użytkownika i administratora. Przy czym zamawiający nie określił podstawowych parametrów mających wpływ na zadeklarowany czas, jak np. w jakich warunkach pomiar będzie dokonany (ilość użytkowników, która będzie już załogowana, obciążenie systemu podczas dokonywania pomiaru, sposób dokonania pomiaru, ilość jednocześnie logujących się użytkowników, parametry sieci zamawiającego).

Biorąc pod uwagę powyższe Konsorcjum Comarch podniosło, iż zamawiający nie sprecyzował żadnego z wyżej wymienionych punktów, co więcej odwołujący nie zna charakterystyk elementów udostępnionych przez zamawiającego (a wymaganych do wykorzystania w ramach projektu, np.: szczegółowych parametrów sieci OST 112, opóźnień czy fluktuacji opóźnień), które bez wątpliwości mają wpływ na czasy odpowiedzi systemu, a zatem muszą być uwzględnione w deklarowanych przez wykonawcę parametrach. Zamawiający nie precyzuje również jaką metodą zamierza weryfikować podane parametry WL, WG i PI oraz jak należy podejść do obliczania tych parametrów (przykładowo: czy parametr jest mierzony jako średnia z pewnej ilości próbek, czy może każda z próbek musi spełnić parametr itp.)

Biorąc pod uwagę powyższe Konsorcjum Comarch nie może podać (zadeklarować) wymaganych w siwz parametrów.

Uważa, że jest to naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy w zw. z art. 91 ust. 2 ustawy, oraz art. 29 ust. 1 ustawy, przez dokonanie modyfikacji metodyki oceny ofert zawartej w załączniku nr 5 do siwz w zakresie wprowadzenia nowych zapisów dotyczących opisu kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, które nie zapewniają obiektywizmu oceny i porównania ofert, przez co umożliwiają zamawiającemu dokonanie oceny dowolnej i uznaniowej; jak i które są sprzeczne z uzasadnieniem wyroku Izby z dnia 14 sierpnia 2013 r. (sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1935/13, KIO 1839/13)

W związku z powyższym odwołujący wnosi o nakazanie zamawiającemu dokonania/podania:

- szczegółowego opisu jak należy obliczać/szacować poszczególne parametry
- szczegółowego opisu jak zamawiający zamierza weryfikować poszczególne parametry
- wszystkich danych niezbędnych do oszacowania wymaganych parametrów, a będących poza przedmiotem zamówienia (elementy udostępniane przez zamawiającego).

lub alternatywnie o nakazanie zamawiającemu:

- dokonania modyfikacji kryteriów oceny przez wykreślenie zaznaczonych (czcionka pogrubiona) punktów tj:

* 5 pp dla czasu logowania do GUI użytkownika i administratora DSA - wymóg PLA_CAP.7 (WL),

* 5 pp dla czasu dostępu do modułu GIS - wymóg PLA_CAP.6 (WG)

* 5 pp - platforma integracyjna - wymóg PLA_CAP.3 (PI)

Jednym z elementów podkryterium OT jest podanie „czasu dostępu do modułu GIS - wymóg PLA CAP. 6 (WG) ” ocenianego z wagą 5 punktów procentowych.

W ramach wskazanego elementu oceny ofert (WG) wykonawca zobligowany jest do zadeklarowania w ofercie „ilość poleceń na sekundę”, przy czym zgodnie z zapisem na stronie 6 załącznika nr 5 do siwz, wymaganym przez zamawiającego minimum dla elementu WG jest „Nie więcej niż 10”. Jednocześnie treść wymagania PLACAP.6, do którego odwołuje się wskazany element podkryterium (WG) brzmi (Załącznik nr 1 do siwz OPZ - str. 80):

„Zgodnie z INSPIRE przepustowość dla usługi sieciowej wyszukiwania w środowisku mapowym powinna wynosić nie mniej niż 30 na sekundę liczonych jako minimalna liczba obsługiwanych jednocześnie poleceń. ”

Należy stwierdzić niezgodność pomiędzy ograniczeniem możliwości zadeklarowania w ramach elementu WG ilości poleceń na sekundę większej niż 10 oraz wymaganiem PLA CAP.6 (załącznik nr 1 do siwz - OPZ - str. 80), w ramach którego liczba poleceń na sekundę nie może być mniejsza niż 30 uniemożliwia złożenie oferty zgodnej z siwz.

Konsorcjum Comarch uważa, że stanowi to naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy w zw. z art. 91 ust. 2 ustawy, oraz art. 29 ust. 1 ustawy, przez dokonanie modyfikacji metodyki oceny ofert zawartej w załączniku nr 5 do siwz w zakresie wprowadzenia nowych zapisów dotyczących opisu kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, które nie zapewniają obiektywizmu oceny i porównania ofert, przez co umożliwiają zamawiającemu dokonanie oceny dowolnej i uznaniowej; jak i które są sprzeczne z uzasadnieniem wyroku Izby z dnia 14 sierpnia 2013 r. (sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1935/13, KIO 1839/13) oraz naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 oraz w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy przez dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia zawartego w załączniku nr 1 do siwz, poprzez wprowadzenia nowych zapisów powodujących opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty a także powodujących, że określenie opisu przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję.

Konsorcjum Comarch wniosło o nakazanie zamawiającemu:

- dokonanie modyfikacji załącznika nr 5 polegającej na zmianie wymaganego przez zamawiającego minimum z „Nie więcej niż 10” na „Nie mniej niż 30”

lub alternatywnie o nakazanie zamawiającemu:

- dokonania modyfikacji kryteriów oceny przez wykreślenie elementu podkryterium OT: „5 pp dla czasu dostępu do modułu GIS - wymóg PLACAP.6 (WG). ”

W zmodyfikowanej procedurze oceny R - wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu, podkryterium OT i podkryterium OF (str. 5 i 6 załącznika nr 5 do siwz - metodyka oceny ofert) zamawiający przedstawił błędne wzory na wyliczenie poszczególnych elementów. We wzorach tych używane są sformułowania wskazujące na „najkorzystniejszą ofertę”, podczas gdy powinno chodzić o ofertę z najwyższym wynikiem w danym elemencie. Przykładem jest wzór dla jednym z elementów ww. podkryterium OT jest „5 pp - SysMark2012 „ Office productivity” (OP).

Liczba punktów w teście badanej oferty

$$OP = \text{ } \times 100 \text{ pkt.} \times 0,05$$

Liczba punktów w teście najkorzystniejszej oferty

Należy zwrócić uwagę, iż w mianowniku pojawia się „najkorzystniejszej oferty” a nie „oferty z najwyższą liczbą punktów w ocenianym elemencie” spośród badanych ofert.

„Najkorzystniejsza oferta” to oferta, która uzyskała największą ilość punktów po zsumowaniu punktów ze wszystkich kryteriów (Rozdział X.4 siwz) i którą zamawiający wybiera spośród ofert złożonych w postępowaniu (rozdział XI siwz). Użycie takiego sformułowania we wzorach dotyczących wyliczenia punktów w ramach podkryteriów powodować może błędne wyniki, co uniemożliwi porównanie ofert w każdym z tych elementów.

W ocenie Konsorcjum Comarch jest to naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy w zw. z art. 91 ust. 2 ustawy, oraz art. 29 ust. 1 ustawy, przez dokonanie modyfikacji metodyki oceny ofert zawartej w załączniku nr 5 do siwz w zakresie wprowadzenia nowych zapisów dotyczących opisanie kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, które nie zapewniają obiektywizmu oceny i porównania ofert, przez co umożliwiają zamawiającemu dokonanie oceny dowolnej i uznaniowej; jak i które są sprzeczne z uzasadnieniem wyroku Izby z dnia 14 sierpnia 2013 r. (sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1935/13, KIO 1839/13)

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji wzorów dotyczących wyliczenia poszczególnych elementów w zakresie R - wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu, podkryterium OT i podkryterium OF (str. 5 i 6 załącznika nr 5 do siwz - metodyka oceny ofert), tak aby we wzorach tych była mowa o ofercie z najwyższym wynikiem w danym elemencie a nie „najkorzystniejszej ofercie”.

W wyroku z dnia 14 sierpnia 2013 r. (sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1935/13, KIO 1839/13), Izba nakazała zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień siwz przez usunięcie podkryterium „oceny zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania” (w tym „zgodności aplikacyjnej”, „zgodności sprzętowej”) preferującego jednego producenta oprogramowania i sprzętu. W uzasadnieniu wyroku Izba stwierdziła m.in., iż:

„obowiązek zamawiającego przygotowania i przeprowadzenia postępowania z należytą starannością oznacza m.in. takie kształtowanie procesu szeroko pojętego udzielania zamówienia publicznego, aby było ono konkurencyjne w możliwie największym stopniu.”

„jak wynika z opisu przedmiotu zamówienia, system DSA będący przedmiotem zamówienia ma być budowany od podstaw. Przedmiotem zamówienia nie jest zatem rozbudowa istniejącego systemu, co mogłoby pociągać za sobą pewne ograniczenia w zastosowaniu oprogramowania lub sprzętu innych producentów lub wykonawców. W ocenie Izby, w przypadku systemu całkowicie nowego, za słuszne należy uznać stanowisko odwołujących, iż zamawiający powinien być zainteresowany w uzyskaniu konkretnych parametrów technicznych systemu oraz funkcjonalności, a nie produktów określonej firmy.”

„sformułowane przez Zamawiającego podkryteria prowadzą do wniosku, że Jeżeli rozwiązanie opiera się na komponentach odbiegających w jakikolwiek sposób od tego co obecnie posiada zamawiający, to pomimo tego, że współpracuje z infrastrukturą zamawiającego i jest funkcjonalnie tożsame otrzyma mniej punktów. Taka konstrukcja sposobu oceny ofert preferuje bez istotnego powodu jednego dostawcę oprogramowania i sprzętu, co ogranicza konkurencyjność - można bowiem dostarczyć rozwiązania bardziej funkcjonalne i tańsze w pełni współpracujące z infrastrukturą, a będzie to gorzej oceniane przez zamawiającego.”

„warunki zamówienia ukształtowane przez zamawiającego nie mogą prowadzić do sytuacji, gdy jeden producent na rynku może decydować o tym, który z wykonawców uczestniczących w postępowaniu złoży najkorzystniejszą ofertę w odniesieniu do ww. kryterium oraz jaką ceną zaoferuje”.

„ocena ofert w zgodzie z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców może być dokonana tylko przy użyciu jasno opisanych, mierzalnych kryteriów oraz dokładnie określonego sposobu ich stosowania. Opis kryteriów oceny ofert oraz opis sposobu oceny ofert, zgodnie z zasadą określoną w art. 7 ust. 1 musi zapewniać obiektywną ocenę oraz porównywalność złożonych ofert, dając tym samym wykonawcom możliwość weryfikacji prawidłowości dokonanej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.”

„poza cenowe kryteria oceny ofert wymagają szczegółowego opisu sposobu oceny ofert z uwzględnieniem specyfiki i uwarunkowań konkretnego przedmiotu zamówienia, tak aby nie pozwalały na dowolność interpretacyjną.”

„zamawiający posłużył się sformułowaniami ogólnymi takimi jak: „pełna zgodność”, „pełna integracja/interoperacyjność”, „oprogramowanie inne, współpracujące ...” „oprogramowanie inne, nie współpracujące ...” „rozwiązanie inne..., o ile ... będzie umożliwiło pełną integrację aplikacyjną ze środowiskiem zamawiającego”. Powyższe pojęcia są pojęcia nieostrymi i jako takie nie zapewniają obiektywnej oceny ofert, a także nie umożliwiają wykonawcom

przygotowania oferty w sposób, który zapewni uzyskanie konkretnej liczby punktów w danym kryterium”

„opis sposobu przyznawania punktów w zakresie oceny „zgodności sprzętowej proponowanego rozwiązania”, analogicznie jak w przypadku „zgodności aplikacyjnej”, nie jest precyzyjny, a zatem nie można uznać, że jest to obiektywny sposób oceny. Zamawiający posługuje się przy opisie tego podkryterium sformułowaniami typu: „zgodność technologiczna”, „zgodność/niezgodność”, „integracja/interoperacyjność”, które nie zostały zdefiniowane, co prowadzi do braku informacji, w oparciu o jakie dane zamawiający będzie przyznawał punkty”.

Zamawiający w dniu 11.09.2013 r. przesłał zmodyfikowany załącznik nr 5 - metodykę oceny ofert oraz drogą elektroniczną zmodyfikowany załącznik nr 1 do siwz - Opis przedmiotu zamówienia. Poza zapoznaniu się z ich treścią Konsorcjum Comarch stwierdziło, iż zamawiający nie wykonał więc ww. wyroku Izby, ponieważ nie usunął z siwz wszelkich wymagań związanych ze taką oceną ofert, która preferuje określonego producenta. Zamawiający pozostawił w metodyce oceny ofert - załącznik nr 5 (w tym załączniki nr 1 i 3) wymagania spełnienia wymagań OPZ (załącznik nr 1 do siwz) dotyczące zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania (w tym zgodności aplikacyjnej i zgodności sprzętowej) preferujące jednego producenta oprogramowania i sprzętu.

W załączniku nr 1 do siwz - Opis przedmiotu zamówienia - zamawiający usunął część zapisów skutkujących koniecznością dostarczenia urządzeń jednego producenta (w tym przypadku serwerów i macierzy IBM). Odwołujący stwierdził jednakże, iż dokonane modyfikacje są niekompletne i w dalszym ciągu w oczywisty sposób preferują jednego producenta (tj. IBM). Chodzi o następujące wymagania dla serwerów zawarte w zmodyfikowanym załączniku nr 1 do siwz:

Wymaganie po modyfikacji (OPZ z dnia 11.09.2013) -str. 150:

SERW.2 Zamawiający przewiduje, że Wykonawca oprze centralne przetwarzanie danych w oparciu o rozbudowane w ramach postępowania zasoby PSP- N zlokalizowane w CWT.

Odwołujący zwrócił uwagę, iż zamawiający zmienił status wymagania z „obligatoryjnego” na „nieobligatoryjne” przy czym jednocześnie wprowadził do oceny ofert punktację za spełnienie wymagań nieobligatoryjnych (Etap II - podkryterium OF - Załącznik nr 5 do siwz - metodyka oceny ofert), co w konsekwencji nadal preferuje ofertę tego wykonawcy, który w porozumieniu z IBM oprze ją o rozwiązania tego producenta.

Wymaganie po modyfikacji (OPZ z dnia 11.09.2013) - str. 151:

SERW. 10 Wykonawca dostarczy oraz skonfiguruje niezbędną ilość serwerów dla KW PSP zgodnych technologicznie i funkcjonalnie z rozwiązaniami posiadanymi już przez PSP.

Zdaniem Konsorcjum Comarch powyższe wymaganie w dalszym ciągu w sposób jednoznaczny wskazuje na konieczność dostarczenia serwerów takiego producenta jak już zainstalowane w PSP (tj. IBM).

Wymaganie po modyfikacji (OPZ z dnia 11.09.2013) str. 151-152:

SERW. 1. 2 Operacje rozbudowy, migracji i strojenia środowisk systemowych jakie będą wymagane powinny zostać zrealizowane przez dostawcę sprzętu. Do oferty wymagane jest dołączenie oświadczenia producenta sprzętu o uprawnieniach do realizacji takich prac pkt 5

SERW. 1 4 Po dokonaniu rozbudowy Wykonawca powinien dokonać rekonfiguracji serwerów zgodnie z opracowaną przez Wykonawcę dokumentacją techniczną pkt 0

Strona 21 OPZ po modyfikacji z dnia 11.09.2013:

- zadanie 2 - dostawa i montaż infrastruktury sprzętowej oraz specjalistycznych urządzeń i aplikacji poziomu centralnego, tj. wdrożenie platformy serwerowej DSA, uruchomienie centrum przetwarzania danych w CWT lub/oraz w innych lokalizacjach - jeżeli wynika to z projektu technicznego i koncepcji DSA oraz dostarczenia i rozbudowy serwerów, klastra obliczeniowego wraz z niezbędnym osprzętem i ich uruchomienie;

Odwolujący zwrócił uwagę, iż zamawiający użył sformułowania „rozbudowa”, a zatem oczekuje doposażenia czegoś co już istnieje co w konsekwencji prowadzi do konieczności dostarczania rozwiązań jednego producenta (tj. IBM) - zgodności technologicznej (w tym zgodności aplikacyjnej i zgodności sprzętowej). Zamawiający wprost użył takich sformułowań o zgodności w ww. wymaganiu SERW. 10.

Konsorcjum Comarch uważa to za naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy, poprzez zaniechanie wykonania wyroku Izby z dnia 14 sierpnia 2013 r. (sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1935/13, KIO 1839/13), który nakazał zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień siwz poprzez usunięcie podkryterium „oceny zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania” (w tym „zgodności aplikacyjnej”, „zgodności sprzętowej”) preferującego jednego producenta oprogramowania i sprzętu, co oznacza obowiązek usunięcia z siwz wszelkich wymagań związanych z taką oceną preferującą określonego producenta, a którego to obowiązku zamawiający nie wykonał pozostawiając w metodyce oceny ofert - załącznik nr 5 (w tym załączniki nr 1 i 3 z wymaganiami dotyczącymi zgodności z OPZ) jak i w opisie przedmiotu zamówienia - załącznik nr 1 do siwz wymagania dotyczące zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania (w tym zgodności aplikacyjnej i zgodności sprzętowej) preferujące jednego producenta oprogramowania i sprzętu oraz za naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 oraz w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy przez dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia zawartego w załączniku nr 1 do siwz, poprzez wprowadzenia nowych zapisów powodujących opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na

sporządzenie oferty a także powodujących, że określenie opisu przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję.

Konsorcjum Comarch wniosło o nakazanie zamawiającemu - dokonanie modyfikacji siwz poprzez usunięcie z wszelkich siwz zapisów preferujących jednego producenta (w tym przypadku IBM) - ww. wymagań w zakresie serwerów.

Dokonując modyfikacji zapisów załącznika nr 1 do siwz - Opis Przedmiotu Zamówienia - zamawiający wprowadził m.in. zmiany w wymaganiu APL_Z.5 (str. 48-49).

Modyfikując wymaganie APL Z.5 zamawiający określił, iż parametry wejściowe uwzględniane przy wykonywaniu obliczeń i prezentacji ich wyników muszą być określone wg. założonych scenariuszy (zdefiniowanych na etapie realizacji projektu DSA). Jednocześnie zamawiający nie określił czy zdefiniowanie scenariuszy na etapie realizacji projektu DSA stanowi przedmiot zamówienia, czy też zostanie wykonane samodzielnie przez zamawiającego. Ponadto zamawiający nie sprecyzował liczby wymaganych scenariuszy i stopnia ich złożoności. Brak tych informacji uniemożliwia przygotowanie ofert, w tym skalkulowanie ceny oferty.

Konsorcjum Comarch upatruje w tym naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 oraz w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy przez dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia zawartego w załączniku nr 1 do siwz, poprzez wprowadzenia nowych zapisów powodujących opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty a także powodujących, że określenie opisu przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- dokonania modyfikacji wymagania APLZ.5 poprzez precyzyjne określenie przedmiotu zamówienia w zakresie zdefiniowania złożonych scenariuszy na etapie realizacji projektu DSA,

lub alternatywnie o nakazanie zamawiającemu

- dokonania modyfikacji wymagania APL Z.5 poprzez wykreślenie dodanego zapisu określającego konieczność zdefiniowania złożonych scenariuszy na etapie realizacji projektu DSA.

Dokonując modyfikacji zapisów załącznika nr 1 do siwz - Opis Przedmiotu Zamówienia - zamawiający wprowadził m.in. zmianę w wymaganiu APL Z.5 (str. 48-49) polegającą na dodaniu sformułowania:

„Max. czas modelowania i przeprowadzania analiz dla wszystkich podsystemów od 5.1.1 do 5.1.6 musi być zbieżny z jednym głównych celów projektu DSA, tzn. skrócenia czasu wykonania analiz i wynosić dla wszystkich możliwych scenariuszy 2h. ”

Wskazana modyfikacja wymagania - uniemożliwia przygotowanie oferty. Zamawiający w zmodyfikowanej części wymagania posłużył się sformułowaniem „ dla wszystkich możliwych scenariuszy”, nie precyzując o jakie możliwe scenariusze chodzi oraz w jaki sposób zamawiający będzie dokonywał pomiaru określonego warunku czasowego - 2h.

Otwarty zbiór „wszystkie możliwe scenariusze” powoduje, że przykładowo rozpatrywany może być również scenariusz uwzględniający jednoczesne wystąpienie awarii we wszystkich zakładach przemysłowych w Polsce, przy jednoczesnym wystąpieniu dziesiątek zdarzeń podczas transportu substancji niebezpiecznych, wystąpienie powodzi na znacznym obszarze kraju oraz pożarów lasów. W takim scenariuszu nie jest nawet możliwe wprowadzenie do systemu przez operatora niezbędnych do modeli/analiz parametrów zdarzeń.

Powyższe postanowienie Konsorcjum Comarch uważa za naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 oraz w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy przez dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia zawartego w załączniku nr 1 do siwz, poprzez wprowadzenia nowych zapisów powodujących opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nie wyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty a także powodujących, że określenie opisu przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji wymagania APL Z.5 poprzez precyzyjne określenie złożoności scenariuszy, dla których będzie miało wskazanie ograniczenia maksymalnego czasu modelowania i przeprowadzania analiz, oraz dokonania modyfikacji siwz przez określenie metody pomiaru maksymalnego czasu modelowania i przeprowadzania analiz, ze szczególnym uwzględnieniem czasu rozpoczęcia pomiaru, tj. zdefiniowania czy pomiar rozpocznie się z chwilą uruchomienia zdefiniowanego modelu/analizy, czy też czas ten uwzględnia również czas wprowadzania przez użytkownika parametrów modelu/analizy.

lub alternatywnie o nakazanie zamawiającemu

- modyfikacji wymagania APL_Z.5 poprzez wykreślenie zapisu:

„Max. czas modelowania i przeprowadzania analiz dla wszystkich podsystemów od 5.1.1 do 5.1.6 musi być zbieżny z jednym z głównych celów projektu DSA, tzn. skrócenia czasu wykonania analiz i wynosić dla wszystkich możliwych scenariuszy 2h. ”

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisu siwz - załącznik nr 1 do siwz - Opis Przedmiotu Zamówienia, wymaganie TIME.2 (str. 182).

Zamawiający zmodyfikował wymaganie:

„Synchronizacja danych nie może powodować opóźnień w pracy systemu (opóźnienie dostępu do zasobów nie dłuższe niż 5 sek. bez względu na stopień obciążenia systemu). ”
poprzez dodanie sformułowania „ bez względu na stopień obciążenia systemu”

Jednocześnie zamawiający nie określił możliwego największego obciążenia systemu DSA. Zamawiający nie określił m.in. takich elementów wpływających w znacznym stopniu na obciążenie systemu jak wolumen gromadzonych danych we wszystkich modułach oraz zakres danych wymienianych z systemami zewnętrznymi.

Odwołujący zaznaczył, iż wpływ obciążenia systemu na jego wydajność jest rzeczą naturalną. Zamawiający powinien więc określić w sposób szczegółowy wszystkie parametry pozwalające na określenie maksymalnego obciążenia systemu, tak aby możliwe było przygotowanie oferty. Odwołujący uważa to za naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 oraz w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy przez dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia zawartego w załączniku nr 1 do siwz, poprzez wprowadzenia nowych zapisów powodujących opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty a także powodujących, że określenie opisu przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji wymagania poprzez usunięcie dodanego sformułowania „bez względu na stopień obciążenia systemu”

lub alternatywnie o szczegółowe określenie wszystkim parametrów systemu pozwalających na określenie przez wykonawcę maksymalnego obciążenia systemu.

Na zakończenie odnośnie zarzutów niniejszego odwołania Odwołujący pragnie ponownie stwierdzić, iż zamawiający sporządził siwz (po raz kolejny zmodyfikowany) w sposób, który czyni ocenę ofert uznaniową i dowolną, a w konsekwencji wywiera wpływ na cały przebieg postępowania, począwszy od przygotowania ofert przez wykonawców, poprzez ich ocenę przez zamawiającego.

Odwołujący wskazał, iż tworzenie subiektywnych bądź dopuszczających dowolność oceny kryteriów oceny ofert jest zakazane w świetle „Rekomendacji Ministerstwa Rozwoju Regionalnego Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie - rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, lipiec 2010” (dalej „Rekomendacje”). Rekomendacje zawierają przykładowe pozacenowe kryteria oceny ofert i wskazują wyraźnie na obowiązek zamawiającego dokonania szczegółowego i indywidualnego opisu sposobu oceny oferty dla każdego przyjętego kryterium - w ramach obowiązkowego „opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert” (art. 36 ust. 1 pkt 13 Ustawy). Przykłady zawarte w Rekomendacjach mają charakter uniwersalny, wymagający dostosowania i uzupełnienia przez konkretnego zamawiającego, z uwzględnieniem specyfiki i uwarunkowań konkretnego przedmiotu zamówienia. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego jednoznacznie nakazuje

jednoznacznie określić zamawiającym, w jaki konkretny sposób będą przyznawane punkty podlegającym ocenie ofertom: „Dokument zawiera jedynie przykładowe kryteria oceny ofert. Każde kryterium/podkryterium musi być dokładnie opisane przez zamawiającego. w celu wyraźnego wskazania na jakiej zasadzie przyznawane będą punkty w ramach danego kryterium/podkryterium. Zaproponowane przykłady postanowień siwz mają jedynie charakter instrukcyjny i za każdym razem muszą zostać dostosowane do konkretnego zamówienia ” (str.5).

Oprócz powyższego obowiązku Rekomendacje zawierają wprost zakaz tworzenia kryteriów dowolnych i uznaniowych co do sposobu opisu kryteriów oceny ofert - co nie zostało dopełnione przez zamawiającego:

1) Kryteria muszą być jasne i nie mogą stwarzać dowolności interpretacyjnej.

Każde kryterium (i opis jego stosowania) musi być sformułowane jednoznacznie i precyzyjnie, tak żeby każdy przeciętnie profesjonalny oferent, który dołoży należytej staranności mógł interpretować je w jednakowy sposób (§ 2 ust. 2, str. 7 Rekomendacji);

2) Opis kryteriów (...) nie może jednak przyznawać zamawiającemu nieograniczonej swobody (arbitralnego) wyboru oferty (§ 2 ust. 4, str. 7 Rekomendacji);

Konsorcjum Comarch wskazało również, iż niezbędne jest wskazanie co zamawiający rozumie przez pojęcia, którymi się posługuje i w oparciu o co będzie poznawał punkty. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający doprowadził do uniemożliwienia wykonawcom przygotowania oferty ze względu na niemożność stwierdzenia jaki czynnik różnicujący złożone oferty będzie przez zamawiającego brany pod uwagę dla oceny, dowolności interpretacyjnej przyjętych kryteriów oceny ofert przez wykonawców, co skutkuje złożeniem w postępowaniu ofert nieporównywalnych; niemożności porównania ofert - w ramach ich oceny przez Komisję Przetargową; uniemożliwienia wykonawcom dokonania weryfikacji oceny ofert z punktu widzenia stosowania przez zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych (w tym zasady równego traktowania wykonawców).

Ratio legis unormowań ustawy należy odczytywać w świetle zasady art. 7 ustawy, który sprowadza się do obowiązku zamawiającego takiego opisu kryteriów oceny ofert, w tym sposobu oceny ofert, który zapewni obiektywną ocenę oraz porównywalność złożonych ofert, dając tym samym wykonawcom możliwość weryfikacji prawidłowości dokonanej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej. Powyższe potwierdza Izba w przykładowych wyrokach:

- wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 marca 2004 r., sygn. akt V Ca 264/04;
wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2010 roku (KIO/UZP 1327/10); wyrok Krajowej Izby odwoławczej z dnia 4 lipca 2008 roku, KIO/UZP 619 /08, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 lipca 2012 roku (Sygn. akt KIO/UZP 1274/10). Daniem Konsorcjum Comarch działanie zamawiającego prowadzi do naruszenia jednej z zasad zamówień publicznych, a mianowicie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

w celu udzielenia tegoż zamówienia oraz udzielenie go zgodnie z wymaganiami jakie określił zamawiający. Regulacja zamawiającego stanowi „otwarty” katalog zmian, których zakres w chwili podpisywania umowy nie jest znany a tym samym, biorąc pod uwagę rodzaj oprogramowania, niemożliwym jest określenie zakresu zmian (...) . Wykonawca składając ofertę musiałby sprostać nieznanym wymaganiom zamawiającego, które nie zostały w żaden sposób nakreślone i mogą się wydarzyć w nieokreślonej przyszłości. Odwołujący stwierdził, że działanie zamawiającego stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 oraz w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty a także określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Na potwierdzenie zasadności odwołania odwołujący powołał wyrok z dnia 8 października 2012 roku, sygn. akt: KIO 2053/12, wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z 22 kwietnia 2008 roku sygn. akt X Ga 25/08. Odwołujący podniósł, że podstawowym dokumentem w postępowaniu o zamówienie publiczne jest siwz oraz ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w odpowiednim publikatorze. To na podstawie zapisów tych dokumentów wykonawcy przygotowują składne następnie oferty. Są to dokumenty wiążące dla wykonawców, dlatego też powinny one być precyzyjne i czytelne, a postanowienia tych dokumentów nie mogą stwarzać wykonawcom problemu z ich rozumieniem, czy też uzyskaniem niezbędnych informacji, które pomogą i ułatwią wykonawcy złożenie prawidłowej oferty odpowiadającej wszystkim zapisom siwz. Dokumenty te wiążą również drugą ze stron postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zamawiającego, który dokonując procesu badania i oceny ofert winien w pierwszej kolejności kierować się literalnym brzmieniem siwz oraz ogłoszenia oraz zasadą równego traktowania wykonawców, a więc do oceny każdej złożonej w postępowaniu oferty, zarówno w zakresie podmiotowym, jak też przedmiotowym, przyjąć jednakowe kryteria oceny wynikające z siwz. Uznać zatem trzeba, że to zamawiający wyznacza granice oceny ofert, a także zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia i podczas dokonywania czynności oceny granic tych nie może przekroczyć. Dalej wskazał, że art. 29 ust. 2 ustawy stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W konsekwencji fakt naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy wymaga tylko uprawdopodobnienia, co, jak wskazał Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25 stycznia 2006 roku, sygn. akt: II Ca 693/05 (niepubl.) oraz wyrok Izby z dnia 7 września 2010 roku, sygn. akt KIO 1798/10). ”

Konsorcjum Comarch stwierdziło, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i pragnie ubiegać się o przedmiotowe zamówienie. Objęte odwołaniem czynności zamawiającego w sposób

negatywny oddziałują na możliwości udziału odwołującego w postępowaniu, na złożenie oferty, a tym samym na wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Odwołujący wskazał ponadto, iż objęte odwołaniem czynności zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu odwołującemu uzyskania zamówienia.

Mogą mieć istotny wpływ na wynik przedmiotowego postępowania w rozumieniu art. 192 ust. 2 ustawy. Efektem naruszenia przez zamawiającego wyżej wskazanych przepisów ustawy, może być uniemożliwienie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 23 września 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym przekazując kopię odwołania.

W dniu 26 września 2013r. swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Konsorcjum Firm Intertrading Systems Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, al. Jerozolimskie 56c oraz Comp Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116, Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116, TIMSI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Pory 78, SHH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kaszubska 6 wskazując na interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego polegający na zainteresowaniu uzyskaniem przedmiotowego zamówienia i pełną zgodnością z argumentacją odwołującego. Wnieśli o uwzględnienie odwołania w całości. Zgłoszenie zostało podpisane przez prokurenta samoistnego pełnomocnika konsorcjum ujawnionego w KRS pełnomocnika i umocowanego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Pełnomocnik działał na podstawie pełnomocnictwa konsorcjalnego złożonego do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z dnia 14 maja 2012r. podpisanego przez wszystkich członków konsorcjum i tak za COMP przez dwóch członków zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, za Intertrading Systems Technology przez prokurenta samoistnego zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, za SHH przez dwóch członków zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, za Enigma przez dwóch członków zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, za TIMSI przez prezesa zarządu upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 26 września 2013r. faksem.

W dniu 26 września 2013r. swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie

odwołującego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180, Intergraph Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 52 i Matic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 300A wskazując, że mają interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego gdyż w pełni popierają zarzuty odwołania i wnoszą o jego uwzględnienie. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 17 września 2013r. udzielonego przez lidera konsorcjum i podpisanego przez dwóch wiceprezesów zarządu ujawnionych w KRS lidera i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS lidera, załączonym do zgłoszenia. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa konsorcjalnego z dnia 14 maja 2012r. udzielonego przez każdego z członków konsorcjum i podpisanego za Intergraph Polska sp. z o.o. przez prezesa zarządu, ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS partnera załączonym do zgłoszenia, za Matic sp. z o.o. przez wiceprezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS partnera i za Sygnity SA przez prezesa i wiceprezesa zarządu ujawnionych w KRS lidera i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS lidera, załączonym do zgłoszenia. Na posiedzeniu przedstawiono dowody przekazania kopii zamawiającemu i przystępującemu, a ci potwierdzili fakt otrzymania kopii przystąpienia.

W dniu 1 października 2013r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości. Wskazał jednocześnie, że w dniach 27 września 2013r., 30 września 2013r. i 1 października 2013r. udzielił wykonawcom wyjaśnień w zakresie złożonych przez nich zapytań, które mogą mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia. Wskazał, że po przeanalizowaniu zarzutów podniesionych przez odwołującego Comarch w odwołaniu, zamawiający stwierdza co następuje.

Zamawiający, zgodnie z kryteriami oceny ofert ogłoszonymi w DUUE z dnia 21.03.2012 r. nr 2012/S 56-091423, ze zm: 2012/S 60-96592 z dnia 27.03.2012 oraz 2012/S 78-127315 z dnia 21.04.2013 r., zamieścił w rozdziale X SIWZ metodykę oceny ofert wraz z opisem dokonania sposobu oceny określonym szczegółowo w załączniku nr 5 do SIWZ. W dniu 19 lipca 2013 r., po umorzeniu postępowania odwoławczego toczącego się w sprawie wniesienia odwołania do KIO przez konsorcjum Comarch, kwestionującego metodykę oceny ofert określoną przez zamawiającego w zał. nr 5 do SIWZ, zamawiający przesłał faksem w dniu 19 lipca 2013 r., do wszystkich uczestników postępowania przetargowego zaproszonych do złożenia ofert, informację o uwzględnieniu odwołania oraz o dokonaniu modyfikacji metodyki oceny ofert zawartej w załączniku nr 5 do SIWZ oraz opisu przedmiotu zamówienia (OPZ).

Na czynność zamawiającego, odwołanie do Prezesa KIO złożył w dniu 29 lipca 2013 r. wykonawca konsorcjum Comarch. Odwołanie zostało uwzględnione (sygn. akt KIO 1819/13; KIO 1935/13; KIO 1839/13). Izba nakazała zamawiającemu dokonania zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprowadzonych przez zamawiającego w ramach modyfikacji treści SIWZ, w dniu 19 lipca 2013 r., w „Metodyce oceny ofert” (załącznik nr 5 do SIWZ), poprzez:

- usunięcie podkryterium „ocena zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania” (w tym „zgodności aplikacyjnej”, „zgodności sprzętowej” oraz „jednorodności rozwiązań w zakresie aplikacji do analiz zewnętrznych”, preferującego jednego producenta oprogramowania i sprzętu,
- udostępnienie wykonania pełnej informacji na temat posiadanej przez zamawiającego infrastruktury, w tym dokumentacji „Architektura techniczna SPD”.

Zamawiający wykonał zalecane zmiany wynikające z orzeczenia, mając na uwadze wskazany przez Izbę kierunek działań: „w ocenie Izby słuszne jest stanowisko odwołujących, że kryterium „wartość techniczna” określone w ogłoszeniu o zamówieniu sugeruje punktowanie cech technicznych i technologicznych oferowanych rozwiązań, a nie produktów konkretnego producenta. W tym też duchu w pierwotnej wersji zamawiający przygotował metodykę oceny ofert i opis podkryteriów w ramach kryterium „wartość techniczna”. W ocenie Izby taki kierunek oceny jest prawidłowy, ”oraz „że usunięcie wskazanych podkryteriów nie ogranicza zamawiającego przy opracowaniu opisu sposobu oceny w ramach kryterium „wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu”, z poszanowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przepisów ustawy Pzp ” .

Doprecyzowano i zmodyfikowano załącznika nr 5 Metodyki oceny ofert (w zakresie szerszym niż wyraźnie wskazanym przez Izbę) oraz zmodyfikowano Opis przedmiotu zamówienia (OPZ), na co wykonawca złożył odwołanie.

W sprawie podniesionych zarzutów zamawiający stwierdza co następuje:

Zarzut 1 związany metodyką oceny ofert: modyfikacja R - wartość techniczna -rozwiązania koncepcji projektu

Ad Ia)

Platforma integracyjna - PLA_CAP.3

W opinii zamawiającego wymagania zostały zdefiniowane w sposób optymalny na tym poziomie procedowania. Niemożliwe jest bowiem na etapie przed otrzymaniem koncepcji rozwiązania oraz projektu technicznego, co jest przedmiotem tego postępowania, dookreślenie zgodnie z sugestiami odwołującego Comarch wszystkich szczegółów technicznych i procesów zachodzących w systemie. Możliwe jednak jest, zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 28 sierpnia 2013 r. (sygn. Akt: KIO 1819/13; 1835/13; 1838/13) takie opisanie wymagań, aby zamawiający mógł oczekiwać złożenia przez wykonawców

deklaracji spełnienia wymagania, co może być dodatkowo punktowane. Wychodząc z tego założenia oraz biorąc pod uwagę oczekiwania zamawiającego w aspekcie obciążenia systemu pracą jednoczesnych użytkowników wprowadził to wymaganie i poddał je weryfikacji zgodnie z jasno opisanym wzorem. Zamawiający oczekuje, że wykonawcy będą składać różne deklaracje dotyczące możliwości spełnienia wymagania wywołując tym samym uczciwą konkurencję. Nie można zgodzić się z poglądem odwołującego Comarch, że zamawiający nie określił żadnego kryterium wg którego będzie dokonywał oceny tego wymagania. Takim kryterium jest właśnie liczba użytkowników jednoczesnych, która na tym etapie procedowania jest możliwa do oszacowania przez zamawiającego i znalazła odzwierciedlenie w opisanym wzorze. Zgodnie z założeniem wykonawcy powinni podczas składania ofert wziąć pod uwagę wymóg pracy co najmniej 500 użytkowników jednoczesnych co powinno dać możliwość odpowiedniego zwymiarowania systemu na etapie koncepcji rozwiązania DSA. Zamawiający w tym wymaganiu uzależnia obciążenie systemu nie od procesów zachodzących w systemie a od ilości pracy jednoczesnych użytkowników, którzy będą utylizować zasoby systemu. Zamawiający zakłada, że przykładowe scenariusze testowe i plany testów dostarczone zostaną na etapie tworzenia dokumentacji projektowej. Do tego czasu zamawiający wspólnie z wyłonionym wykonawcą, zgodnie z przyjętą metodyką prowadzenia projektów, będzie realizował prace zgodnie z zapisami umowy. Zamawiający może w trakcie trwania umowy posługiwać się podmiotem trzecim w zakresie nadzoru nad realizacją prac. Nie jest zatem możliwe na tym etapie opisanie zbioru procesów zgodnie z którym zamawiający zamierzałby dokonywać oceny pojemności systemu. W tym miejscu zamawiający opisał swoje wymaganie w postaci parametru PLA_CAP.3, którego spełnienie na tym etapie zadowala zamawiającego. Zamawiający nie może zgodzić się z twierdzeniem, że nie podaje miar, które zostaną wykorzystane podczas oceny deklarowanej wartości. Zdaniem zamawiającego to właśnie podana przez wykonawców liczba jednoczesnych użytkowników jest miarą samą w sobie. Kryterium minimum 500 użytkowników jednoczesnych nie jest rozmyte, ale konkretne i stanowi jeden z wymogów zamawiającego. Sugestie odwołującego Comarch, że kryterium powinno bazować na np.: poziomie utylizacji procesorów, pamięci RAM, zasobach dyskowych jest zdaniem zamawiającego przedmiotem prac wykonawcy na etapie prac projektowych, wykonawczych systemu a nie na etapie prac koncepcyjnych co sugeruje, że to zamawiający powinien określić te parametry na etapie wyłonienia wykonawcy.

Czas dostępu do modułu GIS - PLA_CAP.6 (WG)

Zamawiający w OPZ określił, że zgodnie z INSPIRE przepustowość dla usługi sieciowej wyszukiwania w środowisku mapowym powinna wynosić nie mniej niż 30 na sekundę liczonych jako minimalna liczba obsługiwanych jednocześnie poleceń.

Czas logowania do GUI użytkownika i administratora DSA - PLA_CAP.7 (WL) W opinii zamawiającego kryterium to zostało zdefiniowane jednoznacznie i pozwala w sposób obiektywny dokonać rzetelnej oceny wymagania. Zamawiający w pierwszym etapie postępowania przetargowego oczekuje dostarczenia koncepcji rozwiązania DSA, a następnie projektu technicznego. Na tym etapie procedowania sprecyzowanie warunków pomiaru oraz procesów podlegających pomiarowi jest niemożliwe. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 14 sierpnia 2013 r. (sygn. Akt: KIO 1819/13; 1835/13; 1839/13) zamawiający może oczekiwać deklarowania przez wykonawców spełnienia wymagań i to te deklaracje będą podlegać ocenie. Wykonawca, który zadeklaruje lepsze spełnienie wymagania otrzyma więcej punktów. Przyjęty sposób porównywania ofert pozwala na obiektywny sposób oceny tego wymagania.

Zamawiający podał w OPZ w rozdziale 11 „Wymogi transmisyjne” informację, że będzie dysponował dostępem do sieci OST112 o gwarantowanej przepływności z wykorzystaniem polityki QoS oraz możliwością znakowania kodem DSCP (Differentiated Services Code Point). Na tym etapie procedowania zamawiający uważa tę informację za wystarczającą do złożenia oferty.

Zamawiający stoi na stanowisku, że na tym etapie postępowania kryterium satysfakcji może być osiągnięte przez tak zdefiniowany parametr. Sam proces synchronizacji nie powinien mieć wpływu na wydajność systemu, w tym sensie, że nie powinien wprowadzać opóźnień na poziomie większym niż zakładany (5 sek.). Wykonawcy na tym etapie procedowania powinny zadeklarować możliwość realizacji wymogu. Sposób w jaki wykonawcy zrealizują wymóg będzie dookreślony na późniejszym etapie prac nad projektem DSA.

Zamawiający w prowadzonym postępowaniu oczekuje dostarczenia produktów występujących we wszystkich fazach cyklu życia systemu informatycznego, począwszy od fazy koncepcyjnej, poprzez wykonanie, odbiór, a na fazie eksploatacji i dalszego rozwoju kończąc. Dużym wyzwaniem zatem było dla zamawiającego takie określenie wymagań funkcjonalnych i poza funkcjonalnych, które mogłyby sprostać oczekiwaniom zamawiającego. Na obecnym etapie procedowania zamawiający, zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 14 sierpnia 2013 r. (sygn. Akt: KIO 1819/13; 1835/13; 1839/13) został zobligowany do stosowania takich wymagań, które ma poddawać ocenie, w tym w szczególności te, które Wykonawcy powinni zadeklarować na etapie składania ofert.

Zamawiający wskazał w zał. nr 5 „Metodyka oceny ofert” sposób w jaki należy przygotować ofertę. Oferta powinna składać się z dwóch części: części opisowej koncepcji rozwiązania, w której powinny znaleźć się opisy rozwiązań technicznych, funkcjonalnych, organizacyjnych i utrzymania oraz części podlegającej ocenie zgodnie z przedstawioną procedurą oceny. Za pierwszą część oferty Zamawiający nie przyznaje punktów, lecz wymaga aby koncepcja zawarta w ofercie posiadała odniesienie do wszystkich określonych w schemacie części

koncepcji. Zamawiający uważa, że ta część oferty, czyli koncepcja, będzie podstawą do tworzenia dokumentacji projektowej, zgodnie z przyjętą metodyką prowadzenia projektu oraz uzgodnieniami pomiędzy Stronami. Druga część oferty podlega ocenie i powinna zawierać wypełnione tabele 1, 2, 3 i 4. Ocena dokonywana będzie zgodnie z wymienionymi w metodyce oceny ofert wzorami i procedurami.

Zastosowane wzory są czytelne i jasne i nie mogą powodować u Wykonawców problemów interpretacyjnych z ich zrozumieniem.

Wszystkie kryteria, podkryteria zostały przez Zamawiającego dokładnie opisane wskazując na jakiej zasadzie przyznawane będą punkty w ramach danego kryterium, podkryterium. Powyższe kryteria są jasno sformułowane, nie dają Zamawiającemu nieograniczonej swobody (arbitralnego wyboru oferty) i dowolności interpretacyjnej.

Zamawiający po wyłonieniu Wykonawcy, w kolejnych etapach realizacji projektu przewidział jego prowadzenie zgodnie z określoną metodyką prowadzenia projektów, tak aby zabezpieczyć swój interes i doprowadzić do efektywnego zakończenia projektu.

Sygn. akt KIO 2263/13

W dniu 20 września 2013r. pisemne odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Wykonawców w składzie: Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, Ul. Olchowa 14, GISPartner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Rynek Ratusz 10, Sintagma, UAB z siedzibą na Litwie, w Wilnie Kalvarijr St. 125 (Konsorcjum Asseco). Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 11 września 2012r. udzielonego przez lidera konsorcjum i podpisanego przez dwóch wiceprezesów zarządu lidera ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS lidera załączonym do odwołania. Lider działał w oparciu o pełnomocnictwo konsorcjalne z dnia 16 maja 2012r. udzielone przez każdego z członków konsorcjum tj. za Asseco podpisanego przez dwóch wiceprezesów zarządu lidera ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS lidera załączonym do odwołania, za GISPartner sp. z o.o. przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS partnera i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS partnera załączonym do odwołania i za Sintagma, UAB przez menedżera upoważnionego do reprezentacji partnera, zgodnie z certyfikatem Państwowego Centrum Rejestracji Przedsiębiorstw w Wilnie na Litwie załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu faksem i drogą elektroniczną w dniu 20 września 2013r.

Konsorcjum Asseco zarzuciło zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 2 ustawy przez opisanie w dokumencie „Metodyka oceny ofert” kryteriów oceny ofert oraz podanie sposobu oceny ofert w sposób niejasny i

nieprecyzyjny, naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia;

2) art. 29 ust. 1 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia (w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia) w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty pomimo dołączenia dokumentu pn. „Projekt Architektury Technicznej SPD”

oraz niezależnie od powyższego

3) art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy z uwagi na nieuwzględnienie przez zamawiającego wszystkich nakazanych wyrokiem Izby z dnia 28 sierpnia 2013 r. (Sygn. akt: KIO 1819/13; 1835/13; 1838/13) czynności, wskazań i wskazówek wynikających zarówno z sentencji jak i uzasadnienia powyższych orzeczeń.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji siwz zgodnie z treścią uzasadnienia.

Konsorcjum Asseco wskazało, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego wyżej wymienionych przepisów, gdyż będąca przedmiotem odwołania treść siwz utrudnia odwołującemu złożenie rzetelnej i profesjonalnej oferty, a w konsekwencji może spowodować szkodę w postaci niezyskania tego zamówienia.

W zakresie zarzutów związanych z zapisami dokumentu Metodyka oceny ofert.

W związku z wyrokiem i w celu wykonania nakazanych wyrokiem Izby z dnia 28 sierpnia 2013 r. (Sygn. akt: KIO 1819/13; 1835/13; 1838/13) czynności zamawiający przygotował i przesłał wykonawcom nowy dokument pod nazwą „Metodyka oceny ofert” (z dnia 11.09.2013). W dokumencie tym zamawiający przedstawił nowy sposób oceny ofert składanych przez wykonawców. Zgodnie z wyrokiem Izby metodyka oceny ofert powinna zwierać kryteria jednoznaczne. Izba wyraziła swoją opinię na temat w sformułowaniu „Ocena ofert w zgodzie z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców może być dokonana tylko przy użyciu jasno opisanych, mierzalnych kryteriów oraz dokładnie określonego sposobu ich stosowania” (str. 31).

Nowa metodyka przedstawiona przez zamawiającego, zdaniem Konsorcjum Asseco, nie jest zgodna z wytycznymi Izby. I tak - na stronie 5 zamawiający przyznaje punkty w ramach oceny technicznej koncepcji rozwiązania (Etap I - podkryterium OT) wg którego przewiduje przydzielenie 45 punktów procentowych za cechy techniczne i technologiczne. W ramach tego kryterium, zdaniem odwołującego, niejednoznaczne są punkty:

- 5 pp dla czasu logowania do GUI użytkownika i administratora DSA - wymóg PLA.CAP.7 (WL),

- 5 pp dla czasu dostępu do modułu GIS - wymóg PLA_CAP.6 (WG), o 5 pp - platforma integracyjna - wymóg PLA_CAP.3 (PI).

W ramach wymogu PLA_CAP.7 (WL) zamawiający przyznaje 5 punktów za czas logowania do GUI użytkownika i administratora nie precyzując w jakich warunkach dokonywany będzie pomiar oraz dokładnie jaki proces będzie mierzony. Pomiar może być wykonywany zarówno w sieciach LAN jak i WAN charakteryzujących się różnymi parametrami - w szczególności wprowadzanymi opóźnieniami sygnału oraz przepustowością łącz. Istotnym jest również określenie punktu startu oraz zakończenia pomiaru. Pomiar może być ograniczony wyłącznie do uwierzytelnienia użytkownika w systemie DSA, może również być powiązany z procesem autoryzacji tzn. określeniem dostępu do zbioru funkcji systemu do których użytkownik został uprawniony. Pozostawienie w obecnej postaci kryterium PLA_CAP.7 (WL) implikować będzie, prawdopodobnie składanie przez wykonawców deklaracji, które nie będą mogły być obiektywnie porównywane. W odniesieniu do tego kryterium Konsorcjum Asseco wniosło o nakazanie zamawiającemu zdefiniowanie jednoznacznego kryterium umożliwiającego rzetelną ocenę składanych ofert lub usunięcie kryterium.

W ramach wymogu PLA_CAP.6 (WG) zamawiający przyznaje 5 punktów za czas dostępu do modułu GIS. Zdaniem odwołującego opis ten jest niejednoznaczny. Na stronie 6 dokumentu „Metodyka oceny ofert” w opisie kryterium WG zamawiający posługuje się pojęciem czasu dostępu do modułu GIS. Wzór, na tej samej stronie, określający kryterium WG wykorzystuje „liczbę poleceń na sekundę badanej oferty” w odniesieniu do „liczby poleceń na sekundę oferty najlepszej”. W załączniku OPZ w wymaganiu PLA_CAP.6 podane zostało kryterium oparte o polecenia na sekundę oraz zdefiniowano minimalną wartość poleceń na sekundę równą 30. W tabeli na stronie 6 dokumentu „Metodyka oceny ofert” (wiersz WG) podano polecenia na sekundę, ale z wartością oczekiwaną „nie więcej niż 10”. Powyższe opisy są niejednoznaczne - operują zamiennie pojęciami czasu i liczby operacji na sekundę oraz niespójne - wymaganie OPZ precyzuje minimalną liczbę operacji 30 podczas gdy „Metodyka oceny ofert” maksymalną liczbę 10. Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zdefiniowanie jednoznacznego i spójnego kryterium lub usunięcie kryterium.

W ramach wymogu PLA_CAP.3 (PI) zamawiający przydziela punkty na podstawie zadeklarowanej liczby użytkowników jednoczesnych pracujących w systemie DSA, oczekując jednocześnie w wymaganiu PLA_CAP.3 dokumentu OPZ, że liczba ta będzie nie mniejsza niż 500. Zamawiający nie określa jednak żadnych kryteriów wg których poddawał będzie ocenie deklarowane wartości. Oznaczać to może tyle, że wykonawcy przyjmą różne wartości podczas składania deklaracji zakładając obciążenie systemu innymi procesami, które w różny sposób utylizować będą zasoby systemu. Przykładowo złożone analizy przestrzenne i analizy symulacji zagrożeń inaczej będą obciążać system niż rejestracja obiektu w katalogu zagrożeń. Aby deklarowane w ofertach wartości mogły być porównywane

zamawiający powinien, zdaniem Konsorcjum Asseco, przygotować jednakowy dla wszystkich wykonawców zbiór procesów, które będą wykonywane przy ocenie pojemności systemu. Zamawiający nie podaje również miar, które zostaną wykorzystane podczas odbioru do oceny realizacji deklarowanej wartości. Kryterium ogólne mówiące o tym, że system obsługuje 500 użytkowników, 1000, czy dowolną inną liczbę jest rozmyte. Kryterium powinno, zdaniem odwołującego, bazować na wskaźnikach jakości pracy systemu np. poziomie utylizacji procesorów, pamięci RAM, zasobów dyskowych itp. W przeciwnym wypadku za równoważne można uznać dwie oferty, w których wykonawcy zadeklarują obsługę po 1000 użytkowników, ale jedna oferta założy utylizację zasobów sprzętowych np. procesorów na poziomie 10%, a druga na poziomie 80%. Konsorcjum Asseco wniosło o nakazanie zamawiającemu zdefiniowania mierzalnego kryterium oceny ofert lub rezygnację z tego kryterium.

Dla Konsorcjum Asseco niejasny jest również sposób wyliczenia wartości w ocenie technicznej. Formuła służąca do obliczenia oceny technicznej zawarta na stronie 5 dokumentu „Metodyka oceny ofert” ma postać :

$$OT=OP+3D+SMW+SMM+KO+WL+WG.$$

Formuła ta nie wykorzystuje opisanych na tej samej stronie wskaźników OPM oraz PI. Formuła posługuje się wskaźnikiem SMM, który w dokumencie „Metodyka oceny ofert” nie został zdefiniowany. W konsekwencji odwołujący ma wątpliwości, czy powyższe wskaźniki będą brane w końcowej ocenie składanych ofert. Konsorcjum Asseco wniosło na nakazanie zamawiającemu wniesienie korekt umożliwiających jednoznaczną interpretację wskaźników, które będą oceniane.

Ponadto odwołujący wniosł o nakazanie zamawiającemu:

- a) sprecyzowanie zadań od 1 do 5 ze wzoru na %Uśr („Metodyka oceny ofert”, str.3) Zamawiający nie opisuje pojęć zawartych w symbolu C1-5,
- b) usunięcie sformułowania „najkorzystniejsza oferta” z wzorów na wartości: R („Metodyka oceny ofert”, str. 4), wartość OP, 3D, SMW, OPM, KO, WL, WG i PI („Metodyka oceny ofert”, str. 5), N („Metodyka oceny ofert”, str. 6) i wprowadzenie sformułowania np. „oferta z maksymalną liczbą punktów”; zamawiający używa pojęcia „Liczba punktów .. najkorzystniejszej oferty”; Konsorcjum Asseco zwróciło uwagę, że pojęcie „najkorzystniejszej oferty” nie jest jednoznaczne i może zależeć od subiektywnej opinii zamawiającego; zazwyczaj wybierając korzystną ofertę wybieramy ofertę najtańszą, najbardziej wydajną lub taką która ma optymalny naszym zdaniem stosunek koszt/efekt.

Wątpliwości budzi również to, w jaki sposób ma być przygotowana oferta w zakresie formalnym. Odwołujący nie jest pewny jakie są intencje zamawiającego. Nie wie w jaki sposób należy przygotować ofertę aby była ona przyjęta przez zamawiającego oraz jakie

elementy należy w niej zawrzeć, aby została ona adekwatnie do wielkości proponowanego rozwiązania oceniona.

Metodyka wymaga zadeklarowania przez wykonawców spełnienia lub niespełnienia wymagań obligatoryjnych i nieobligatoryjnych (str. 6). Konsorcjum Asseco oczekuje uściślenia metodyki o sposób postępowania zamawiającego, w sytuacji gdy spełnienie wymagania nieobligatoryjnego jest częściowe. Np. w ramach zmian OPZ wprowadzono wymaganie nieobligatoryjne INT_ZEW.7.2 (OPZ, str. 105) w którym wymienione są 4 instytucje: GIOŚ, GUNB, SWD-ST, SIPR-CPI. Odwołujący nie ma pewności, czy w przypadku deklaracji współpracy z np. 3 instytucjami otrzyma 1 punkt czy otrzyma 0 punktów.

Zgodnie z dokumentem „Metodyka oceny ofert” w podkryterium OF (str. 6) - wykonawca w załączniku 1 ma zadeklarować spełnienie wymagań obligatoryjnych i nieobligatoryjnych. Dla wymagań obligatoryjnych zamawiający wymaga deklaracji pozytywnych (niespełnienie wymagania powoduje odrzucenie oferty) zaś dla wymagań nieobligatoryjnych za każdą deklarację pozytywną wykonawca może otrzymać jeden punkt. Obok tego jednoznacznego kryterium w dokumencie znajdują się inne zalecenia, których interpretacja jest niejednoznaczna i uniemożliwia prawidłowe złożenie oferty. Przykładowo w dokumencie „Metodyka oceny ofert” nie przedstawiono jakiej treści zamawiający oczekuje w zakresie wypełnienia kolumny „Opis realizacji wymagania” w tabeli „Deklaracja spełnienia wymogów OPZ” znajdującej się w załączniku 1 (str. 7). Dla wymagań realizowanych przez wykonawcę został przedstawiony wyłącznie jeden, bardzo ogólnikowy, przykład, - „Oprogramowanie xxx będzie spełniało wymaganą funkcjonalność poprzez ...”. Konsorcjum Asseco wniosło o określenie czy wypełnienie tej kolumny jest wymagane przez zamawiającego, a jeżeli jest wymagane to na jakim poziomie szczegółowości powinno być wykonane. Odwołujący wniósł o określenie czy opis ten będzie podlegał ocenie i jeśli tak, to na czym będzie ona polegać, aby była to ocena obiektywna i zapewniała porównywalność pomiędzy złożonymi ofertami. Ponadto Konsorcjum Asseco nie ma pewności czy i w jakich okolicznościach opis sposobu realizacji wymagania, deklarowanego przez wykonawcę jako „spełnianego”, może być uznany przez zamawiającego za niewłaściwy (np. w skutek np. niezrozumienia opisu), wymaganie uznane jako „niespełniane” i w konsekwencji dla wymagań obligatoryjnych oferta odrzucona. Opis wymagań zamawiającego w stosunku do wypełnienia kolumny „Opis realizacji wymagania”, zdaniem odwołującego, powinien być precyzyjny oraz powinien uwzględniać zróżnicowane oczekiwania wobec:

- wymagań obligatoryjnych i nieobligatoryjnych,
- oprogramowania standardowego,
- oprogramowania wytwarzanego,
- sprzętu,

- architektury,
- itp.

Konsorcjum Asseco nie rozumie dlaczego pełna specyfikacja dostarczanego sprzętu znajdować się ma równocześnie w załącznikach 1 i 4 („Metodyka oceny ofert”, str. 7 i 10). Trudno również odgadnąć intencje zamawiającego wobec wymagań na szczegółowość opisu funkcjonalności oprogramowania standardowego, np. aplikacji biurowych (OPZ, str. 57/58 - APL_BIU.I). Przykłady ilustrujące wymagania powinny być, zdaniem Konsorcjum Asseco, adekwatne do stawianych wymagań i kompletne.

Na stronie 1 dokumentu "Metodyka oceny ofert" zamawiający wymaga przygotowania koncepcji zawierającej opis techniczny (w tym architekturę logiczną, architekturę techniczną, konfigurację aplikacji i sprzętu (załącznik 3 i 4) , opis funkcjonalny, opis organizacyjny oraz opis koncepcji utrzymania. W ramach opisu funkcjonalnego wymagane jest przez zamawiającego przedstawienie kompletnych i wyczerpujących specyfikacji właściwości proponowanego rozwiązania. Konsorcjum Asseco wniosło o sprecyzowanie, czy wymagania na str. 1 dotyczące opisu funkcjonalnego odnoszą się na do opisu wymagań podawanych w załączniku 1 dokumentu "Metodyka oceny ofert" (str. 7), czy zamawiający wymaga całkiem innego opisu. W wypadku, gdy wymagany jest całkiem odrębny opis odwołujący wnioś o uściślenie na jakim poziomie szczegółowości powinien być wykonany. Czy opis ten będzie podlegał ocenie i jeśli tak, to na czym będzie ona polegać, aby była to ocena obiektywna i zapewniała porównywalność pomiędzy złożonymi ofertami? Opis wymagań zamawiającego powinien być, zdaniem odwołującego, precyzyjny oraz powinien uwzględniać zróżnicowane oczekiwania wobec oprogramowania standardowego, oprogramowania wytwarzanego oraz innych rodzajów zagadnień.

Na stronie 2 ("Metodyka oceny ofert") w pkt 2 podpunkcie b) zamawiający oczekuje opisu „funkcjonalności wzbogacających i wspierających, wraz z ich uzasadnieniem”. Konsorcjum Asseco wniosło o nakazanie zamawiającemu usunięcie tego zapisu. Wymagania wzbogacające i wspierające usunięte zostały przez zamawiającego z kryteriów oceny ofert. Są to pojęcia niezdefiniowane i nieistotne dla procesu oceny.

Konsorcjum Asseco uważa, że wymaganie dotyczące przedstawienia w ofercie kompletnych i szczegółowych specyfikacji np. w zakresie sposobu wymiany danych z systemami zewnętrznymi ("Metodyka oceny ofert", str. 1, punkt 2.ć) jest na etapie sporządzenia oferty nierealizowalne. Konsorcjum Asseco stoi na stanowisku, że wystarczająca jest deklaracja wykonawcy, że interfejs zostanie zrealizowany zgodnie z zakresem opisanym w siwz. Wniosło o nakazanie wprowadzenia korekt zamawiającemu zgodnie ze stanowiskiem odwołującego.

Dokument OPZ zawiera różnego rodzaju informacje oraz wymagania posiadające unikalne identyfikatory opisane w tabelach. Zgodnie z dokumentem "Metodyka oceny ofert"

wymagania posiadające unikalne identyfikatory opisane w tabelach stanowią treść załącznika 1 ("Metodyka oceny ofert", str. 7). Odwołujący Asseco nie ma wiedzy, czy zamawiający wymaga aby oferta odnosiła się również do informacji/treści nie ujętych wprost w wymaganiach z załącznika 1, np. czy oferowane rozwiązanie musi spełniać wszystkie cechy o których mówią rozdział 3.3.7, 3.3.8, wstęp do rozdziału 15 itp. Brak precyzyjnych kryteriów oceny uniemożliwia w związku z tym przygotowanie i złożenie oferty. Konsorcjum Asseco wniosło o nakazanie zamawiającemu określenia jasnych kryteriów wskazujących na to co jest wymaganiem i będzie podlegać ocenie, a co nie jest wymaganiem i nie będzie oceniane.

Zamawiający wymaga przygotowania opisu organizacyjnego oraz opisu koncepcji utrzymania („Metodyka oceny ofert", str. 1 punkt 3 i 4). Odwołujący wniósł o określenie czy opisy te będą podlegały ocenie i jeśli tak, to w jaki sposób, aby była to ocena obiektywna i zapewniała porównywalność pomiędzy złożonymi ofertami. Odwołujący zwrócił uwagę, że w rozdziale 15 OPZ zamawiający określił, że wykonawca na etapie wdrożenia przygotowuje proces utrzymania i wsparcia, między innymi opisuje procesy i procedury, ustala z zamawiającym organizację serwisu i wsparcia. W związku z tym odwołujący ma wątpliwości, które elementy powinny być opisane w ofercie, a które uszczegółowione na etapie prowadzenia projektu. Odwołujący Asseco wniósł o określenie poziomu szczegółowości oraz zakresów dokumentów dotyczących opisu organizacyjnego prac opisującego koncepcję utrzymania wymaganych na poziomie ofertowania lub alternatywnie usunięcia opisu organizacyjnego oraz opisu koncepcji utrzymania.

Co do zarzutów związane z opisem przedmiotu zamówienia

W ramach postępowania odwoławczego zamawiający przyznał, że przedstawione wymagania w dokumencie OPZ mają często charakter ogólny i wyraził zgodę na dostarczenie opisu posiadanej obecnie infrastruktury sprzętowo-systemowej oraz odpowiedzi na pytania składane przez wykonawców. Deklaracje te zawarto w wyroku Izby z dnia 28.08.2013. Zamawiający dostarczył odwołującemu wyłącznie „Projekt Architektury Technicznej SPD". Na podstawie przekazanego materiału Konsorcjum Asseco ocenić może z jakich komponentów zbudowany jest system SPD. Nie może jednak ocenić, które komponenty mogą być wykorzystane, zgodnie z intencjami zamawiającego, a które powinny ulec rozbudowie. Zamawiający nie udzielił bowiem odpowiedzi na pytania dotyczące zasobów sprzętowych oraz licencji, które wykonawcy mogą wykorzystać w ramach budowanego rozwiązania. Jednocześnie zamawiający oczekuje oferty opartej o posiadane rozwiązanie. Wyraża to np. w treści „W ramach współpracy ze Strażą Graniczną, Państwowa Straż Pożarna zamierza wykorzystać także infrastrukturę Centralnego Węzła Teleinformatycznego (CWT) na potrzeby DSA." oraz w wymaganiu SERW.2 - „Zamawiający

przewiduje, że Wykonawca oprze centralne przetwarzanie danych w oparciu o rozbudowane w ramach postępowania zasoby PSP zlokalizowane w CWT."

Konsorcjum Asseco, na podstawie przekazanego „Projektu Architektury Technicznej SPD” dostrzega potencjał ww. infrastruktury, ale nie jest w stanie ocenić w jakim zakresie może z tego potencjału korzystać w ramach realizacji projektu DSA. Pytania przekazane zamawiającemu zmierzające do pozyskania powyższych informacji pozostały bez odpowiedzi. Sposób oceny wymagania SERW.2 jest dla odwołującego niejasny. Zamawiający przyzna punkty wykonawcom za rozwiązanie oparte o rozbudowane zasoby zlokalizowane w CWT. W CWT pokazywane są komponenty systemu SPD:

- centralne systemy przetwarzania danych w oparciu o system operacyjny IBM AIX i serwery wysokiej wydajności IBM pSeries model 595 oraz IBM pSeries model 570,
- centralne zasoby pamięci masowych oparte o rozwiązania IBM DS8100 oraz IBM DS4800,
- centralne systemy przetwarzania danych IBM Blade Center typ 8677,
- Systemy grupy oprogramowania IBM Lotus tj. Lotus Domino Enterprise Server oraz Lotus Notes,
- systemy grupy oprogramowania IBM Websphere do realizacji zadań serwowania aplikacji,
- Systemy grupy oprogramowania IBM DB2 do realizacji zadań o charakterze baz do składowania i przetwarzania danych,
- systemy grupy oprogramowania IBM Tivoli do realizacji zadań monitorowania i raportowania stanu środowiska,
- systemy grupy oprogramowania IBM Cognos do zaawansowanej analizy, przetwarzania danych i raportowania.

Zamawiający nie podaje kryterium uzyskania punktu z realizacją wymagania. Przykładowo, czy wystarczy wykorzystać jeden z ww. komponentów, aby uzyskać punkt, czy trzeba wykorzystać wszystkie komponenty, pewien podzbiór itd.? Brak jasnego kryterium może oznaczać uznaniowość przy ocenie tego punktu oferty.

Konsorcjum Asseco wniosło o nakazanie zamawiającemu dostarczenia informacji na temat infrastruktury, która zostanie udostępniona wykonawcom w ramach realizacji projektu DSA. Odwołujący oczekuje:

- a) określenia rodzaju oraz ilości dostępnych licencji z podziałem na produkty i wersje,
- b) określenie zasobów sprzętowych do wykorzystania tzn. jawnego wskazania, które maszyny infrastruktury SPD mogą być udostępnione i w jakim zakresie,
- c) określenie komponentów systemowych infrastruktury SPD na których mogą być rozmieszczane komponenty wykonawcy (np. możliwość instalacji nowych schematów baz danych w ramach istniejących instancji, komponentów serwera aplikacyjnego, wykorzystania

oprogramowania Lotus do realizacji podsystemu obiegu dokumentów, wykorzystania IBM Cognos do raportowania, wykorzystania portalu itp.),

d) określenia zasad na jakich świadczone jest wsparcie dla ww. produktów.

Odwołujący Asseco wniósł również o nakazanie zamawiającemu zdefiniowania ostrego kryterium oceny realizacji wymagania SERW.2. Alternatywnie odwołujący wniósł o nakazanie wykreślenia w całości treści siwz odwołujących się do możliwości wykorzystania obecnej infrastruktury. Różny poziom dostępu do informacji, o które wnosi odwołujący, może stawiać jednych wykonawców wobec innych w uprzywilejowanej pozycji - mogą oni złożyć ofertę rozbudowy środowiska zamiast jego budowy od podstaw. Można przypuszczać, że rozbudowa taka będzie konkurencyjna cenowo wobec nowej infrastruktury dostarczanej przez innych wykonawców.

Zamawiający dostarczył informacje dotyczące wyłącznie infrastruktury systemu SPD. Jednocześnie zamawiający oczekuje rozbudowy infrastruktury Komend Wojewódzkich, co wyraża w treściach: „W ramach niniejszego zamówienia należy zaproponować rozbudowę infrastruktury komend wojewódzkich i szkół PSP w sposób, który umożliwi efektywne funkcjonowanie wdrażanego rozwiązania DSA.”, „ujednolicone i kompaktowe rozwiązanie systemów wojewódzkich oparte o serwery kompatybilne z rozwiązaniami posiadanymi już przez PSP”. Dodatkowo stawia wymaganie obligatoryjne SERW.10 „Wykonawca dostarczy oraz skonfiguruje niezbędną ilość serwerów dla KW PSP zgodnych technologicznie i funkcjonalnie z rozwiązaniami posiadanymi już przez PSP.” Zamawiający nie podaje, które rozwiązania PSP wykonawcy mają uwzględnić. Czy te, które aktualnie są wykorzystywane w Komendach Wojewódzkich i co do których nie udzielił wykonawcom informacji, czy te które wskazuje w referencyjnym projekcie jakim jest SPD. W przypadku drugim, ze względu na fakt, że wymaganie SERW.10 jest obligatoryjne, wymaganie to w sposób niejawni wskazuje na dostawcę, którym jest dostawca infrastruktury wykorzystywanej w SPD. Nieprecyzyjny, zdaniem odwołującego jest również zapis dotyczący zgodności technologicznej w wymaganiu SERW.10. Wykonawcy mogą tylko spekulować w jaki sposób przeprowadzana będzie ocena zgodności, gdyż termin ten nie został zdefiniowany w słowniku pojęć nowego OPZ dostarczonego przez zamawiającego w dniu 11/09/2013. Podobne stanowisko zawarła już w swoim wyroku Izba pisząc „Zamawiający posługuje się przy opisie tego podkryterium sformułowaniami typu 'zgodność technologiczna' (...) które nie zostały zdefiniowane, co prowadzi do braku informacji w oparciu o jakie dane zamawiający będzie przyznawał punkty. Oznacza to dowolność i brak obiektywizmu oceny ofert...” (str. 32). W związku z powyższym Konsorcjum Asseco wniosło o nakazanie zamawiającemu: określenia infrastruktury referencyjnej z którą porównywane będzie proponowane przez wykonawców rozwiązanie dla Komend Wojewódzkich, dostarczenie wykonawcom opisu tej infrastruktury, zdefiniowanie pojęcia zgodności technologicznej lub jasnych kryteriów oceny zgodności technologicznej.

Alternatywnie Konsorcjum Asseco wniosło o nakazanie zamawiającemu rezygnacji z wymagania SERW.10. Jednocześnie odwołujący sugeruje o zmianę wymagalności z obligatoryjnego na opcjonalne z uwagi na pozostawienie swobody wykonawcom w zakresie doboru rozwiązania optymalnego.

Wyrok Izby nakazywał zamawiającemu stosowanie ostrych kryteriów ocen oraz stosowania jednoznacznych zapisów w wymaganiach - „Zamawiający posłużył się sformułowaniami ogólnymi jak: 'pełna zgodność', Powyższe pojęcia są pojęciami nieostrymi i jako takie nie zapewniają obiektywnej oceny ofert, a także nie umożliwiają wykonawcom przygotowania oferty ..." (str. 31). Poniżej podano przykłady nowych lub zmienionych zapisów w OPZ z dnia 11/09/2013:

- a) Oprogramowanie kolejkowe musi: ..., wspierać jak największą ilość platform sprzętowo systemowych; (wymaganie PLAJNT.4),
- b) Oprogramowanie szyny integracyjnej musi: ..., posiadać interfejs API, za którego pomocą, którego możliwe będzie połączenie się z magistralą z poziomu programów napisanych w: C, C++, Java, C#, VisualBasic, Net; (wymaganie PLAJNT.5),
- c) Synchronizacja danych nie może powodować opóźnień w pracy systemu (opóźnienie dostępu do zasobów nie dłuższe niż 5 sek. bez względu na stopień obciążenia systemu); (wymaganie TIME.2),
- d) GUI Administratora nie musi być dostępne w oparciu o przeglądarkę internetową, dopuszczalne jest stosowanie specjalizowanych interfejsów natywnych lub dostarczonych przez zewnętrznych producentów (wymaganie GUI_ADM.2),
- e) DSA powinien mieć możliwość wykorzystania standardowych usług sieciowych o ile nw. instytucje/systemy posiadają takie możliwości (wymaganie INT_ZEW.7.1),
- f) Wymaganie INT.ZEW.7.2,
- g) Max. czas modelowania i przeprowadzania analiz dla wszystkich podsystemów od 5.1.1 do 5.1.6 musi być zbieżny z jednym głównych celów projektu DSA, tzn. skrócenia czasu wykonania analiz i wynosić dla wszystkich możliwych scenariuszy 2h (wymaganie APL_Z.5),
- h) Wymaga się, aby DSA posiadał automatyczny dostęp do danych z SPD (Wykonawca opracuje odpowiedni interfejs wymiany danych) (wymaganie SWD_ST.1.1),

W odniesieniu do pkt a) Konsorcjum Asseco wskazało na nieprecyzyjność powyższego zapisu. Wymaganie PLAJNT.4 jest wymaganie obligatoryjnym. Przy definicji wymagania j.w. odwołujący nie wie jakie jest kryterium oceny. Przykładowo jeżeli wykonawca dostarczy produkt, który wspiera 2 platformy, a inny Wykonawca wskaże produkt, który wspiera 5 platform, to czy oferta ze wsparciem 2 platform nie spełnia wymagania zamawiającego i będzie odrzucona? Czy produkty obu wykonawców zostaną potraktowane równorzędnie? Odwołujący zwrócił uwagę na fakt, że za wymagania obligatoryjne wykonawcy nie otrzymują

punktów w ramach oceny. Zatem, jeśli oferty nie będą dyskwalifikowane, to dwie różne oferty, produkty różnych klas zostaną potraktowane jednakowo. Jeśli oferty będą odrzucane, to wszyscy wykonawcy muszą dostarczyć jeden konkretny produkt wpierający maksymalną liczbę platform - maksymalną liczbę w dniu składania oferty. Konsorcjum Asseco wniosło o nakazanie zamawiającemu zdefiniowanie jasnego kryterium np. wskazania platform na których oprogramowanie kolejkowe ma działać. Niejasne jest również, dla odwołującego, to dlaczego kryterium dotyczące wspierania różnych platform jest stosowane selektywnie, wyłącznie dla części produktów.

W ramach wymagania PLATJNT.5 (pkt b)) zamawiający oczekuje możliwości łączenia programów pisanych w różnych językach z szyną integracyjną. Dla odwołującego Asseco niejasne jest wymaganie dla programów „napisanych w Net”. Odwołujący zakłada, że zamawiający oczekuje możliwości łączenia z szyną integracyjną programów tworzonych w oparciu o platformę .NET (dot net). Niejasne jest jednak jakie języki programowania mają być wspierane. Na platformie .NET dostępnych jest kilkadziesiąt języków programowania. Kilka języków jest wspieranych i rozwijanych bezpośrednio przez producenta platformy, firmę Microsoft. Podstawowy język programowania dostępny na platformie, jakim jest C#, został jawnie wskazany przez zamawiającego. Wszystkie powyższe informacje powodują, że Konsorcjum Asseco ma problem z określeniem, co ma być w ramach realizacji projektu dostarczone. Być może w zapisie wymagania wkradł się błąd i zamiast zapisu „VisualBasic, Net” powinien być zapis „VisualBasic.Net”. Konsorcjum Asseco wniosło o nakazanie zamawiającemu wniesienie takich korekt do treści wymagania, aby było ono jednoznaczne.

Wymaganie TIME.2, opisane w pkt c) , budzi wątpliwości odwołującego. Przykładowo na wyniki złożonej analizy symulacji zagrożeń, złożonego raportu itp. czas oczekiwania może być rzędu godzin. Zakładając, że podczas pracy systemu bez synchronizacji oczekiwanie na wynik jest 1 godzina, to czy podczas synchronizacji zamawiający oczekuje, że uzyska dostęp do informacji po maksymalnie jednej godzinie i 5 sekundach? Jeśli czas oczekiwania będzie 2 godziny, to po 2 godzinach i 5 sekundach itd.? Czy niezależnie od długości trwania procesu wydłużenie jego działania ma być nie większe niż 5 sekund? Zazwyczaj takie opóźnienia określa się w sposób względny, dla wybranych procesów np. uśredniony czas wykonania jakiegoś procesu może wydłużyć się o 5%. Konsorcjum Asseco wniosło o nakazanie zamawiającemu zmiany kryterium oceny realizacji spełnienia wymagania.

W odniesieniu do wymagania GUI_ADM.2, opisanego w pkt d), odwołujący ma wątpliwości jak zostanie oceniona implementacja GUI w oparciu o przeglądarkę internetową. Treść wymagania sugeruje, że oczekiwaną realizacją GUI Administratora będzie realizacja oparta o przeglądarkę internetową, ale dopuszczalne są też inne rozwiązania. Wykonawca ma zatem pełną swobodę w zakresie doboru rozwiązania. Ponieważ wymaganie jest nieobligatoryjne, zamawiający będzie oceniał spełnienie tego wymagania podczas

przeprowadzania oceny oferty i przyznawał bądź nie punkt. Odwołujący nie rozumie za które rozwiązania wykonawcy otrzymają punkt, a za które nie. Konsorcjum Asseco wniosło o nakazanie zamawiającemu zmiany kryterium oceny realizacji spełnienia wymagania.

W zakresie wymagania INT_ZEW.7.1, opisanego w pkt e), odwołujący zwrócił uwagę, że do realizacji wymagania konieczna jest współpraca wymienionych w wymaganiu instytucji/systemów z PSP i wykonawcą. Odwołujący domaga się zmiany treści wymagania na „DSA powinien mieć możliwość wykorzystania standardowych usług sieciowych o ile nw. instytucje/systemy udostępnią takie usługi”.

Wymaganie INT_ZEW.7.2 (pkt f)) jest niekompletne. Zamawiający nie sprecyzował roli systemu DSA w stosunku do opisanych w wymaganiu instytucji. Wykonawca może domyślać się tylko, na podstawie innego wymagania INT_ZEW.7.1, że zamawiający ma na myśli wymianę danych z tymi instytucjami. W zakresie systemu SIPR - GPI zamawiający określił, że system DSA będzie otrzymywał i udostępniał dane bez jakiegokolwiek określenia ich rodzaju czy zakresu. Taki sposób precyzowania wymagań uniemożliwia wykonawcy przygotowanie oferty - w zakresie opisu funkcjonalności do oferty oraz w zakresie przygotowania rzetelnych kosztów zamówienia. Konsorcjum Asseco domaga się aby zamawiający sprecyzował oczekiwania dotyczące współpracy systemu DSA z wymienionymi w wymaganiu systemami, określił czy system DSA pobiera czy udostępnia informacje oraz uszczegółowił w sposób jednoznaczny zakres wymiany. Odwołujący ma wątpliwości, czy aby otrzymać punkt za realizację tego wymagania wykonawca musi zrealizować pełny zakres wymiany danych. Przykładowo, czy za pominięcie w zakresie GUNB implementacji platformy wymiany wiedzy nt. bezpieczeństwa w branży naftowej, a realizację wymiany danych w zakresie informacji o obiektach i pozwoleniach uzyska punkt? Konsorcjum Asseco wniosło o nakazanie zamawiającemu uzupełnienie specyfikacji wymagań.

W wymaganiu APL_Z.5 (pkt g)) zamawiający oczekuje, aby czas zamodelowania oraz wykonania analiz zagrożeń był mniejszy niż 2 godziny. Odwołujący zwrócił uwagę na fakt, że zamodelowanie procesu może być bardzo pracochłonne i może trwać wiele dni. Konsorcjum Asseco domaga się usunięcia z wymagań słowa „zamodelowania”. Odwołujący zwrócił również uwagę na fakt, że symulacja części zagrożeń w ciągu 2 godzin może być niemożliwa lub dokładność tych obliczeń może być niezadawalająca dla zamawiającego.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu zweryfikowanie listy analiz zagrożeń, które system ma przeprowadzać w ciągu 2 godzin oraz podania kryteriów akceptacji otrzymanych wyników.

Niejasne są dla odwołującego Asseco wymagania, które nie mają przypisanych identyfikatorów, a formułowane są w treści OPZ. Przykładami takich wymagań mogą być:

a) „Przygotowując się na przyjęcie nowych środowisk aplikacyjnych zamawiający wymaga rozbudowy przepustowości sieci SAN w ramach posiadanej w CWT infrastruktury informatycznej” (rozdział 3.2.1 „Wymagania w zakresie architektury rozwiązania”),

- b) „Oprogramowanie serwera aplikacji będzie wykorzystywane w obszarze lokalizacji centralnej i lokalizacji wojewódzkich wg wyspecyfikowanych powyżej wymagań funkcjonalnych i użytkowych" (rozdział „3.3.2. Oprogramowanie serwera aplikacyjnego"),
- c) rozdział 3.3.7. Oprogramowanie portalowe.

W odniesieniu do pkt a) zamawiający nie formułuje jawnego wymagania w dalszej treści dokumentu OPZ. Wymaganie nie ma przypisanej kategorii obligatoryjne/opcjonalne. W związku z powyższym odwołujący Asseco nie posiada wiedzy na temat tego, czy ww. rozbudowa ma być przedmiotem oferty i w jaki sposób będzie oceniana. Wniósł o nakazanie zamawiającemu uzupełnienie dokumentu siwz lub usunięcie treści budzących wątpliwości. W przypadku dodania wymagania do dokumentu OPZ

Wniósł także o nakazanie zamawiającemu dostarczenie opisu zakresu rozbudowy sieci SAN lub opisu obecnej infrastruktury SAN, w tym: specyfikacji urządzeń tworzących sieć SAN, topologii sieci SAN, przepustowości portów oraz wolnych portów na urządzeniach sieci SAN. W odniesieniu do pkt b) wymaganie dotyczące serwera aplikacji na poziomie KW nie jest określone w postaci wymagania obligatoryjnego lub opcjonalnego. Odwołujący Asseco nie ma wiedzy jak realizacja takiego zapisu będzie traktowana podczas oceny oferty. Za koncepcję techniczną rozwiązania odpowiada i jest za nią oceniany wykonawca. W koncepcji wykonawcy w Komendach Wojewódzkich może być brak serwerów aplikacji lub komponenty te mogą wymagać innych parametrów. Jeśli zamawiający ma określone potrzeby w stosunku do oprogramowania serwerów aplikacji rozmieszczanych w Komendach Wojewódzkich, to powinien, zdaniem odwołującego Asseco, zdefiniować te potrzeby w postaci wymagań obligatoryjnych lub opcjonalnych. Odwołujący Asseco wniósł o nakazanie zamawiającemu usunięcia wątpliwej treści lub zdefiniowania wymagań w stosunku do tego komponentu instalowanego w Komendach Wojewódzkich.

W odniesieniu do pkt c) zamawiający definiuje cechy oprogramowania portalowego, jednocześnie nie definiuje wprost żadnego wymagania, które wymaga dostarczenia tego komponentu. Jeśli intencją zamawiającego jest budowa systemu, w którym GUI użytkownika powinno być oparte o ww. oprogramowanie portalowe, to taki zapis powinien być jawnie zawarty w siwz. Niejasne jest również to, czy oprogramowanie portalu ma być dostarczone przez wykonawców, czy ma być wykorzystany portal systemu SPD, którego projekt dostarczył wykonawcom zamawiający. Konsorcjum Asseco wniosło o nakazanie zamawiającemu wprowadzenie korekt do dokumentu SWIZ precyzujących wymagania zamawiającego w odniesieniu do tego komponentu.

Odwołujący Asseco zwrócił uwagę, że bardzo wiele wymagań zgłoszonych w OPZ jest nieściślych i nieprecyzyjnych. Odwołujący wielokrotnie zgłaszał się do zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie i/lub uściślenie wymagań. Ostatni raz miało to miejsce 17.07.2013 roku kiedy odwołujący Asseco zadał kilkadziesiąt pytań. Zamawiający nie udzielił odpowiedzi i nie

skorygował zapisów OPZ budzących wątpliwości. Konsorcjum Asseco zwróciło uwagę na fakt, że brak możliwości zrozumienia dokładnych intencji zamawiającego utrudnia mu przygotowanie oferty.

W dniu 23 września 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym przekazując kopię odwołania.

W dniu 25 września 2013r. pisemnie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego Konsorcjum Asseco zgłosiło swój udział Konsorcjum Comarch wskazując, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż uwzględnienie odwołania spowoduje modyfikacje postanowień siwz wprowadzonych przez zamawiającego w dniu 11 września 2013r. w załączniku nr 5 do siwz, tak aby doprowadzić do ich zgodności z ustawą. Oddalenie odwołania doprowadziłoby do utrzymania postanowień, które nie zapewniają uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 18 września 2013r. udzielonego przez lidera konsorcjum i podpisanego przez wiceprezesa zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa konsorcjalnego z dnia 4 lipca 2013r. udzielonego przez obu członków konsorcjum i podpisanego za Comarch przez wiceprezesa zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia i za Apator Rector przez prezesa zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS partnera i upoważnionych do łącznej prezentacji, zgodnie z odpisem z KRS partnera załączonym do zgłoszenia. Na posiedzeniu przedstawiono dowody przekazania kopii zamawiającemu i przystępującemu, a ci potwierdzili fakt otrzymania kopii przystąpienia.

W dniu 26 września 2013r. swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Konsorcjum Firm Intertrading Systems Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, al. Jerozolimskie 56c oraz Comp Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116, Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116, TIMSI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Pory 78, SHH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kaszubska 6 wskazując na interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego polegający na zainteresowaniu uzyskaniem przedmiotowego zamówienia i pełną zgodnością z argumentacją odwołującego. Wnieśli o

uwzględnienie odwołania w całości. Zgłoszenie zostało podpisane przez prokurenta samoistnego pełnomocnika konsorcjum ujawnionego w KRS pełnomocnika i umocowanego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Pełnomocnik działał na podstawie pełnomocnictwa konsorcjalnego złożonego do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z dnia 14 maja 2012r. podpisanego przez wszystkich członków konsorcjum i tak za COMP przez dwóch członków zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, za Intertrading Systems Technology przez prokurenta samoistnego zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, za SHH przez dwóch członków zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, za Enigma przez dwóch członków zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, za TIMSI przez prezesa zarządu upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 26 września 2013r. faksem.

W dniu 26 września 2013r. swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180, Intergraph Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 52 i Matic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 300A wskazując, że mają interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego gdyż w pełni popierają zarzuty odwołania i wnoszą o jego uwzględnienie. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 17 września 2013r. udzielonego przez lidera konsorcjum i podpisanego przez dwóch wiceprezesów zarządu ujawnionych w KRS lidera i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS lidera, załączonym do zgłoszenia. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa konsorcjalnego z dnia 14 maja 2012r. udzielonego przez każdego z członków konsorcjum i podpisanego za Intergraph Polska sp. z o.o. przez prezesa zarządu, ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS partnera załączonym do zgłoszenia, za Matic sp. z o.o. przez wiceprezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS partnera i za Sygnity SA przez prezesa i wiceprezesa zarządu ujawnionych w KRS lidera i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS lidera, załączonym do zgłoszenia. Na posiedzeniu przedstawiono dowody przekazania kopii zamawiającemu i przystępującemu, a ci potwierdzili fakt otrzymania kopii przystąpienia.

W dniu 1 października 2013r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości. Wskazał jednocześnie, że w dniach 27 września 2013r., 30 września

2013r. i 1 października 2013r. udzielił wykonawcom wyjaśnień w zakresie złożonych przez nich zapytań, które mogą mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia. Zamawiający odpowiadając na odwołanie wskazał, że

Zarzuty

1. Naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie w dokumencie „Metodyka oceny ofert” kryteriów oceny ofert oraz podanie sposobu oceny ofert w sposób niejasny i nieprecyzyjny, naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia;

Zarzuty związane z Metodyka oceny ofert

Czas logowania do GUI użytkownika i administratora DSA - PLA__CAP.7 (WL) W opinii zamawiającego kryterium to zostało zdefiniowane jednoznacznie i pozwala w sposób obiektywny dokonać rzetelnej oceny wymagania. Zamawiający w pierwszym etapie postępowania przetargowego oczekuje dostarczenia koncepcji rozwiązania DSA, a następnie projektu technicznego. Na tym etapie procedowania sprecyzowanie warunków pomiaru oraz procesów podlegających pomiarowi jest niemożliwe. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 14 sierpnia 2013 r. (sygn. Akt: KIO 1819/13; 1835/13; 1839/13) zamawiający może oczekiwać deklarowania przez wykonawców spełnienia wymagań i to te deklaracje będą podlegać ocenie. Wykonawca, który zadeklaruje lepsze spełnienie wymagania otrzyma więcej punktów. Przyjęty sposób porównywania ofert pozwala na obiektywny sposób oceny tego wymagania.

Platforma integracyjna - PLA_CAP.3

W opinii zamawiającego wymaganie to zostało zdefiniowane w sposób optymalny na tym poziomie procedowania. Niemożliwe jest bowiem na etapie przed otrzymaniem koncepcji rozwiązania oraz projektu technicznego, co jest przedmiotem tego postępowania, dookreślenie zgodnie z sugestiami odwołującego wszystkich szczegółów technicznych i procesów zachodzących w systemie. Możliwe jednak jest, zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 14 sierpnia 2013 r. (sygn. Akt: KIO 1819/13; 1835/13; 1839/13) takie opisanie wymagania, aby zamawiający mógł oczekiwać złożenia przez wykonawców deklaracji spełnienia wymagania, co może być dodatkowo punktowane. Wychodząc z tego założenia oraz biorąc pod uwagę oczekiwania zamawiającego w aspekcie obciążenia systemu pracą jednoczesnych użytkowników wprowadził to wymaganie i poddał je weryfikacji zgodnie z jasno opisanym wzorem. Zamawiający oczekuje, że wykonawcy będą składać różne deklaracje dotyczące możliwości spełnienia wymagania wywołując tym samym uczciwą konkurencję. Nie można zgodzić się z poglądem odwołującego Asseco, że zamawiający nie określił żadnego kryterium wg którego będzie dokonywał oceny tego wymagania. Takim kryterium jest właśnie liczba użytkowników jednoczesnych, która na tym etapie procedowania jest możliwa do oszacowania przez zamawiającego i znalazła odzwierciedlenie w opisanym wzorze. Zgodnie

z założeniem wykonawcy powinni podczas składania ofert wziąć pod uwagę wymóg pracy co najmniej 500 użytkowników jednoczesnych co powinno dać możliwość odpowiedniego wymiarowania systemu na etapie koncepcji rozwiązania DSA. Zamawiający w tym wymaganiu uzależnia obciążenie systemu nie od procesów zachodzących w systemie a od ilości pracy jednoczesnych użytkowników, którzy będą utylizować zasoby systemu. Zamawiający zakłada, że przykładowe scenariusze testowe i plany testów dostarczone zostaną na etapie tworzenia dokumentacji projektowej. Do tego czasu zamawiający wspólnie z wyłonionym wykonawcą, zgodnie z przyjętą metodyką prowadzenia projektów, będzie realizował prace zgodnie z zapisami umowy. Zamawiający może w trakcie trwania umowy posługiwać się podmiotem trzecim w zakresie nadzoru nad realizacją prac. Nie jest zatem możliwe na tym etapie opisanie zbioru procesów zgodnie z którym zamawiający zamierzałby dokonywać oceny pojemności systemu. W tym miejscu zamawiający opisał swoje wymaganie w postaci parametru PLA_CAP.3, którego spełnienie na tym etapie zadowala zamawiającego. Zamawiający nie może zgodzić się z twierdzeniem, że nie podaje miar, które zostaną wykorzystane podczas oceny deklarowanej wartości. Zdaniem zamawiającego to właśnie podana przez wykonawców liczba jednoczesnych użytkowników jest miarą samą w sobie. Kryterium minimum 500 użytkowników jednoczesnych nie jest rozmyte, ale konkretne i stanowi jeden z wymogów zamawiającego. Sugestie odwołującego Asseco, że kryterium powinno bazować na np.: poziomie utylizacji procesorów, pamięci RAM, zasobach dyskowych jest zdaniem zamawiającego przedmiotem prac wykonawcy na etapie prac projektowych, wykonawczych systemu a nie na etapie prac koncepcyjnych co sugeruje, że to zamawiający powinien określić te parametry na etapie wyłonienia wykonawcy.

Spełnienie lub niespełnienie wymagań obligatoryjnych i nieobligatoryjnych

INT__ZEW.7.2. Wymóg należy rozumieć w ten sposób, że zamawiający oczekuje wytworzenia i opisanie otwartego interfejsu DSA, który docelowo pozwoli na wymianę danych z wymienionymi instytucjami (wymienione instytucje są tylko ich przykładami). Nie ma tutaj znaczenia ilość instytucji, z którymi zamawiający mógłby współpracować, znaczenie natomiast ma to, żeby wykonawca wytworzył i opisał otwarty interfejs. W związku z powyższym wykonawca, który zadeklaruje możliwość współpracy z którąkolwiek z instytucji, rozumiane jako wytworzenie i opisanie otwartego interfejsu DSA, to zamawiający przyzna 1 pkt. niezależnie od ilości zadeklarowanych instytucji. Zamawiający ma świadomość tego, że nie posiada opisanych interfejsów wymiany danych z wymienionymi instytucjami stąd wymaga wytworzenia i opisanie takiego interfejsu po stronie DSA.

2. Naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia (w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia) w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając

wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty pomimo dołączenia dokumentu pn. „Projekt Architektury Technicznej SPD”

3. Naruszenie art. 192 ust. 3 pkt. 1 ustawy Pzp z uwagi na nieuwzględnienie przez zamawiającego wszystkich nakazanych wyrokiem KIO z dnia 28 sierpnia 2013 r. (sygn. Akt: KIO 1819/13; 1835/13; 1838/13) czynności, wskazań i wskazówek wynikających zarówno z sentencji jak i uzasadnienia powyższych orzeczeń.

Zamawiający zrobił wszystko zgodnie z należytą starannością (szczegółowe wyjaśnienia są podane w odpowiedziach na pytania wykonawców).

Zarzuty związane z opisem przedmiotu zamówienia

Wymaganie serw. 10

Podobnie jak wyżej, pismem BF-IY-2370/5-382/12/13 z dnia 27.09.2013 r., zamawiający konwalidował zapisy pomiędzy Metodyką oceny ofert a Opisem przedmiotu zamówienia. W związku z tym dopuszcza rozwiązania oparte o budowę od podstaw oraz rozbudowę posiadanej infrastruktury. Zamawiający, opisując w OPZ posiadaną w PSP infrastrukturę, w aspekcie rozbudowy ma na myśli właśnie tę infrastrukturę. Konwalidowanie zamawiającego, miało miejsce również w zakresie pojęcia „zgodności technologicznej” stąd obecny kształt OPZ nie powinien budzić wątpliwości odwołującego Asseco. Zamawiający podtrzymuje wymóg serw. 10 jako obligatoryjny, uważa bowiem niedopuszczalne aby dostarczone rozwiązanie nie opierało się na rozwiązaniach poziomu wojewódzkiego. Włączenie w architekturze rozwiązania poziomu wojewódzkiego niezbędne jest z uwagi na wymagania co do ciągłości działania. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że zamawiający określił infrastrukturę referencyjną, którą wykonawcy mogą brać pod uwagę decydując się na wariant rozbudowy istniejącej infrastruktury lub budowę rozwiązania od podstaw, w którym obawy odwołującego Asseco nie powinny mieć miejsca.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W wyroku z dnia 14 sierpnia 2013r. w sprawach połączonych sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1835/13, KIO 1839/13 Izba nakazała zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprowadzonych przez zamawiającego w ramach modyfikacji treści siwz w dniu 19 lipca 2013 r. w „Metodyce oceny ofert” (załącznik nr 5 do siwz), poprzez:

- usunięcie podkryterium „ocena zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania” (w tym „zgodności aplikacyjnej”, „zgodności sprzętowej”) oraz „jednorodności rozwiązań w zakresie aplikacji do analiz zewnętrznych”, preferującego jednego producenta oprogramowania i sprzętu,
- udostępnienie wykonawcom pełnej informacji na temat posiadanej przez zamawiającego infrastruktury, w tym dokumentacji „Architektura techniczna SPD”

Z Opisu Przedmiotu Zamówienia z dnia 10 września 2013r. załącznik nr 1 do siwz wynika, że:

DSA/Projekt to projekt doskonalenie stanowisk do analizowania i prognozowania zagrożeń współfinansowany przez Unię Europejską z środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko,

GUI to graficzny interfejs użytkownika. W przypadku Obsługi Technicznej jest wykorzystywany ten skrót ze względu na swoją powszechność, jednak oznacza on ogólnie interfejs, który może obsługiwać człowiek – niekoniecznie musi być on graficzny – może być np. tekstowy. Wymagania w tym względzie określają szczegółowo odpowiednie dokumenty, które odwołują się do niniejszego słownika,

SWD – ST – system wspomagania decyzji dla stanowisk kierowania PSP.

3.3.7. Oprogramowanie portalowe

Oprogramowanie umożliwiające stworzenie środowiska pracy i komunikacji dla użytkowników końcowych, które posiada co najmniej funkcjonalność spełniającą następujące wymagania:

- Wdrożone oprogramowanie portalowe musi umożliwiać użytkownikom samodzielne skonfigurowanie optymalnego dla nich środowiska pracy obejmującego spersonalizowane aplikacje dobrane do roli i zadań pracownika, kontekstu, działań, stanowiska pracy, preferencji i potrzeb zespołów użytkowników. Mechanizmy portalu muszą dodatkowo udostępnić zestaw aplikacji oraz zaawansowane narzędzia potrzebnych do budowy elastycznych rozwiązań na bazie architektury SOA.
- Portal musi być oparty o serwer aplikacji
- Pełna funkcjonalność portalu musi być obsługiwana przez przeglądarki internetowe.
- Portal musi pozwalać na tworzenie grup użytkowników, przypisywanie różnych ról w systemie dla tych grup lub indywidualnych użytkowników.
- Role użytkowników (np. administrator, edytor strony portalu) mogą być różnicowane w zależności od konkretnych zasobów portalu (np. stron, portletów).
- Portal musi posiadać możliwość przyporządkowywania różnych ról, co najmniej na poziomie administratora (pełnia uprawnień), administratora zasobów (mający prawo do określania dostępu osób do zasobów), zarządcy (osoba mająca prawo tworzyć, konfigurować i usuwać nowe zasoby), użytkownika uprzywilejowanego (mogący tworzyć prywatne strony), zwykłego użytkownika i użytkownika anonimowego (mający prawo do oglądania wybranych zasobów portalu bez logowania).
- Portal musi umożliwiać konfigurowanie automatycznego kończenia sesji użytkownika po określonym czasie.

- Portal musi posiadać możliwość definiowania personalizacji – własnych szablonów interfejsów użytkownika (wygląd, kolory, czcionki, układ nawigacji, logo).
- Musi istnieć możliwość narzucenia interfejsu użytkownikom.
- Musi istnieć możliwość wyboru interfejsu przez uprzywilejowanego użytkownika.
- Różne części portalu mogą mieć różne interfejsy – szablony użytkownika.
- Strony portalu muszą mieć możliwość układania w drzewiastą strukturę tematyczną.
- Portal powinien pozwalać na automatyczne propagowanie i dziedziczenie uprawnień do stron w ramach struktury tematycznej.
- Tworzenie funkcjonalności dostarczanej przez portal powinno polegać na budowaniu interfejsu użytkownika z pojedynczych i niezależnych modułów (portletów) dostarczających określone funkcje jednostkowe,
- Portal musi pozwalać na personalizację interfejsu: wymuszoną – istnieje możliwość udostępniania przestrzeni i komponentów przez administratora (administrator może zablokować możliwość edycji stron i zmian w konfiguracji), dobrowolną – uprawniony użytkownik może wybrać, dodać na stronę, korzystać i usuwać udostępnione mu przez administratora portlety, wizualną – uprawniony użytkownik może określić rozmieszczenie komponentów na stronie.
- Portal powinien pozwalać na dodanie lub usunięcie portletu (lub portletów) bez konieczności ponownego uruchamiania portalu.
- Portlety powinny umożliwiać komunikację i wymianę danych pomiędzy nimi.
- Portal powinien pozwalać na wyświetlenie kilku portletów na jednej stronie.
- Portlety powinny wspierać wielojęzyczność.
- Platforma portalowa dodatkowo musi posiadać komponenty umożliwiające:
 - a) Integrację z systemami CRM i ERP
 - b) Wsparcie dla RSS
- Platforma portalowa powinna posiadać portlety umożliwiające dostęp użytkownikom wewnętrznym do skrzynek pocztowych.
- Portal musi posiadać możliwość jednoczesnej pracy z różnymi repozytoriami użytkowników z możliwością zdefiniowania i utrzymywania dodatkowych (czyli nie istniejących w repozytorium) atrybutów kont użytkowników.
- Portal musi być wyposażony w mechanizm pojedynczego logowania/wylogowania.
- Wszystkie portlety powinny zapewniać funkcję pojedynczego logowania eliminując potrzebę podawania internetowego hasła użytkownika podczas dostępu do danych.
- Portal musi obsługiwać SSL (komunikacja serwera portalowego z serwerem HTTP i LDAP).

- W celu uniknięcia wielokrotnego logowania portal musi posiadać mechanizm pozwalający na łatwe przechowywanie i zarządzanie nazwami i hasłami użytkowników do innych systemów podłączanych do portalu poprzez portlety.
- Oprogramowanie portalowe, serwer aplikacji oraz serwer usług katalogowych musi mieć możliwość współpracy z przynajmniej dwoma z relacyjnych baz danych.
- Ze względu na przewidywane duże obciążenie portalu, dostarczone rozwiązanie portalowe powinno mieć możliwość uruchamiania portletów bezpośrednio w silniku portalu oraz z wykorzystaniem technologii pośredniczących .
- Instalacja produktu powinna być przeprowadzona poprzez udokumentowany interfejs graficzny, wraz z opisem instalowanych komponentów.
- Produkt musi posiadać mechanizmy klastrowania, umożliwiające przełączenie na węzeł zapasowy w taki sposób, aby było to niezauważalne dla użytkownika aplikacji.
- Razem z platformą portalową musi być dostarczone narzędzie programistyczne pozwalające na budowanie portletów i nowej funkcjonalności na portalu.

PLA-INT5 Oprogramowanie szyny integracyjnej musi:

- umożliwiać logowanie komunikatów przepływających między integrowanymi aplikacjami do zdalnej bazy danych,
 - umożliwiać budowę komunikacji w parciu o standardy Web Services,
 - musi wspierać obsługę dokumentów WSDL (generacja i import)
 - zapewniać komunikację typu request – response oraz publish – subscribe,
 - zapewniać ciągłość pracy w przypadku awarii węzła głównego powinno nastąpić automatyczne przełączenie na węzeł zapasowy. Produkt powinien mieć możliwość instalacji w oparciu o mechanizmy HA (High Availability)
 - zapewniać walidację poprawności przepływających komunikatów w zakresie:
 - a) Sprawdzania poprawności składniowej z założonym schematem (struktury XML i inne)
 - b) Lokalizacji błędów odstępstwa od założonego systemu,
 - c) Notyfikacji aplikacji o błędzie,
 - umożliwiać definicję formatów na podstawie struktur języka XMLSchema,
 - posiadać możliwość debuggowania w trakcie wykonywanego przepływu z możliwością graficznego wstawiania wskaźników wstrzymujących przetwarzanie tak, aby maksymalnie ułatwić proces tworzenia i weryfikacji tworzonych reguł,
 - zapewniać transformację przesyłanych danych,
- Zapewniać możliwość tworzenia dodatkowych węzłów zawierających logikę obsługi komunikatów dla różnych języków programowania,

- obsługiwać następujące protokoły : http, HTTPS, SOAP, FTP, SFTP, ODBC, JDBC, TCP/IP, pliki płaskie,
- być skalowalna wertykalnie i zapewniać mechanizmy klastrowania aby istniała możliwość rozbudowy i rozkładania ruchu wewnątrz magistrali w celu zapewnienia wymaganej wydajności i przepustowości kanału jak i jego ochrony w razie awarii sprzętowej,
- umożliwiać zarządzanie odpowiednim poziomem bezpieczeństwa dla usług w szczególności wspierać: autentykację, autoryzację, przechowywanie kluczy i certyfikatów cyfrowych, obsługiwać błędy/wyjątki w zakresie bezpieczeństwa,
- posiadać interfejs API za którego pomocą, którego możliwe będzie połączenie się z magistralą z poziomu programów napisanych w : C C++, JAVA, C#, Visual Basic, Net.

PLA-INT 6 Poprzez Platformę Integracyjną powinna być realizowana replikacja danych pomiędzy lokalizacją powiatową i wojewódzką oraz wojewódzką i centralną

PLA_CAP.2 Środowisko integracyjne powinno umożliwiać użytkowanie systemu DSA przez 2000 użytkowników

PLA_CAP 3 Platforma integracyjna powinna umożliwiać pracę min. 500 użytkowników jednocześnie,

PLA_CAP 6 Zgodnie z INSPIRE przepustowość dla usługi sieciowej wyszukiwania w środowisku mapowym powinna wynosić nie mniej niż 30 na sekundę liczonych jako minimalna liczba obsługiwanych jednocześnie poleceń

PLA_CAP7 Maksymalny czas logowania do GUI użytkownika i administratora DSA powinien wynosić nie więcej niż 5 sekund.

SWD_ST 1.1. Wymaga się, aby DSA posiadał automatyczny dostęp do danych z SPD (wykonawca opracuje odpowiedni interfejs wymiany danych)

SWD-ST3 Zakres danych niezbędnych do wykorzystania w DSA zostanie określony na etapie określania wymagań i realizacji projektu technicznego

Wym_DAN 4 Zakres danych został określony w ramach projektu SPD. Dookreślenie zakresu danych dla DSA należy zrealizować na etapie analizy wymagań.

WYM_DAN8Wymiana danych w strukturze pionowej powinna być realizowana za pośrednictwem Platformy Integracyjnej.

INT_ZEW 7.1 DSA powinien mieć interfejsy pozwalające na wykorzystanie standardowych usług sieciowych (wyszukiwanie, przeglądanie, pobieranie, transformacje) oraz pobieranie danych z następujących systemów zewnętrznych , o ile nw instytucje / systemy posiadają takie możliwości:

- **GUGiK** – bazy danych prowadzone przez GUGiK, których wykorzystanie zostało zaplanowane przez Zamawiającego

- **IMGW** – dane numeryczne, opisowe, prognozy sytuacji hydrologicznej, mapy tematyczne GIS dotyczące zagrożenia powodziowego i innych, które mogłyby być wartościowe z punktu widzenia celów tego projektu np. produkty projektu „Informatyczny System Osłony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami” (ISOK);

- **Lasy Państwowe** – Leśna Mapa Numeryczna - opracowane dla PSP zasób w postaci warstw map cyfrowych i ich atrybutów;

- **KZGW** – w ramach Dyrektywy Powodziowej i Ustawy „Prawo wodne” PSP będzie otrzymywać, mapę zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego, plany zarządzania ryzykiem powodziowym

- **SPD** – DSA powinien posiadać interfejs pozwalający na pobieranie danych z systemu SPD w zakresie:

o Danych pionu operacyjnego (SWD-ST).

o Interfejs systemu DSA powinien umożliwiać pobranie danych, w sytuacji gdy proces ten został zainicjowany przez system SPD, również w zakresie danych, które są przekazywane z systemu DSA do SPD. System SPD posiada mechanizm korekty danych oraz propagacji zmian. Propagacja może być okresowa (wyzwalana czasem) lub na skutek dokonanej w systemie SPD zmiany.

INT_ZEW7.2 :

- **GIOS** – repozytorium danych, rejestry. m.in. dotyczące zakładów SEVESO, powstałych awarii przemysłowych;

- **GUNB** – informacje o obiektach, pozwolenia, parametry techniczne, przeznaczenie, platforma wymiany wiedzy nt. bezpieczeństwa w branży naftowej,

- **SWD-ST** – jako system dziedzinowy do SPD, DSA powinien pośrednio wymieniać dane z tym systemem;

- **SIPR** – **CPI MSWiA** prowadzi projekt, który może być źródłem i odbiorcą danych wytwarzanych w ramach DSA

SERW. 10 Wykonawca dostarczy oraz skonfiguruje niezbędną ilość serwerów dla KW PSP zgodnych technologicznie i funkcjonalnie z rozwiązaniami posiadanymi już przez PSP w CWT i PSP.

TIME.2 Synchronizacja danych nie może powodować opóźnień w pracy systemu (opóźnienie dostępu do zasobów nie dłuższe niż 5 sek. bez względu na stopień obciążenia systemu)

ARW.1 Zamawiający przewiduje na poziomie Komendy Powiatowej/Miejskiej PSP rocznie stworzenie średnio 5000 zdjęć i 100 filmów. Dane powinny być przechowywane przez okres min. 5 lat. Gromadzenie danych zamawiający planuje na poziomie wojewódzkim i centralnym.

ARW.3 Zamawiający przewiduje zlokalizowanie systemu archiwizacyjnego na poziomie centralnym dla danych starszych niż 5 lat typu: zdjęcia, filmy, skany itp. Należy założyć, że metadane będą dostępne w systemie przez cały czas.

W załączniku nr 5 do opz zamawiający opisał metodykę oceny ofert:

Opis proponowanego rozwiązania Systemu DSA

W celu zapewnienia jednolitego sposobu opisu proponowanego rozwiązania systemu DSA, zamawiający wymaga, aby koncepcja wykonana była wg poniższego schematu, który klasyfikuje informacje znajdujące się w opisie danego rozwiązania według określonego poniżej klucza:

- 1) opis techniczny, w którym wykonawca przedstawia między innymi:
 - a) architekturę logiczną Systemu DSA uwzględniającą poziom centralny KG PSP, szkół PSP, komendy wojewódzkie oraz komendy powiatowe (miejskie) PSP z uwzględnieniem mechanizmów przetwarzania informacji oraz wymiany danych pomiędzy poszczególnymi warstwami / elementami systemu oraz systemami zewnętrznymi;
 - b) architekturę techniczną Systemu DSA warstwy centralnej (KG PSP), warstwy wojewódzkiej i powiatowej (miejskiej) PSP zawierającą m.in. rozmieszczenie zaoferowanego oprogramowania na poszczególnych elementach sprzętowych oraz wspierające ją produkty i usługi;
 - c) konfigurację w układzie strukturalno-ilościowym składników Systemu DSA zestawionych w tabelach (zał. Nr 3 i 4);
- 2) opis funkcjonalny, w ramach którego definiowany jest sposób realizacji poszczególnych funkcjonalności Systemu DSA z uwzględnieniem sposobu realizacji zakładanych celów wdrożenia Systemu DSA. W ramach opisu funkcjonalnego Wykonawca przedstawi kompletne i wyczerpujące specyfikacje właściwości proponowanego rozwiązania zawierając:
 - a) grupy funkcjonalne obejmujące funkcjonalności obligatoryjne i nieobligatoryjne;
 - b) funkcjonalności wzbogacające i wspierające, wraz z ich uzasadnieniem;
 - c) sposoby wymiany danych z systemami zewnętrznymi.
- 3) opis organizacyjny wskazujący kompletne i wyczerpujące usługi towarzyszące realizowane przez Wykonawcę. W szczególności dotyczy to sposobu wdrożenia, utrzymania, wsparcia i serwisu oraz szkoleń w ramach Systemu DSA.
- 4) opis koncepcji utrzymania zawierający podejście do organizacji utrzymania odpowiadającej specyficznym wymaganiom rozwiązania DSA oraz Państwowej Straży Pożarnej, wraz ze wskazaniem procesów, ról zakresów obowiązków, standardów i polityk.

Procedura oceny

Ocena ofert spełniających wymagania zamawiającego w zakresie przedmiotu zamówienia polega na przeprowadzeniu przez Zamawiającego procedur, opisanych w dalszej części załącznika.

Zamawiający przewiduje przeprowadzenie procedury oceny oferty, przy uwzględnieniu następujących kryteriów wagowych:

- cena - waga 15%
- średni roczny koszt utrzymania DSA - waga 20%
- wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu - waga 65 %.

W każdym z kryteriów wykonawca może uzyskać max. 100 pkt.

Do przeprowadzenia oceny niezbędne będzie dostarczenie przez Wykonawcę zestawień tabelarycznych według wzorów określonych w załączniku nr 1, 2, 3 oraz 4.

Wzory

Sn. Ocena końcowa wg wzoru:

$$S_n = C + U + R$$

gdzie:

Sn- łączna liczba punktów oferty „n”

a:

C. Cena - max 100 pkt, proporcjonalnie wg wzoru:

najniższa cena brutto z ofert

$$C = \frac{\text{cena brutto oferty badanej}}{\text{cena brutto oferty badanej}} \times 100 \text{ pkt} \times 0,15 \text{ pkt}$$

. Średni roczny koszt utrzymania DSA - max 100 pkt, w proporcjonalnie wg wzoru określonego w kroku czwartym:

1. Krok pierwszy

Określenie średniego rocznego kosztu utrzymania DSA na podstawie danych podanych w załączniku nr 2, w okresie 5 lat od zakończenia zadań 1-5 DSA - symbol „Uśr”.

$$U_1 + U_2 + U_3 + U_4 + U_5 / 5 = U_{\text{śr}}$$

gdzie:

U1- przewidywany koszt utrzymania w pierwszym roku, U2 - przewidywany koszt utrzymania w drugim roku, U3 - przewidywany koszt utrzymania w trzecim roku, U4 - przewidywany koszt utrzymania w czwartym roku, U5 - przewidywany koszt utrzymania w piątym roku,

2. Krok drugi

Na potrzebę oceny ofert, Zamawiający obliczony powyżej Uśr (średni roczny koszt utrzymania), odniesie do ceny brutto oferty badanej za wykonanie zadań od 1 - 5 (kosztów wykonania tych zadań) i obliczy procentowy udział średniego kosztu utrzymania DSA (%Uśr) w stosunku do kosztów wykonania zadań 1 -5 DSA:

$$\%U\acute{s}r = \frac{U\acute{s}r \times 100\%}{C1-5}$$

gdzie:

C1-5 - cena brutto oferty badanej za wykonanie zadań od 1 - 5,

3. Krok trzeci

Na podstawie tabeli zamawiający przydzieli obliczonej wartości %Uśr liczbę punktów PKT:

4. Krok czwarty, wg wzoru:

$$U = \frac{\text{PKT za najniższy średni roczny koszt brutto utrzymania z ofert}}{\text{PKT za średni roczny koszt utrzymania brutto oferty badanej}} \times 100 \text{ pkt} \times 0,20$$

gdzie:

0,20 pkt - waga kryterium 20%

R. Wartość techniczna rozwiązania koncepcji projektu - wg wzoru:

$$R = \frac{(\text{OT} + \text{OF}) \text{ badanej oferty}}{(\text{OT} + \text{OF}) \text{ najkorzystniejszej oferty}} \times 100 \text{ pkt} \times 0,65$$

gdzie:

OT - zadeklarowane przez Wykonawcę cechy techniczne i technologiczne oferowanego rozwiązania, umożliwiające Zamawiającemu uzyskanie konkretnych parametrów technicznych systemu DSA,

OF - zadeklarowane przez Wykonawcę określone funkcje, niebędące koniecznymi (oznaczone w OPZ jako N - nieobligatoryjne), ale których istnienie z punktu widzenia Zamawiającego poprawi walory DSA

0,65 pkt - waga kryterium 65%

Procedura oceny R - wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu

Zamawiający przewiduje przeprowadzenie procedury tej oceny w dwóch etapach, podczas których zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie poddane będzie ocenie z uwagi na zadeklarowane przez Wykonawców OT i OF.

Zamawiający, w oparciu o zadeklarowane przez Wykonawcę rozwiązania przewiduje przydzielenie:

- 45 punktów procentowych za podkryterium OT,
- 20 punktów procentowych za podkryterium OF.

Ocena końcowa zaproponowanego rozwiązania to suma punktów procentowych uzyskanych w poszczególnych etapach procedury oceny rozwiązań w koncepcji projektu - maksymalnie 65 punktów procentowych.

Etap I - podkryterium OT

Zamawiający, w oparciu o zadeklarowane przez Wykonawcę parametry techniczne systemu DSA przewiduje przydzielenie punktów za:

- 45 punktów procentowych za cechy techniczne i technologiczne:
 - wydajność obliczeniowa dla stacji roboczej w trzech testach SysMark2012;
 - 5 pp - SysMark2012 „Office productivity” (OP),
 - 5 pp - SysMark2012 „3D modeling applications” (3D),
 - 5 pp - SysMark2012 "System Management" (SMW),
 - wydajność obliczeniowa dla stacji mobilnej w teście MobileMark2012;
 - 5 pp - Mobile Mark2012 „Office Productivity” (OPM),
 - 10 pp dla wydajności klastra obliczeniowego (KO),
 - 5 pp dla czasu logowania do GUI użytkownika i administratora DSA - wymóg PLA_CAP.7 (WL),
 - 5 pp dla czasu dostępu do modułu GIS - wymóg PLA_CAP.6 (WG),
 - 5 pp - platforma integracyjna - wymóg PLA_CAP.3 (PI).

$$OP = \frac{\text{Liczba punktów w teście badanej oferty}}{\text{Liczba punktów w teście najkorzystniejszej oferty}} \times 100 \text{ pkt} \times 0,05$$

$$3D = \frac{\text{Liczba punktów w teście badanej oferty}}{\text{Liczba punktów w teście najkorzystniejszej oferty}} \times 100 \text{ pkt} \times 0,05$$

$$SMW = \frac{\text{Liczba punktów w teście badanej oferty}}{\text{Liczba punktów w teście najkorzystniejszej oferty}} \times 100 \text{ pkt} \times 0,05$$

$$OPM = \frac{\text{Liczba punktów w teście badanej oferty}}{\text{Liczba punktów w teście najkorzystniejszej oferty}} \times 100 \text{ pkt} \times 0,05$$

$$KO = \frac{\text{Liczba teraflopsów badanej oferty}}{\text{Liczba teraflopsów najkorzystniejszej oferty}} \times 100 \text{ pkt} \times 0,1$$

$$WL = \frac{\text{Liczba sekund badanej oferty}}{\text{Liczba poleceń na sek. badanej oferty}} \times 100 \text{ pkt} \times 0,05$$

$$WG = \frac{\text{Liczba poleceń na sek. najkorzystniejszej oferty}}{\text{Liczba użytkowników jednoczesnych badanej oferty}} \times 100 \text{ pkt} \times 0,05$$

$$PI = \frac{\text{Liczba poleceń na sek. najkorzystniejszej oferty}}{\text{Liczba użytkowników jednoczesnych badanej oferty}} \times 100 \text{ pkt} \times 0,05$$

Liczba użytkowników jednoczesnych najkorzystniejszej oferty

Następnie

$OT = OP + 3D + SMW + SMM + KO + WL + WG$

Zadeklarowane wartości Wykonawca powinien podać w tabelce, jak poniżej,

Wymagane minimum przez Zamawiającego (pkt, TF1, s, l.użytk.)	Deklarowane przez Wykonawcę
OP (pkt.)	Nie mniej niż 160
3D (pkt.)	Niemniej niż 235
SMW (pkt.)	Niemniej niż 165
OPM (pkt.)	Niemniej niż 137
KO (TF)	Nie mniej niż 4
WL(s)	Nie więcej niż 5
WG (pol/s)	Nie więcej niż 10
PI (szt.)	Nie mniej niż 500 jednoczesnych użytkowników

Etap II - podkryterium OF

Badanie podkryterium OF przeprowadzone zostanie na podstawie zadeklarowanych przez Wykonawców w tabeli nr 1. „Deklaracja spełnienia wymogów OPZ” (załącznik nr 1), w odniesieniu do funkcjonalności obligatoryjnych (O) i nieobligatoryjnych (N). Przyjmuje się zasady:

- niespełnienie jakiegokolwiek O skutkuje odrzuceniem oferty,
- punkty przyznaje się za zadeklarowanie spełnienia N, zgodnie z wzorem:

$N = \text{Liczba punktów N badanej oferty} / \text{Liczba punktów N najkorzystniejszej oferty}$

Za każdą zadeklarowaną N Wykonawca może otrzymać 1 pkt.

W załączniku nr 1 do załącznika nr 5 zamawiający wymagał podania Opisu wymagania z OPZ, Wymagania, Spełnienie wymagania i Opisu realizacji wymagania

Zamawiający udzielił wyjaśnień do treści zmodyfikowanej siwz :

Wyjaśnienia zamawiającego z dnia 30 września 2013r.

PYTANIE 17

Dotyczy Opisu przedmiotu zamówienia - prosimy o podanie dokładnej liczby użytkowników systemu SSO oraz systemu uwierzytelniania. Informacja ta jest potrzebna do prawidłowego oszacowania kosztów licencji niezbędnych do budowy w/w systemów.

Odpowiedź 17

Oprogramowanie SSO oraz systemu uwierzytelniania powinno obsługiwać wszystkich użytkowników systemu DSA, czyli 2000.

Wyjaśnienia zamawiającego z dnia 1 października 2013r.:

Pytanie 10

Dotyczy zapisu SIWZ - Załącznik nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), pkt 7.8, wymaganie ARW.I.

Pytanie a)

Prosimy o określenie w MB lub GB średniej objętości zdjęcia oraz filmu.

Odpowiedź 10a

Zamawiający szacuje, że średnia wielkość pliku zdjęcia będzie wynosić ok. 10 MB, natomiast średnia wielkość pliku filmu będzie 300 MB.

Pytanie 21

Dotyczy punktu 3.3.8 System Obiegu Dokumentów.

jaka będzie łączna ilość jednoczesnych użytkowników Systemu Obiegu Dokumentów?

Odpowiedź 21

Zamawiający przewiduje ok. 500 jednoczesnych użytkowników Systemu Obiegu Dokumentów.

Pytanie 22

Czy element oferty, którym jest „Tabela zgodności z wymaganiami OPZ” powinien być częścią „Opisu (koncepcji) oferowanego przedmiotu zamówienia”, czy też powinien stanowić osobny element oferty?

Odpowiedź 22

Tak. „Tabela zgodności z wymaganiami OPZ” powinna być częścią „Opisu koncepcji oferowanego przedmiotu zamówienia”.

Pytanie 24

Dotyczy Opisu Przedmiotu Zamówienia rozdziału od 6.2 do 6.5.

Czy Zamawiający będzie gwarantował za pomocą odpowiednich porozumień z dostawcami danych (GUGIK, IMGW, Sz.t Gen. WP, Generalna Dyrekcja LP, pozostali) nieodpłatny i nieprzerwany dostęp do danych wraz z ich ewentualną replikacją do Systemu Zamawiającego?

Replikacja danych może być niezbędna dla celów zapewniania pracy offline (bez dostępu do usług sieciowych) lub w celu zapewnienia wymaganej wydajności.

Odpowiedź 24

Tak. Zamawiający na mocy aktualnie obowiązujących aktów prawnych, w tym m.in. ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o Infrastrukturze Informacji Przestrzennej (Dz. U. z 2010 r. Nr 76, poz. 489) oraz porozumień będzie gwarantował dostęp do danych z ww. instytucji. Inicjalnego

zasilenia środowiska mapowego powinien dokonać Wykonawca wsadowo lub za pomocą usług sieciowych.

Pytanie nr 27

Czy zamawiający przewiduje jednoczesne wykorzystanie sieci OST112 i sieci Internet do transmisji danych w ramach systemu DSA?

Odpowiedź 27 Tak, w chwili obecnej nie wszystkie KP/KP PSP mają podłączenie do sieci OST112

Pytanie nr 52 W celu właściwego zwymiarowania odpowiednich przestrzeni dyskowych niezbędnych do zapewnienia powyższej funkcjonalności, prosimy o podanie wielkości pliku przykładowego pojedynczego zdjęcia oraz pojedynczego filmu. Szacuje się, że w okresie 5 lat ilość materiałów zgromadzonych z powiatów na szczeblach wojewódzkich i centralnym osiągnie wartości - dla zdjęć ok 8 375 000 sztuk, oraz dla filmów 167 500 sztuk. Jaka dostępność należy zapewnić tym danym na poziomach centralnych i wojewódzkich, czy należy zaproponować system hierarchicznego zarządzania danymi, który według zdefiniowanym polityk będzie migrował te materiały na taśmy?

Odpowiedź 52 Zamawiający szacuje , że średnia wielkość pliku zdjęcia będzie wynosić ok. 20 MB, natomiast średnia wielkość pliku filmu będzie 300 MB

Pytanie nr 80

Co zamawiający rozumie pod pojęciem GUI - zestaw narzędzi administracyjnych z graficznym interfejsem dostępnych w ramach poszczególnych komponentów systemu ? Czy jedną aplikację pozwalającą administrować całością systemu.

Odpowiedź 80

Pod pojęciem GUI zamawiający rozumie jeden wspólny ekran posiadający graficzny dostęp do podsystemów / funkcji administracyjnych DSA.

Pytanie nr 86

W celu umożliwienia wykonywania skalowania i doboru licencji na oprogramowanie Platformy Integracyjnej, prosimy o odpowiedź, jaka jest liczba jednoczesnych użytkowników systemu DSA, których działania obciążają Platformę Integracyjną ? lub jaka jest liczba żądań/komunikatów przetwarzanych w ciągu danej jednostki czasu przez Platformę Integracyjną (np. liczba komunikatów na godzinę)?

Odpowiedź nr 86

Zamawiający zmodyfikował OPZ. W obecnej wersji OPZ przewiduje się pracę 500 użytkowników jednocześnie i 2000 wszystkich użytkowników systemu.

Pytanie nr 87

W celu umożliwienia wykonania skalowania i doboru licencji na oprogramowanie Platformy Integracyjnej, prosimy o odpowiedź, jaka jest szczegółowa lista systemów udostępniających usługi dla systemu DSA? oraz czy zamawiający poda na etapie siwz zestawienia tych usług

dla każdego systemu wraz z szacowaną liczbą komunikatów w jednostce czasu wymienianych z danym systemem/usługą?

Odpowiedź 87

Zamawiający na etapie składania ofert wymaga, aby wykonawca zadeklarował spełnienie tego wymogu funkcjonalnego. Na tym etapie procedowania zamawiający określił wymagania pozafunkcjonalne dotyczące DSA w pkt. 5.5.1 OPZ tj. np. liczbę użytkowników DSA czy też liczbę użytkowników jednoczesnych. Zamawiający uważa, że na tym etapie procedowania taka wiedza pozwala na wykonanie skalowania i doboru licencji na oprogramowanie Platformy Integracyjnej. Ponadto zamawiający w OPZ opisał, z jakich modułów/podsystemów składa się DSA oraz z jakimi systemami zewnętrznymi DSA ma wymieniać dane. Szczegółowe zestawienie usług dla każdego systemu wraz z szacowaną liczbą komunikatów w jednostce czasu wymienianych z danym systemem/usługą będzie przedmiotem ustaleń pomiędzy stronami na etapie realizacji DSA i powinna się znaleźć w dokumentacji technicznej projektu.

Pytanie nr 89

W celu umożliwienia wykonania skalowania i doboru licencji na oprogramowanie Platformy Integracyjnej oraz bazy danych, prosimy o odpowiedź jaka jest szczegółowa wolumetryka danych podlegających importowi/eksportowi pomiędzy DSA a innymi systemami ?

W szczególności prosimy o podanie:

- a) liczby kategorii danych z podziałem na importowanie i eksportowanie,
- b) kierunków przepływów danych,
- c) charakterystyki dla każdej kategorii (struktura pojedynczego rekordu),
- d) liczby rekordów/obiektów dla każdej kategorii,
- e) częstotliwości przeprowadzania operacji importu/eksportu ?

Odpowiedź nr 89

Zamawiający na etapie składania ofert wymaga, aby wykonawca zadeklarował spełnienie tego wymogu funkcjonalnego. Na tym etapie procedowania zamawiający określił wymagania pozafunkcjonalne dotyczące DSA w pkt. 5.5.1 OPZ tj. np. liczbę użytkowników DSA czy też liczbę użytkowników jednoczesnych. Zamawiający uważa, że na tym etapie procedowania taka wiedza pozwala na wykonanie skalowania i doboru licencji na oprogramowanie Platformy Integracyjnej i bazy danych. Szczegółowa wolumetryka danych będzie przedmiotem ustaleń pomiędzy stronami na etapie realizacji DSA i powinna się znaleźć w dokumentacji technicznej projektu.

Izba zważyła, co następuje:

Izba uznała, że zgłoszone do obu odwołań przystąpienia spełniają wymagania formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki określone w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem, któregośkolwiek z odwołań.

Izba oceniła, że obaj odwołujący mają interes w uzyskaniu zamówienia, złożyli bowiem wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i zamawiający zaprosił ich do składania ofert, a zatem oczekiwanie doprecyzowania kryteriów według których ich oferty będą oceniane, oraz opisu przedmiotu zamówienia, który mają zaoferować, jest działaniem nakierowanym na uzyskanie możliwości złożenia konkurencyjnej oferty, a w konsekwencji uzyskania zamówienia. Odwołujący mogą ponieść szkodę w postaci kosztów, jakie ponieśli w związku z dotychczasowym udziałem w postępowaniu, które nie zostaną im zwrócone w przypadku niemożności złożenia oferty w postępowaniu. Izba uznała, że przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

Izba ustaliła, że odwołujący Comarch cofnął na rozprawie zarzuty i wnioski podniesione w odwołaniu poza zarzutami dotyczącymi kryteriów oceny ofert :

- 5 pp dla czasu logowania do GUI użytkownika i administratora DSA - wymóg PLA_CAP.7 (WL),
 - 5 pp dla czasu dostępu do modułu GIS - wymóg PLA_CAP.6 (WG),
 - 5 pp - platforma integracyjna - wymóg PLA_CAP.3 (PI) oraz
- dotyczącymi opisu przedmiotu zamówienia w zakresie obligatoryjnego wymagania TIME.2 z załącznika nr 1 do siwz.

Izba ustaliła, że odwołujący Comarch cofnął na rozprawie zarzuty i wnioski podniesione w odwołaniu poza zarzutami dotyczącymi kryteriów oceny ofert :

- 5 pp dla czasu logowania do GUI użytkownika i administratora DSA - wymóg PLA_CAP.7 (WL),
 - 5 pp - platforma integracyjna - wymóg PLA_CAP.3 (PI) oraz
- dotyczącymi opisu przedmiotu zamówienia w zakresie obligatoryjnego wymagania SWD_ST 1.1, INT_ZEW7.1, SERW.10, TIME.2, oraz nieobligatoryjnego wymagania INT_ZEW7.2 z załącznika nr 1 do siwz

Izba zatem ograniczyła rozpoznanie odwołań w zakresie podtrzymanych zarzutów i wniosków.

Izba odniesie się w pierwszej kolejności do tego, że dokonane po wniesieniu odwołań przez odwołujących wyjaśnienia i modyfikacje treści siwz nie powodują, że automatycznie pomiędzy stronami upada spór, co do wyjaśnień czy modyfikacji dokonanych zgodnie z wolą odwołujących. Izba bowiem ocenie zaskarżone przez wykonawców działania i zaniechania zamawiającego, a zatem, te które miały miejsce przed data wniesienia odwołania i w tym zakresie zobligowana jest ustalić czy czynności lub zaniechania zamawiającego naruszają

przepisy ustawy. Oznacza to w ocenie Izby, że postawiony zarzut, o ile jest podtrzymywany przez odwołującego musi być rozpoznany, a ewentualne późniejsze czynności zamawiającego mogą być oceniane jedynie na mocy art. 191 ust. 2 ustawy przy wyrokowaniu i mają służyć ocenie, czy stwierdzone naruszenia miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 192 ust. 2 ustawy). Izba podziela w całości i przyjmuje za własne wywody prawne dokonane przez Izbę w wyroku z 14 sierpnia 2013r. wydanym sprawie sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1835/13 i KIO 1839/13 w szczególności w zakresie wymagań przepisów prawa stawianych zamawiającemu w związku z doбором kryteriów oceny ofert. Izba zwraca przede wszystkim uwagę zamawiającego na motyw 46 dyrektywy klasycznej 2004/18/WE zgodnie z którym zamówienia powinny być udzielane na podstawie obiektywnych kryteriów zapewniających zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarantujących, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Z art. 2 ust. 5 ustawy wynika, że dobór kryteriów oceny ofert należy do zamawiającego i bezsporne jest, że ustawa przyznaje mu w tym zakresie swobodę, która jednak doznaje ograniczenia przede wszystkim ze względu na treść art. 7 ust. 1 ustawy oraz treść art. 91 ust. 2 ustawy nakazującą odnoszenie pozacenowych kryteriów oceny ofert do przedmiotu zamówienia. W tym zakresie warto przywołać treść wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 4 grudnia 2003r. sygn. akt C-448/01, gdzie w tezie pkt 72 oraz pkt 1 sentencji wyczytać można, że „prawodawstwo wspólnotowe sprzeciwia się zastosowaniu takiego kryterium, jeżeli:

- nie towarzyszą mu wymogi, które pozwalają na skuteczne zweryfikowanie prawdziwości informacji zawartych w ofertach,

- wymaga ono od oferentów określenia, ile energii elektrycznej mogą oni dostarczyć z odnawialnych źródeł energii niezdefiniowanej grupie konsumentów, oraz przyznaje maksymalną liczbę punktów temu oferentowi, który zadeklaruje najwyższą kwotę dostaw, pod warunkiem, że wielkość dostaw jest brana pod uwagę tylko w zakresie, w jakim przekracza wielkość oczekiwanego zużycia w kontekście zamówień publicznych.

Do sądu krajowego należy ustalenie, czy, pomimo nieustalenia przez instytucję zamawiającą konkretnego terminu dostawy, kryterium wyboru oferty było wystarczająco jasno sformułowane, aby mogło spełnić wymogi równego traktowania i przejrzystości procedur udzielania zamówień publicznych.”

Z tego wynika, że zamawiający choć ma swobodę w określeniu własnego katalogu kryteriów oceny ofert, to nie może określić tych kryteriów w sposób uznaniowy i dowolny.

W przedmiotowej sprawie obaj odwołujący zarzucają zamawiającemu takie właśnie określenie kryteriów oceny ofert, które nie pozwala na skuteczne zweryfikowanie w zakresie realności podawanych przez wykonawców parametrów wymagań funkcjonalnych, które mają być poddawane ocenie przez zamawiającego. Przedmiotem zatem oceny Izby w niniejszym

postępowaniu odwoławczym będzie to, czy rzeczywiście postawione przez zamawiającego kryteria oceny ofert pozwalają na weryfikowanie prawdziwości informacji zawartych w ofertach. W dalszej kolejności zarzuty odwołujących dotyczą przede wszystkim naruszenia normy art. 29 ust. 1 ustawy, który stanowi o obowiązku zamawiającego dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszelkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotem zatem analizy Izby, będzie to czy określenia zastosowane przez zamawiającego w wymaganiach pozwalają na ustalenie oczekiwań zamawiającego w stosunku do zaoferowanego przez wykonawców przedmiotu zamówienia.

Sygn. akt KIO 2259/13

;

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy w zw. z art. 91 ust. 2 ustawy, oraz art. 29 ust. 1 ustawy, poprzez dokonanie modyfikacji metodyki oceny ofert zawartej w załączniku nr 5 do siwz w zakresie wprowadzenia nowych zapisów dotyczących opisu kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, które nie zapewniają obiektywizmu oceny i porównania ofert, przez co umożliwiają zamawiającemu dokonanie oceny dowolnej i uznaniowej; jak i które są sprzeczne z uzasadnieniem wyroku Izby z dnia 14 sierpnia 2013 r. (sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1935/13, KIO 1839/13)

Odwołujący Comarch w zakresie podkryterium OT: „5 pp - platforma integracyjna - wymóg PLA CAP.3 (PI)” podniósł, że wykonawca zobligowany jest do zadeklarowania liczby jednoczesnych użytkowników Platformy integracyjnej, ale zamawiający nie określił podstawowych warunków pozwalających na miarodajne określenie przez wykonawcę tego parametru, w szczególności zamawiający nie określił takich czynników jak np.:

- szczegółowy zakres danych wymienianych poprzez Platformę Integracyjną,
- charakterystykę pracy użytkowników podczas wykonania pomiaru, zakresu oraz ilości wymienianych danych,
- sposobu wymiany danych (synchroniczny/asynchroniczny),
- szczegółowego scenariusza, w ramach którego odbywał się będzie pomiar zadeklarowanego parametru

W celu umożliwienia określenia przez wykonawcę parametru PI zamawiający powinien precyzyjnie określić scenariusz, który będzie wykorzystany podczas pomiaru elementu oceny ofert PI, z uwzględnieniem takich parametrów jak:

- ilości komunikatów na użytkownika w jednostce czasu,

- wielkości poszczególnych komunikatów w bajtach,
- informację o persystencji każdego z komunikatów,
- informacji o agregacji odpowiedzi przez usługi,
- informacji o transformacji danych przez procesy platformy integracyjnej.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu podania powyższych danych albo nakazanie rezygnacji z postawionego warunku.

Izba uznała, że zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający odnosząc się do postawionego wymogu odwołał się do tego, że zamierza się oprzeć o dane dotyczące liczby użytkowników jednoczesnych Platformy Integracyjnej deklarowane w ofertach wykonawców i następnie podstawić je do wzoru matematycznego wskazanego w załączniku nr 5 „Metodyce oceny ofert”, nadto zamawiający wskazał, że z wymagania PLA_CAP.2 wynika, że użytkowników dla jego platformy nie może być jednocześnie więcej niż 2000 i oświadczył na rozprawie, że deklaracje wykonawców powyżej granicy ilościowej wynikającej z PLA-CAP.2 będzie traktował jako deklarujące maksymalną ilość 2000 użytkowników. Izba stwierdziła, że rację należy przyznać odwołującemu Comarch, że w załączniku nr 5 Metodyce oceny ofert zamawiający wskazał jedynie wartość minimalną w zakresie użytkowników jednoczesnych. Zamawiający zrobił to przez przywołanie identyfikatora wymogu PLA-CAP.3, natomiast w żadnym miejscu załącznika nr 5 przy opisie sposobu oceny kryterium Platformy Integracyjnej nie znalazło się wskazanie, że PLA-CAP.2 ma być brane przez wykonawców jako maksymalna granica zaoferowanego parametru, zamawiający nie opisał także w jaki sposób będzie traktował deklaracje powyżej wymogu PLA-CAP.2. czy jako stanowiące o niezgodności treści oferty z treścią siwz, czy jako oceniane z założeniem zadeklarowania maksymalnej wartości 2000 użytkowników. Nadto Izba podziela stanowisko odwołującego Comarch, że nawet w przypadku zakreślenia wartości minimalnej i wartości maksymalnej parametru w dalszym ciągu brak jest wskazania w Metodyce oceny ofert, w jaki sposób zamawiający zweryfikuje prawdziwość podanego mu przez wykonawcę parametru. Zamawiający wprost oświadczył, że składana przez wykonawców koncepcja – opis proponowanego rozwiązania systemu DSA nie będzie przedmiotem oceny zamawiającego, tym samym zamawiający nie zapewnił sobie możliwości zweryfikowania, czy dane deklarowane przez wykonawców są prawdziwe czy też nie, a tym samym czy zasługują na przyznanie określonej punktacji. Izba podziela stanowisko odwołującego Comarch, że aby zamawiający mógł opisać określone kryterium oceny ofert powinien podać dane na podstawie, których wszyscy wykonawcy w jednakowy sposób ustalą wartość danego parametru. Nie oznacza to w ocenie Izby, że wszyscy wykonawcy podadzą tę samą wartość parametru, wartości te będą różne, przede wszystkim z tego względu, że wykonawcy mogą przyjąć różne sposoby realizacji przedmiotowego zamówienia w tym budowy lub rozbudowy systemu, a także wykorzystają różne oprogramowanie i w różnych sposób rozwiążą

problemy informatyczne, niezbędne dla osiągnięcia danej funkcjonalności. Dowodem na to jest choćby stanowisko wykonawców zajęte na rozprawie, gdzie odwołujący Comarch za nierealną uznawał deklarację 10 000 użytkowników jednoczesnych, a przystępujący Sygnity oświadczył, że system, który zamierza zaoferować umożliwi pracę bez względu na liczbę jednoczesnych użytkowników. Zamawiający ma możliwość zapewnienia porównywalności oceny ofert, choćby przez podanie danych szacunkowych, czy wzorcowych, mających na celu wyłącznie zapewnienie jednakowych warunków oceny ofert dla wszystkich wykonawców. W przypadku gdyby zamawiający uznał, że na obecnym etapie postępowania nie jest możliwe wskazanie danych potrzebnych do zweryfikowania prawdziwości oferowanych przez wykonawców parametrów, to w ocenie Izby nie wolno mu skonstruować takiego kryterium oceny ofert. Izba dopatrzyła się zatem w działaniu zamawiającego naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy i art. 91 ust. 2 ustawy stwierdzając, że kryterium oceny ofert, które dopuszcza ocenę właściwości technicznych nieweryfikowalnych w treści oferty godzi w zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a co więcej odrywa postawione kryterium od przedmiotu zamówienia, czyniąc je kryterium abstrakcyjnym. Izba szanując uprawnienie zamawiającego do swobodnej (ale nie dowolnej) decyzji w zakresie doboru kryteriów oceny ofert i ich wagi wynikającego z art. 2 ust. 5 ustawy, nakazuje zamawiającemu modyfikację kryterium Platforma Integracyjna w sposób zgodny z art. 7 ust. 1 i art. 91 ust. 2 ustawy.

Odwołujący Comarch w zakresie podkryterium OT: „5 pp dla czasu dostępu do modułu GIS – wymóg PLA-CAP.6” odwołujący podniósł, że polecenia mogą być proste lub bardzo złożone, co w istotny sposób wpływa na przepustowość usług sieciowych. Wniósł o nakazanie zamawiającemu opisu jak oszacować parametr, jako go zamawiający będzie weryfikował albo nakazanie rezygnacji z postawionego warunku.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający wskazując prawidłowość przyjętego kryterium odwołał się do wymagania w zakresie wykonywania minimum 30 poleceń na sekundę oraz wskazał na treść DYREKTYWA 2007/2/WE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY z dnia 14 marca 2007 r. ustanawiająca infrastrukturę informacji przestrzennej we Wspólnocie Europejskiej (INSPIRE) i przepisów do niej wykonawczych tj. przede wszystkim ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (WE) NR 976/2009 z dnia 19 października 2009 r. w sprawie wykonania dyrektywy 2007/2/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w zakresie usług sieciowych. Okoliczność ta nie była sporna pomiędzy stronami. Jednakże Izba podziela stanowisko odwołującego Comarch, że zamawiający nie przedstawił w załączniku nr 5 Metodyka oceny ofert sposobu w jaki wykonawcy mają ustalić jakie polecenia będą wykonywane w zakresie usług sieciowych tak, aby wykonawcy mogli obliczyć ilość poleceń jaka może być zrealizowana w ramach danej usługi sieciowej w czasie 1 sekundy

oraz nie podał jak zamierza zweryfikować prawdziwość podanych przez wykonawców w ofertach wartości. W ocenie Izby pojęcie kryterium mierzalne nie oznacza, że wystarczające jest przedstawienie wzoru matematycznego do którego będzie można podstawić dowolne liczby, ale takie kryterium, które mierzy rzeczywistą konkurencyjność pomiędzy wykonawcami. W przypadku kryterium cenowego ustawodawca sam zadbał o weryfikację prawdziwości danych podawanych przez wykonawców wprowadzając art. 90 ustawy nakazujący zamawiający weryfikację realności zaoferowanej ceny, zaś z uwagi na swobodę zamawiającego w wyborze kryteriów pozacenowych wprowadzenie takiej regulacji ustawowej dla wszelkich możliwych kryteriów pozacenowych byłoby jeśli nie niemożliwe, to na pewno znacznie utrudnione. Brak jednak ustawowego mechanizmu weryfikacji realności deklarowanych przez wykonawców w ofertach danych nie zwalnia zamawiającego z obowiązku takiego określenia kryterium oceny ofert, aby doprowadzić do realnej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Izba dopatrzyła się zatem w działaniu zamawiającego naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy i art. 91 ust. 2 ustawy stwierdzając, że kryterium oceny ofert, które dopuszcza ocenę właściwości technicznych nieweryfikowalnych w treści oferty godzi w zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a co więcej odrywa postawione kryterium od przedmiotu zamówienia, czyniąc je kryterium abstrakcyjnym. Izba szanując uprawnienie zamawiającego do swobodnej (ale nie dowolnej) decyzji w zakresie doboru kryteriów oceny ofert i ich wagi wynikającego z art. 2 ust. 5 ustawy, nakazuje zamawiającemu modyfikację kryterium czas dostępu do modułu GIS w sposób zgodny z art. 7 ust. 1 i art. 91 ust. 2 ustawy.

Odwołujący Comarch w zakresie pokryterium OT: „5 pp dla czasu logowania do GUI użytkownika i administratora DSA - wymóg PLA CAP.7 (WL)” podniósł, że wykonawca zobligowany jest do zadeklarowania maksymalnego czasu logowania do GUI użytkownika i administratora, przy czym zamawiający nie określił podstawowych parametrów mających wpływ na zadeklarowany czas, jak np. w jakich warunkach pomiar będzie dokonany (ilość użytkowników, która będzie już załogowana, obciążenie systemu podczas dokonywania pomiaru, sposób dokonania pomiaru, ilość jednocześnie logujących się użytkowników, parametry sieci zamawiającego). Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu podania opisanego jak należy obliczać poszczególne parametry i jak je zamawiający zamierza zweryfikować albo nakazanie zamawiającemu rezygnacji z postawionego warunku.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Izba również w tym przypadku zajmuje analogiczne stanowisko, jak w odniesieniu do dwóch wyżej rozstrzygniętych zarzutów. Zamawiający ponownie założył pewną wartość graniczną tym razem wartość maksymalną czasu logowania tj. 5 sek, ale nie określił ani momentu początkowego od którego rozpocznie

obliczenie podanego przez wykonawcę czasu logowania np. czy wyświetlenie się okna dostępu do logowania, czy naciśnięcie buttonu „OK.” po wprowadzeniu loginu i hasła, ani momentu końcowego, nie wyjaśnił także co w sytuacji, gdy wykonawca przewidzi jedno logowanie do całego systemu DSA dające dostęp do jego poszczególnych funkcjonalności czy modułów. Nie opisał warunków, w jakich wykonawca powinien obliczyć ten czas logowania, czyli wpływu na ocenę parametru ilości użytkowników jednoczesnych, wpływu, który mieliby wykonawcy uwzględnić przy obliczeniach, innych procesów zachodzących w systemie na czas logowania, czy wreszcie sposobu weryfikowania prawdziwości podanych danych. Ponownie Izba dopatrzyła się zatem w działaniu zamawiającego naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy i art. 91 ust. 2 ustawy stwierdzając, że kryterium oceny ofert, które dopuszcza ocenę właściwości technicznych nieweryfikowalnych w treści oferty godzi w zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a co więcej odrywa postawione kryterium od przedmiotu zamówienia, czyniąc je kryterium abstrakcyjnym. Izba szanując uprawnienie zamawiającego do swobodnej (ale nie dowolnej) decyzji w zakresie doboru kryteriów oceny ofert i ich wagi wynikającego z art. 2 ust. 5 ustawy, nakazuje zamawiającemu modyfikację kryterium czas logowania do GUI w sposób zgodny z art. 7 ust. 1 i art. 91 ust. 2 ustawy.

Izba dopatrzyła się także naruszenia przez zamawiającego art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy, albowiem zgodnie z tym przepisem zamawiający zobligowany jest w siwz podać opis kryteriów, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Izba uznała, że zamawiający nie dopełnił swojego obowiązku przy określaniu sposobu oceny oferty, gdyż nie zadbał o to, aby określone przez niego kryteria rzeczywiście oceniały ofertę, a nie wyłącznie deklarowane przez wykonawców parametry, co do których zachodzi ryzyko, że nie będą miały one odzwierciedlenia w rzeczywistych właściwościach technicznych i funkcjonalnych oferowanego przedmiotu zamówienia. Tym samym w ocenie Izby zamawiający nie dokonał opisu sposobu oceny oferty zgodnego z ustawą.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 oraz w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy poprzez dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia zawartego w załączniku nr 1 do siwz, przez wprowadzenie nowych zapisów powodujących opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nie wyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty a także powodujących, że określenie opisu przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję

W zakresie zarzutów związanych z opisem przedmiotu zamówienia odwołujący Comarch podniósł, że zamawiający dokonał modyfikacji zapisu siwz - załącznik nr 1 do siwz - Opis Przedmiotu Zamówienia, wymaganie TIME.2 (str. 182) przez dodanie „ bez względu na

stopień obciążenia systemu, a jednocześnie nie określił możliwego największego obciążenia systemu DSA. Wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji wymagania poprzez usunięcie dodanego sformułowania „bez względu na stopień obciążenia systemu” lub alternatywnie o szczegółowe określenie wszystkim parametrów systemu pozwalających na określenie przez wykonawcę maksymalnego obciążenia systemu.

W ocenie Izby zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Wymaganie zamawiającego zostało określone w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Zamawiający oczekuje, że synchronizacja danych nie może powodować opóźnienia w pracy systemu tj. dostępu do zasobów dłuższych niż 5 sekund i oczekuje, że takie opóźnienie nie wystąpi bez względu na stopień obciążenia systemu. W ocenie Izby wymaganie to nie budzi wątpliwości, wykonawcy mają tak zaprojektować swoje rozwiązania, aby żadne obciążenie systemu nie wydłużyło dostępu do zasobów o okres dłuższy niż 5 sekund. Stąd oczekiwanie, że zamawiający poda dane dotyczące sposobu oszacowania maksymalnego obciążenia systemu jest niezasadne, skoro również maksymalne obciążenie systemu ma nie wpływać na dostęp do zasobów. Izba zatem w działaniu zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 oraz w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy, przez zaniechanie wykonania wyroku Izby z dnia 14 sierpnia 2013 r. (sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1935/13, KIO 1839/13), który nakazał zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień siwz poprzez usunięcie podkryterium „oceny zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania” (w tym „zgodności aplikacyjnej”, „zgodności sprzętowej”) preferującego jednego producenta oprogramowania i sprzętu, co oznacza obowiązek usunięcia z siwz wszelkich wymagań związanych z taką oceną preferującą określonego producenta, a którego to obowiązku zamawiający nie wykonał pozostawiając w metodyce oceny ofert - załącznik nr 5 (w tym załączniki nr 1 i 3 z wymaganiami dotyczącymi zgodności z OPZ) jak i w opisie przedmiotu zamówienia - załącznik nr 1 do siwz wymagania dotyczące zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania (w tym zgodności aplikacyjnej i zgodności sprzętowej) preferujące jednego producenta oprogramowania i sprzętu.

Zarzuty szczegółowe związane z tym zarzutem zostały przez odwołującego Comarch cofnięte i z tego względu nie podlegały rozpoznaniu przez Izbę.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy, przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

Zarzut potwierdził się. W związku z potwierdzeniem się zarzutów naruszenia art. 7 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 13 i art. 91 ust. 2 ustawy zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy potwierdził się.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt. 1 ustawy.

Sygn. akt KIO 2263/13

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 2 ustawy przez opisanie w dokumencie „Metodyka oceny ofert” kryteriów oceny ofert oraz podanie sposobu oceny ofert w sposób niejasny i nieprecyzyjny, naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia

Odwołujący Asseco w zakresie podkryterium OT: „5 pp dla czasu logowania do GUI użytkownika i administratora DSA - wymóg PLA.CAP.7 (WL) wskazał, że zamawiający przyznaje 5 punktów za czas logowania do GUI użytkownika i administratora nie precyzując w jakich warunkach dokonywany będzie pomiar oraz dokładnie jaki proces będzie mierzony. Wniósł o nakazanie zamawiającemu zdefiniowanie jednoznacznego kryterium umożliwiającego rzetelną ocenę składanych ofert lub usunięcie kryterium.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. W zakresie przedmiotowego zarzutu Izba podtrzymuje w całości argumentację faktyczną i prawną przedstawioną w uzasadnieniu rozstrzygnięcia odwołania Konsorcjum Comarch w sprawie sygn. akt KIO 2259/13. Izba dopatrzyła się zatem w działaniu zamawiającego naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy i art. 91 ust. 2 ustawy stwierdzając, że kryterium oceny ofert, które dopuszcza ocenę właściwości technicznych nieweryfikowalnych w treści oferty godzi w zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a co więcej odrywa postawione kryterium od przedmiotu zamówienia, czyniąc je kryterium abstrakcyjnym. Izba szanując uprawnienie zamawiającego do swobodnej (ale nie dowolnej) decyzji w zakresie doboru kryteriów oceny ofert i ich wagi wynikającego z art. 2 ust. 5 ustawy, nakazuje zamawiającemu modyfikację kryterium czas logowania do GUI w sposób zgodny z art. 7 ust. 1 i art. 91 ust. 2 ustawy.

Odwołujący Asseco w zakresie podkryterium OT: wymogu PLA_CAP.3 (PI) zamawiający przydziela punkty na podstawie zadeklarowanej liczby użytkowników jednoczesnych pracujących w systemie DSA, oczekując jednocześnie w wymaganiu PLA_CAP.3 dokumentu OPZ, że liczba ta będzie nie mniejsza niż 500, ale zamawiający nie określa jednak żadnych kryteriów wg których poddawał będzie ocenie deklarowane wartości. Konsorcjum Asseco

wniosło o nakazanie zamawiającemu zdefiniowania mierzalnego kryterium oceny ofert lub rezygnację z tego kryterium.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. W zakresie przedmiotowego zarzutu Izba podtrzymuje w całości argumentację faktyczną i prawną przedstawioną w uzasadnieniu rozstrzygnięcia odwołania Konsorcjum Comarch w sprawie sygn. akt KIO 2259/13. Izba dopatrzyła się zatem w działaniu zamawiającego naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy i art. 91 ust. 2 ustawy stwierdzając, że kryterium oceny ofert, które dopuszcza ocenę właściwości technicznych nieweryfikowalnych w treści oferty godzi w zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a co więcej odrywa postawione kryterium od przedmiotu zamówienia, czyniąc je kryterium abstrakcyjnym. Izba szanując uprawnienie zamawiającego do swobodnej (ale nie dowolnej) decyzji w zakresie doboru kryteriów oceny ofert i ich wagi wynikającego z art. 2 ust. 5 ustawy, nakazuje zamawiającemu modyfikację kryterium Platforma Integracyjna w sposób zgodny z art. 7 ust. 1 i art. 91 ust. 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 29 ust. 1 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia (w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia) w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty pomimo dołączenia dokumentu pn. „Projekt Architektury Technicznej SPD”

W zakresie zarzutów związanych z opisem przedmiotu zamówienia jest wymaganie obligatoryjne SERW.10 „Wykonawca dostarczy oraz skonfiguruje niezbędną ilość serwerów dla KW PSP zgodnych technologicznie i funkcjonalnie z rozwiązaniami posiadanymi już przez PSP.”, gdzie zamawiający nie podaje, które rozwiązania PSP wykonawcy mają uwzględnić. Czy te, które aktualnie są wykorzystywane w Komendach Wojewódzkich i co do których nie udzielił wykonawcom informacji, czy te które wskazuje w referencyjnym projekcie jakim jest SPD. Konsorcjum Asseco wniosło o nakazanie zamawiającemu: określenia infrastruktury referencyjnej z którą porównywane będzie proponowane przez wykonawców rozwiązanie dla Komend Wojewódzkich, dostarczenie wykonawcom opisu tej infrastruktury, zdefiniowanie pojęcia zgodności technologicznej lub jasnych kryteriów oceny zgodności technologicznej. Alternatywnie Konsorcjum Asseco wniosło o nakazanie zamawiającemu rezygnacji z wymagania SERW.10.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający odpowiadając na zarzuty wskazał, że ma uzasadnioną potrzebę oczekiwania zgodności dostarczonego rozwiązania z rozwiązaniami poziomu wojewódzkiego, gdyż konieczne jest to dla zapewnienia ciągłości działania. Izba nie neguje tej uzasadnionej potrzeby zamawiającego, jak również jako prawidłowe ocenia w świetle wyroku Izby z dnia 14 sierpnia 2013r. sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1835/13 i KIO 1839/13 dokonanie modyfikacji siwz, w taki sposób, aby dopuścić rozwiązania oparte o

budowę od podstaw oraz rozbudowę posiadanej infrastruktury i traktowanie obu modeli realizacji zamówienia jako równoważnych. Niemniej jednak Izba przyznaje rację odwołującemu Asseco, że zmodyfikowanie treści siwz i pozostawienie brzmienia wymagania Serw.10 ustalonego w dniu 11 września 2013r. powoduje, że opis przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania zgodności funkcjonalnej i technologicznej z rozwiązaniami poziomu wojewódzkiego stał się nie wyczerpujący i niejednoznaczny, albowiem brak jest informacji jakie rozwiązania poziomu wojewódzkiego zamawiający posiada i zatem jak oceni zgodność funkcjonalną i technologiczną przede wszystkim rozwiązań polegających na rozbudowie istniejącego systemu, skoro wykonawcy na etapie składania ofert nie mają wiedzy, co do tego jak ten poziom wygląda. Mniejszym problemem jest w tym przypadku oferowanie rozwiązania opartego o budowę od podstaw, jednak również w tym przypadku nie jest w ocenie Izby na gruncie postawionego wymagania jednoznaczne, czy zamawiający budową od podstaw obejmuje także poziom wojewódzki i zezwala na wymianę istniejących tam aktualnie rozwiązań na inne, jak wówczas należy rozumieć zgodność funkcjonalną i technologiczną. Izba uznała zatem, że wymaganie SERW.10 nie zostało opisane przez zamawiającego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co narusza art. 29 ust. 1 ustawy. Mając powyższe na uwadze Izba nakazuje zamawiającego dokonanie modyfikacji wymagania SERW.10 w taki sposób, aby wynikało z niego że wymaganie zgodności technologicznej i funkcjonalnej dotyczy rozwiązań poziomu wojewódzkiego, oraz przez określenie parametrów rozwiązania poziomu wojewódzkiego, które zamawiający będzie oceniał pod względem zgodności.

Co do zarzutu dotyczącego wymagania TIME.2 odwołujący Asseco nie wie od jakiego momentu ten czas będzie liczony, a zazwyczaj takie opóźnienia określa się w sposób względny, dla wybranych procesów np. uśredniony czas wykonania jakiegoś procesu może wydłużyć się o 5%. Konsorcjum Asseco wniosło o nakazanie zamawiającemu zmiany kryterium oceny realizacji spełnienia wymagania.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Rację należy przyznać odwołującemu Asseco, że zamawiający konstruując wymaganie TIME.2 nie określił, w jaki sposób wykonawca ma ustalić moment początkowy i końcowy w przedziale którego ustalane jest opóźnienie dostępu do zasobów. W ocenie Izby brak wskazania tego elementu utrudnia wykonawcom sporządzenie oferty w sposób prawidłowy i zgodny z zamiarem zamawiającego deklarujący spełnienie wymagania TIME.2. Wymaganie to jest obligatoryjne, wykonawcy zatem powinni rozumieć je w identyczny sposób, nadto jest ono ważne dla całości systemu jako systemu umożliwiającego przewidywanie i szybkie reagowanie w sytuacjach zagrożeń, co w ocenie Izby uzasadnia żądanie zamawiającego zaoferowania rozwiązania o wysokiej dostępności, ale wymaga także stworzenia mechanizmów jednakowego definiowania pojęć na gruncie siwz. W ocenie Izby brak wskazania momentu początkowego i końcowego, w których będzie

liczone opóźnienie powoduje, że zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący czym naruszył art. 29 ust. 1 ustawy. Mając powyższe na uwadze, Izba nakazała zamawiającemu dokonanie modyfikacji wymagania TIME.2 w taki sposób, aby wykonawcy uzyskali informację o tym jaki przedział czasowy będzie brany przez zamawiającego pod uwagę przy ocenie czasu opóźnienia dostępu do zasobów wywołanego synchronizacją danych.

W zakresie wymagania INT_ZEW.7.1, opisanego w pkt e), odwołujący Asseco zwrócił uwagę, że do realizacji wymagania konieczna jest współpraca wymienionych w wymaganiu instytucji/systemów i domagał się zmiany treści wymagania na „DSA powinien mieć możliwość wykorzystania standardowych usług sieciowych o ile nw. instytucje/systemy udostępnią takie usługi”.

W ocenie Izby zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający słusznie zwrócił uwagę na treść tego wymagania, która wskazuje, że realizacja przedmiotowego wymagania będzie obowiązkowa, o ile instytucje systemy posiadają takie możliwości, w przeciwnym wypadku, w ocenie Izby z literalnego brzmienia wymagania wynika, że wykonawca jest zwolniony z obowiązku zaopatrywania systemu DSA w odpowiednie interfejsy. Izba podziela także argumentację zamawiającego, że zakres i sposób udostępniania informacji przestrzennych reguluje ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej, tym samym Izba stoi na stanowisku, że zamawiający opisał przedmiot zamówienia w zakresie wymagania INT_ZEW 7.1. w sposób zgodny z art. 7 ust.1, art. 29 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy.

Odnośnie wymagania INT_ZEW.7.2 (pkt f)) odwołujący Asseco podniósł, że jest ono niekompletne tj. zamawiający nie sprecyzował roli systemu DSA w stosunku do opisanych w wymaganiu instytucji. Konsorcjum Asseco domaga się aby zamawiający sprecyzował oczekiwania dotyczące współpracy systemu DSA z wymienionymi w wymaganiu systemami, określił czy system DSA pobiera czy udostępnia informacje oraz uszczegółowił w sposób jednoznaczny zakres wymiany. Odwołujący ma wątpliwości, czy aby otrzymać punkt za realizację tego wymagania wykonawca musi zrealizować pełny zakres wymiany danych.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Bezsporne jest, że przedmiotowe wymaganie jest wymaganiem nieobligatoryjnym, a zatem punktowanym przez zamawiającego w ramach oceny ofert. Zatem zdaniem Izby nie powinno być jakichkolwiek wątpliwości po stronie wykonawców, co do tego kiedy uzyskają dodatkową punktację, a kiedy nie. W ocenie Izby przedmiotowe wymaganie takiej pewności wykonawcy nie daje. Przede wszystkim odwołujący Asseco słusznie zauważył, że w wymaganiu brak jest określenia jak podane systemy/instytucje mają się do DSA. To że zamawiający uważa, że oczywistym jest, że należy odczytywać ten wymóg jako kontynuację polecenia z wymagania INT_ZEW 7.1, nie oznacza, że wykonawcy muszą również w ten sam sposób ten wymóg odczytać.

Zamawiający jedynie dla SWT_ST określił stosunek do systemu DSA i zakres wymiany danych. Co do GIOŚ i GUNB, w ogóle brak jest informacji o wzajemnych z DSA relacji, a o systemie SIPR zamawiający wskazał tylko, że MSWiA prowadzi projekt, który potencjalnie może być źródłem i odbiorcą danych wytwarzanych przez DSA. Izba stwierdza zatem brak polecenia zamawiającego co do sposobu realizacji wymagania przez wykonawcę i za słuszny uznaje argument, że wykonawca powinien wiedzieć za co zostanie mu przyznany punkt, czy za zaoferowanie wzajemnych relacji pomiędzy DSA, a wszystkimi wskazanymi systemami, czy kilkoma, czy jednym z nich. W tym zakresie Izba uznała opis przedmiotu zamówienia za niewyczerpujący i nie dostatecznie dokładny dla prawidłowego przygotowania oferty, co narusza art. 29 ust. 1 ustawy. Mając powyższe na uwadze, Izba nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji siwz w taki sposób, aby w zakresie wymagania INT_ZEW 7.2. zamawiający w sposób jednoznaczny i wyczerpujący opisał wymaganie oraz określił, kiedy wykonawcy zostanie przyznany punkt za jego spełnienie.

Wymaganie SWD_ST.1.1 (pkt h)) dla odwołującego Asseco nie jest jasne. Automatyczny dostęp do danych SPD będzie możliwy o ile SPD udostępni interfejs wymiany danych.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu wprowadzenia takich korekt do treści wymagania, które jednoznacznie wskazywały będą na to, co wykonawcy w ramach projektu mają zrealizować.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający oświadczył na rozprawie, że SPD posiada interfejs wymiany danych, a obowiązkiem wykonawcy jest jedynie zapewnienie przesyłu danych z DSA do SPD. Izba nie neguje, że być może takie było w rzeczywistości oczekiwanie zamawiającego, ale nie znalazło to odzwierciedlenia w literalnym brzmieniu siwz. Wymaganie jest wymaganiami obligatoryjnymi i jego nie spełnienie skutkuje odrzuceniem oferty, a skoro tak, to wykonawca składając ofertę powinien mieć pewność jak zamawiający rozumie stwierdzenie zawarte w przedmiotowym wymaganiu „wykonawca opracuje odpowiedni interfejs wymiany danych” Izba uznała zatem, że zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie wyczerpujących sformułowań, co utrudnia wykonawcom opracowanie ich ofert i narusza art. 29 ust. 1 ustawy. Izba zatem nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji siwz w zakresie wymagania SWD-ST1.1. przez zdefiniowanie, co zamawiający rozumie pod pojęciem „wykonawca opracuje odpowiedni interfejs wymiany danych”.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy z uwagi na nieuwzględnienie przez zamawiającego wszystkich nakazanych wyrokiem Izby z dnia 28 sierpnia 2013 r. (Sygn. akt: KIO 1819/13; 1835/13; 1838/13) czynności, wskazań i wskazówek wynikających zarówno z sentencji jak i uzasadnienia powyższych orzeczeń.

Zarzuty szczegółowe związane z tym zarzutem zostały przez odwołującego Comarch cofnięte i z tego względu nie podlegały rozpoznaniu przez Izbę.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt. 1 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2 lit b i § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) obciążając zamawiającego kosztami uiszczonych przez odwołujących wpisów oraz kosztami zastępstwa prawnego poniesionymi przez odwołującego Asseco w związku z uzasadnioną potrzebą obrony.

Przewodniczący.....