

Sygn. akt: KIO/1758/10

POSTANOWIENIE
z dnia 25 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 16 sierpnia 2010 r. wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Płocku S.A., ul. Bielska 53, 09-400 Płock**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Sierpc, ul. Biskupa Floriana 4, 09-200 Sierpc**.

orzeka:

1. **Odrzuca odwołanie,**
2. Kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Płocku S.A., ul. Bielska 53, 09-400 Płock** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)** uiszczony przez **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Płocku S.A., ul. Bielska 53, 09-400 Płock** stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Płocku**.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Sierpc, ul. Biskupa Floriana 4, 09-200 Sierpc (dalej zwany: „Zamawiającym”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługi transportowe w zakresie dowozu dzieci do szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Gminy Sierpc”. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), (dalej zwanej: „ustawą Pzp”).

Wartość zamówienia jest mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 lipca 2010 r., pod poz. 222566.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą została uznana oferta złożona przez wykonawcę Mariusza Dziegielewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ALMAR” Usługi Transportowe Mariusz Dziegielewski, Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Płocku S.A., ul. Bielska 53, 09-400 Płock (zwany dalej: „Odwołującym”) jak wskazano w odwołaniu, otrzymało w dniu 12 sierpnia 2010 r. (pismem datowanym na dzień 10 sierpnia 2010 r.). W związku z powyższym w dniu 16 sierpnia 2010 r. Odwołujący złożył odwołanie na czynność zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Mariusza Dziegielewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ALMAR” Usługi Transportowe Mariusz Dziegielewski w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. Odrzucenie oferty wykonawcy Mariusza Dziegielewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ALMAR” Usługi Transportowe Mariusz Dziegielewski,
2. Wybór oferty wykonawcy Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Płocku S.A., ul. Bielska 53, 09-400 Płock.

Odwołanie (pismem z dnia 16 sierpnia 2010 r.) wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2010 r. Kopia niniejszego odwołania wpłynęła do Zamawiającego w dniu 16 sierpnia 2010 r.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2010 r. (które wpłynęło do Izby w dniu 19 sierpnia 2010 r.) wykonawca Mariusz Dziegielewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „ALMAR”

Usługi Transportowe Mariusz Dzięgielewski w imieniu własnym wniósł wniosek o odrzucenie przedmiotowego odwołania.

Na podstawie dokumentacji postępowania, treści odwołania, Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie podlega odrzuceniu.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych po dniu wejścia w życie nowelizacji ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) – tzw. „małej nowelizacji” oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) – tzw. „dużej nowelizacji”. Zatem do rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania znajdują zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem wskazanych nowelizacji, które weszły w życie odpowiednio dnia 22 grudnia 2009 r. oraz 29 stycznia 2010 r.

Ponadto Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia publicznego są usługi, których wartość oszacowano na kwotę poniżej progów, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (poniżej tzw. progów unijnych).

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym, Izba ustaliła, że w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

1. wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę,
2. opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
3. wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,
4. odrzucenia oferty odwołującego.

W świetle przytoczonego przepisu możliwość wniesienia odwołania została ograniczona tylko do wskazanych w ustawie przypadków, a więc przypadków, których czynności Zamawiającego dotyczą bezpośrednio wykonawcy składającego odwołanie (tj. wykluczenia go z postępowania czy odrzucenia jego oferty), nie zaś wykluczenia innych wykonawców oraz odrzucenia ich ofert z postępowania. Tym samym odwołanie nie przysługuje na zaniechanie odrzucenia oferty innego wykonawcy niż Odwołujący lub zaniechania wykluczenia innego wykonawcy niż Odwołujący.

W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący nie został wykluczony, a jego oferta nie została odrzucona, tym samym nie wniósł on odwołania od czynności wykluczenia go z postępowania ani odrzucenia jego oferty, lecz jedynie na wybór oferty najkorzystniejszej, t.j. zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą. Taka sytuacja nie mieści się w katalogu zawartym w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 189 w ust. 2 w pkt 6 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art. 180 ust. 2, zatem skład orzekający Izby zobowiązany jest odrzucić przedmiotowe odwołanie.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy [rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania \(Dz. U. Nr 41, poz. 238\)](#).

Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań* (Dz. U. nr 48, poz. 280) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań*, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

.....