

Sygn. akt: KIO 677/13

POSTANOWIENIE
z dnia 3 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2013 r. przez wykonawcę **Solid Sp. z o.o., ul. Tyniecka 18, 30-323 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową 3811, ul. Krakowska 2 Rząska, 30-901 Kraków**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Solid Sp. z o.o., ul. Tyniecka 18, 30-323 Kraków** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Jednostka Wojskowa 3811 w Krakowie (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na ochronę kompleksów wojskowych na terenie Krakowa, Rząski k/Krakowa, Tarnowa i Nowego Sącza realizowaną przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 stycznia 2013 r. pod pozycją 2013/S 020-031121.

W postępowaniu tym wykonawca Solid Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”) w dniu 25 marca 2013 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na wykluczeniu odwołującego z postępowania, odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego, unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 1, oraz zaniechania czynności wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), poprzez uznanie, że odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,
- art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego niepodlegającego wykluczeniu z postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania przez nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności polegającej na wykluczeniu odwołującego,
- unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego,
- unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu przetargu dla zadania nr 1,
- wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca.

W dniu 3 kwietnia 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zobowiązuje się do wykonania czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: