

Sygn. akt: KIO 724/21

WYROK

z dnia 18 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Agnieszka Trojanowska**
Bartosz Stankiewicz
Katarzyna Poprawa

Protokolant: **Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dnia 8 marca 2021 r. przez **wykonawcę SUNTAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Boya-Żeleńskiego 5B** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego – Skarb Państwa - Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu, ul. Samorządowa 1**

przy udziale wykonawcy **Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 83** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 724/21 po stronie zamawiającego

przy udziale wykonawcy **MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Odlewnicza 7** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 724/21 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia ofert następujących wykonawców jako sprzecznych z treścią SIWZ tj. wykonawcy **IMMITIS Sp. z o.o. ul. Dworcowa 83 85-009 Bydgoszcz** z uwagi na zaoferowanie listwy zasilającej antyprzebieciowej **Lestar 530WA 5+ 3L G-A K.:CZ 5,0M** posiadającej 5 gniazd, z których 3 są chronione układem antyprzebieciowym, a zamawiający w pkt. 39 określił minimalną liczbę gniazd

chronionych tym układem jako 4, tj. 4 gniazd i wykonawcy NTT Technology Sp. z o.o. ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa – Wesola w zakresie wszystkich zarzutów związanych z tą ofertą,

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie,
3. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę SUNTAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Boya-Żeleńskiego 5b** i:

- 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: .piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę SUNTAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Boya-Żeleńskiego 5b** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o zawarcie umowy ramowej na dostawę akcesoriów komputerowych zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 grudnia 2020 r. za numerem 2020/S 252-635450.

W dniu 26 lutego 2021 r. zamawiający przekazał informację o odrzuceniu oferty SUNTAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie.

W dniu 8 marca 2021 r. odwołanie wniósł SUNTAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 8 marca 2021r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

a) art. 7 ust. 1 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego jako sprzecznej z treścią SIWZ w sytuacji, gdy oferta odwołującego spełnia wszystkie wymagania określone przez zamawiającego;

b) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia ofert następujących wykonawców jako sprzecznych z treścią SIWZ:

1) IMMITIS Sp. z o.o. ul. Dworcowa 83 85-009 Bydgoszcz,

2) MBA SYSTEM Sp. z o.o. ul. Odlewnicza 7 03-231 Warszawa,

3) NTT Technology Sp. z o.o. ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa – Wesola.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby:

1. dokonał unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,

2. dokonał ponownego badania i oceny złożonych ofert wraz z ofertą odwołującego, w tym:

a) dokonał odrzucenia oferty IMMITIS Sp. z o.o.;

b) dokonał odrzucenia oferty MBA SYSTEM Sp. z o.o.;

c) dokonał odrzucenia oferty NTT Technology Sp. z o.o.

Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu odwołujący złożył ofertę, której treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta odwołującego została przez zamawiającego odrzucona w sposób bezpodstawny.

Gdyby zamawiający dokonał wszystkich żądanych w niniejszym odwołaniu czynności, to oferta odwołującego posiada najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert. Jednocześnie wskazał, że środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi

konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Powołał wyrok z dnia 05 kwietnia 2016 r. Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie Puligienica Facility Esco SpA (PFE) przeciwko Airgest SpA, C-689/13. Interes odwołującego przejawia się nie tylko w fakcie przywrócenia swojej oferty do postępowania, ale jednocześnie odrzucenia ofert pozostałych wykonawców (nawet w sytuacji oddalenia zarzutu zaniechania odrzucenia ofert pozostałych wykonawców, uwzględnienie drugiego zarzutu skutkować będzie unieważnieniem postępowania w interesie odwołującego). Przez dokonanie zaskarżonych czynności zamawiający doprowadził do sytuacji, w której odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*).

Jako podstawę odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, że wykonawca w złożonym Formularzu 2.2. „Szczegółowe dane techniczne sprzętu oferowanego przez wykonawcę” w pkt. 26 zaoferował płyty producenta Verbatim wskazując standard +R. Natomiast zamawiający wymagał płyt DVD w standardzie –R. W w/w zakresie treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

W ocenie odwołującego zaoferowanie płyt producenta Verbatim w standardzie DVD+R nie może świadczyć o niezgodności oferty z treścią SIWZ, w szczególności mając na uwadze sposób opisanie wymagań przez zamawiającego.

W tomie III SIWZ Opis minimalnych wymagań technicznych zamawiający w odniesieniu do opisanych przedmiotów zamówienia zamieścił tabele wskazujące swoje wymagania. W odniesieniu do płyt DVD zamawiający wskazał:

Wymagania minimalne:

Rodzaj płyty: DVD-R

Typ: płyta jednokrotnego zapisu DVD-R

Pojemność: min 4,7GB

Prędkość zapisu min. 16x

W ocenie odwołującego, oczywistym jest, że wymagania określone przez zamawiającego były jedynie wymaganiami minimalnymi o czym świadczy nazwa kolumny: „Wymagania minimalne”. Co równie istotne zamawiający w tak opisanej kolumnie wskazał również:

- rodzaj płyty: DVD-R oraz
- typ: płyta jednokrotnego zapisu DVD-R

Mając na uwadze powyższe, według odwołującego, oczywistym powinno być, że rodzaj i typ wymaganej do zaoferowania płyty jest jedynie minimalnym poziomem.

Zaoferowane przez odwołującego nośniki spełniają wszystkie wymagania zamawiającego:

- są to nośniki jednokrotnego zapisu;
- posiadają pojemność powyżej 4,7 GB oraz

- obsługują prędkość zapisu do 16x.

Oferowany standard DVD+R jest w istocie rozwinięciem standardu DVD-R, posiadającym zaimplementowaną obsługę korekcji błędów oraz usprawniającym nieznacznie sposób zapisu danych na nośniku. Jedyna istotna różnica w przypadku porównywanych nośników to mniejsza o 7 MB pojemność, jednak w dalszym ciągu spełniająca wymagania (4 707 319 808 bajtów dla DVD-R przy 4 700 372 992 bajtów dla DVD+R). Jednocześnie nośniki typu DVD+R są bardziej uniwersalne i lepiej przystosowane do obecnych nagrywarek a stosowanie ich dzięki systemowi korekcji błędów pozwala ograniczyć koszty oraz produkcję odpadów – nośniki w przypadku pojedynczych błędów zapisu mogą być w dalszym ciągu używane. Ponadto nośniki DVD+R mają bardziej rozbudowane możliwości personalizacji etykiet i opisów nośników, są bardziej kompatybilne z obecnie używanymi napędami, a także bardziej trwałe.

Co więcej taki sposób rozumienia wymagań zamawiającego koresponduje z wymaganiami postawionymi względem inne elementu przedmiotu zamówienia opisanego w pkt. 28 - Nagrywarka zewnętrzna DVD w ilości 500 szt., spełniająca m.in. następujące wymagania minimalne:

- Standardy odczytywanych płyt: CD-Audio, CD-R/RW, CD-ROM, DVD+R/RW, DVD±R DL, DVD-R/RW, DVD-ROM, DVD-Video;
- Standardy zapisywanych płyt: CD-R/RW, DVD+R/RW, DVD±R DL, DVD-R/RW.

Nie powinno zdaniem odwołującego ulegać wątpliwości, że wymagania zamawiającego nie opisane jednoznacznie w treści SIWZ nie mogą stanowić podstawy odrzucenia oferty wykonawcy. Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2020 r., KIO 69/20, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2020 r., KIO 2686/19

Z ostrożności procesowej wskazał natomiast, że gdyby w ocenie Izby opisanie typu i rodzaju płyty w postaci wymagań minimalnych mogłoby być interpretowane na różne sposoby to wszelkie niejednoznaczności nie mogą stanowić podstawy do odrzucenia oferty jakiegokolwiek wykonawcy. Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 06 czerwca 2018 r., KIO 985/18.

W odniesieniu do czynności badania pozostałych ofert odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 02 grudnia 2019 r., KIO 2320/19.

Zamawiający w treści Tomu III SIWZ Opis minimalnych wymagań technicznych postawił wymagania m.in. w następującym zakresie:

14. Słuchawki stereofoniczne, przewodowe z mikrofonem na złącze Jack 3,5mm w ilości 10 000 szt., o parametrach minimalnych:

Wymagania minimalne

Konstrukcja: Słuchawki nauszne, na pałąku z możliwą regulacją wielkości pałąka

Pasma przenoszenia słuchawek min.: min. 50 Hz

Pasma przenoszenia słuchawek min.: min. 16 kHz

Impedancja: 32 ohm

Złącze słuchawek: Jack 3,5mm

Złącze mikrofonu: Jack 3,5mm

Długość przewodu: min. 1,8 m

Waga: 300g

Inne: Układ redukcji szumów;

Dołączona przejściówka pozwalająca na podłączenie słuchawek i mikrofonu do wyjścia combo (praca ze słuchawkami z mikrofonem)

Certyfikaty:

Oferowane urządzenie musi spełniać wymagania określone w Obwieszczeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 12 września 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. 2019 poz. 1922 z póź. zm.)

15. Słuchawki stereofoniczne, przewodowe z mikrofonem na złącze USB w ilości 10 000 szt., o parametrach minimalnych:

Konstrukcja: Słuchawki nauszne, na pałąku z możliwą regulacją wielkości pałąka

Pasma przenoszenia słuchawek min.: min. 50 Hz

Pasma przenoszenia słuchawek min.: min. 16 kHz

Impedancja: 32 ohm

Złącze: USB

Długość przewodu: min. 1,8 m

Waga: 300g

Inne: Układ redukcji szumów;

Dołączona przejściówka pozwalająca na podłączenie słuchawek i mikrofonu do wyjścia combo (praca ze słuchawkami z mikrofonem)

Certyfikaty:

Oferowane urządzenie musi spełniać wymagania określone w Obwieszczeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 12 września 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. 2019 poz. 1922 z póź. zm.)

28. Nagrywarka zewnętrzna DVD w ilości 500 szt., spełniająca wymagania minimalne:

Typ napędu: zewnętrzna

Typ podłączenia: USB

Standardy odczytywanych płyt: CD-Audio, CD-R/RW, CD-ROM, DVD+R/RW, DVD±R DL, DVD-R/RW, DVD-ROM, DVD-Video

Standardy zapisywanych płyt: CD-R/RW, DVD+R/RW, DVD±R DL, DVD-R/RW

Zasilanie: Z portu USB

Certyfikat: Oferowany przewód musi spełniać wymagania określone w Obwieszczeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 12 września 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. 2019 poz. 1922 z póź. zm.)

31. Pamięć RAM do laptopów w ilości 500 szt., o parametrach minimalnych:

Rodzaj: SODIMM DDR4

Pojemność: 16 GB

Częstotliwość taktowania: 2400 MHz

Opóźnienie (cycle latency): Maksimum 17

Certyfikaty: Oferowane urządzenie musi spełniać wymagania określone w Obwieszczeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 12 września 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. 2019 poz. 1922 z póź. zm.)

32. Pamięć RAM do komputerów stacjonarnych w ilości 500 szt., o parametrach minimalnych:

Rodzaj: SDRAM DDR4

Pojemność: 16 GB

Częstotliwość taktowania: 2666 MHz

Opóźnienie (cycle latency): Maksimum 17

Certyfikaty: Oferowane urządzenie musi spełniać wymagania określone w Obwieszczeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 12 września 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. 2019 poz. 1922 z póź. zm.)

37. Zestaw konferencyjny w ilości 1 000 szt., spełniających wymagania minimalne:

Zastosowanie: Przenośny, zestaw głośnomówiący do obsługi konferencji organizowanych w pomieszczeniach do 30 metrów kwadratowych, Pozwalający na konfigurację/umieszczenie na biurku lub stole konferencyjnym bez konieczności ingerencji w powierzchnie.

Wszystkie elementy urządzenia mają być zintegrowane w jednym urządzeniu. Zamawiający wymaga, aby dostarczone urządzenie było gotowe do pracy, w momencie podłączenia do sprzętu komputerowego (plug&play)

Podłączenie do komputera: USB typ A

Szczytowa moc wyjściowa głośnika: Min. 10 Watt

Typ mikrofonu: Mikrofon dookólny

Waga: Max. 250 gr.

Kompatybilność: System operacyjny MS Windows 8 i nowszymi

Obsługa połączeń: Kończenie, odbieranie, wyciszenie

Dodatkowe informacje: Redukcja echa i szumów, Regulacja głośności, Wbudowany, wielokierunkowy mikrofon,

Certyfikaty: Oferowane urządzenie musi spełniać wymagania określone w Obwieszczeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 12 września 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. 2019 poz. 1922 z póź. zm.

39. Listwa zasilająca antyprzebieciowa z filtrem 5m w ilości 5 000 szt., o parametrach minimalnych:

Rodzaje gniazd: Gniazda sieciowe z bolcem uziemiającym

Ilość gniazd wyjściowych: Minimum 4

Ilość gniazd z uziemieniem: Minimum 4

Filtry: Układ przeciwprzebieciowy, Układ filtrujący zakłócenia

Długość kabla [m]: Minimum 5 m

Zgodnie z treścią art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności.

W ocenie odwołującego przekazanie informacji o odrzuceniu oferty odwołującego oraz oferty wykonawcy FAXPOL A. I. Sp. z o. o. wskazuje, że zamawiający dokonał badania i oceny zgodności złożonych ofert z treścią SIWZ i zaniechał odrzucenia ofert następujących wykonawców:

a) IMMITIS Sp. z o.o. ul. Dworcowa 83 85-009 Bydgoszcz (dalej jako: „IMMITIS”),

b) MBA SYSTEM Sp. z o.o. ul. Odlewnicza 7 03-231 Warszawa (dalej jako: „MBA”),

c) NTT Technology Sp. z o.o. ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa – Wesoła (dalej jako: „NTT”).

Ad. a)

W odniesieniu do oferty wykonawcy IMMITIS odwołujący wskazał, że oferta jest niezgodna w zakresie:

14. Słuchawki stereofoniczne, przewodowe z mikrofonem na złącze Jack 3,5mm w ilości 10 000 szt. oraz 15. Słuchawki stereofoniczne, przewodowe z mikrofonem na złącze USB w

ilości 10 000 szt. – wykonawca IMMITIS wskazał „part number” tego elementu swojej oferty, który wskazuje na zaoferowanie zestawów głośnomówiących, a nie wymaganych słuchawek. Tym samym przedmiot zamówienia, który może zostać zidentyfikowany nie spełnia, któregokolwiek z wymagań postawionych przez zamawiającego.

37. Zestaw konferencyjny w ilości 1 000 szt. – wykonawca IMMITIS zaoferował zestaw konferencyjny Jabra Speak 410, który nie spełnia wymagań w zakresie wymaganej szczytowej mocy wyjściowej głośnika. Zaoferowany zestaw konferencyjny posiada niższą maksymalną szczytową moc wyjściową głośnika, niż wymagane 10 Watt. Wskazać przy tym należy, że wykonawca nie podał jakichkolwiek informacji o zaoferowaniu sprzętu o zmodyfikowanych parametrach, względem standardowych parametrów zaoferowanego urządzenia.

39. Listwa zasilająca antyprzebieciowa z filtrem 5m w ilości 5 000 szt. – wykonawca IMMITIS zaoferował listwę Lestar 530WA 5+ 3L G-A K.:CZ 5,0M. Zaoferowany przedmiot zamówienia posiada 5 gniazd (jednak tylko 3 z 5 gniazd są to gniazda chronione układem przeciwprzebieciowym). W ocenie odwołującego okoliczność wskazania jako poziom minimalny układu przeciwprzebieciowego powoduje konieczność zaoferowania takiej listwy, która układ przeciwprzebieciowy posiada w odniesieniu do co najmniej minimalnej liczby gniazd wskazanej przez zamawiającego, tj. 4 gniazd. W tym zakresie oferta jest więc niezgodna z treścią SIWZ. Wskazał przy tym, że wykonawca nie podał jakichkolwiek informacji o zaoferowaniu sprzętu o zmodyfikowanych parametrach, względem standardowych parametrów zaoferowanego urządzenia.

Ad. b)

W odniesieniu do oferty wykonawcy MBA wskazać należy, że oferta jest niezgodna w zakresie:

14. Słuchawki stereofoniczne, przewodowe z mikrofonem na złącze Jack 3,5mm w ilości 10 000 szt. – wykonawca MBA zaoferował słuchawki Gembird MHS-002, które nie spełniają wymagań w zakresie układu redukcji szumów, którego zaoferowane słuchawki nie posiadają. Brak wymaganego układu świadczy o niezgodności oferty z treścią SIWZ. Wskazał przy tym, że wykonawca nie podał jakichkolwiek informacji o zaoferowaniu sprzętu o zmodyfikowanych parametrach, względem standardowych parametrów zaoferowanego urządzenia.

28. Nagrywarka zewnętrzna DVD w ilości 500 szt. – wykonawca MBA zaoferował nagrywarke Savio AK43, która nie spełnia wymagań w zakresie zasilania z portu USB. Nagrywarka zasilana jest 2 przewodami - do napędu wchodzi 1x USB i 1x tzw. „baryłka”, więc nie jest zasilana tylko przez USB, co było wymogiem zamawiającego. Wskazać przy tym należy, że wykonawca nie podał jakichkolwiek informacji o zaoferowaniu sprzętu o zmodyfikowanych parametrach, względem standardowych parametrów zaoferowanego urządzenia.

39. Listwa zasilająca antyprzebieciowa z filtrem 5m w ilości 5 000 szt. – wykonawca MBA

zaoferował listwę Savio LZ03. Zaoferowany przedmiot zamówienia nie posiada 5 gniazd chronionych układem filtrującym zakłócenia. Zamawiający jako minimalny wskazał wymóg w zakresie filtrów posiadania: Układu przeciw przepięciowego, Układu filtrującego zakłócenia. Brak wymaganego filtra świadczy o niezgodności oferty tego wykonawcy z treścią SIWZ. Wskazał przy tym, że wykonawca nie podał jakichkolwiek informacji o zaoferowaniu sprzętu o zmodyfikowanych parametrach, względem standardowych parametrów zaoferowanego urządzenia.

Ad. c)

W odniesieniu do oferty wykonawcy NTT wskazać należy, że oferta jest niezgodna w zakresie:

31. Pamięć RAM do laptopów w ilości 500 szt. oraz 32. Pamięć RAM do komputerów stacjonarnych w ilości 500 szt. – wykonawca NTT zaoferował pamięć RAM o opóźnieniu 19 (cycle latency). Zamawiający jako maksymalny poziom w tym zakresie (co wyraźnie zaznaczył) wskazał na opóźnienie (cycle latency) 17. Zaoferowanie pamięci RAM niespełniającego wymagań w opisanym zakresie świadczy o niezgodności oferty z treścią SIWZ. Wskazał przy tym, że wykonawca nie podał jakichkolwiek informacji o zaoferowaniu sprzętu o zmodyfikowanych parametrach, względem standardowych parametrów zaoferowanego urządzenia.

Wskazane powyżej nieprawidłowości w ocenie odwołującego nie mogą zostać uzupełnione ani poprawione przez zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 listopada 2019 r., KIO 2304/19.

W dniu 8 marca 2021 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 11 marca 2021 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 83. Wskazał, że posiada interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego, gdyż jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Oferta przystępującego jest jedną z ważnie złożonych w postępowaniu, które na obecnym jego etapie podlegają badaniu i ocenie. Dokonane przez zamawiającego w sposób prawidłowy odrzucenie oferty odwołującego zwiększa szanse przystępującego na uzyskanie zamówienia. Tymczasem odwołujący po pierwsze- podważa odrzucenie swojej oferty, dążąc do jej przywrócenia do postępowania, po drugie- domaga się odrzucenia m.in. oferty przystępującego, a tym samym wyeliminowania jego go z udziału w postępowaniu, uderzając tym samym w jego interes w sposób bezpośredni.

Wskazane przez odwołującego naruszenia nie mają miejsca, a sposób rozstrzygnięcia odwołania będzie miał wpływ na możliwość uzyskania przez przystępującego zamówienia w ramach postępowania. Uznanie odwołania wniesionego przez odwołującego może

doprowadzić do poniesienia szkody przez przystępującego (utrąty możliwości zawarcia umowy z zamawiającym), z kolei jego oddalenie umożliwi przystępującemu dalszy udział w postępowaniu i wyeliminuje z niego definitywnie ofertę odwołującego, tańszą od oferty przystępującego, zwiększając szanse przystępującego na uzyskanie zamówienia.

Przystępujący przekazał stronom kopię przystąpienia wraz z odpisem pełnomocnictwa dla P. S.- pracownika przystępującego. Przystąpienie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 29 stycznia 2021 r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnego działania, zgodnie z odpisem z KRS.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania wniesionego przez Suntar jako bezzasadnego, w szczególności z następujących powodów.

W ocenie przystępującego oferta odwołującego istotnie dotknięta jest wadliwościami, które legły u podstaw jej odrzucenia, a tym samym kwestionowana czynność zamawiającego mieści się w granicach prawa i jako taka nie podlega podważeniu. Co więcej, jego oferta posiada również inne wadliwości, czyniące ją niezgodną z SIWZ. W szczególności:

- w zakresie urządzenia Switch 8 portowy zarządzalny odwołujący zaoferował TP-Link TL-SG108E V5, który nie posiada wymaganego filtrowania adresów MAC (pkt. 4 Opisu przedmiotu zamówienia, wiersz 6 tabeli, tiret piąte)
- w zakresie urządzenia Listwa zasilająca antyprzebieciowa z filtrem 5m odwołujący zaoferował listwę ACAR F5 7465, nie posiadającą filtra przeciwzakłócenieniowego (wymaganego zgodnie z pkt. 39 Opisu przedmiotu zamówienia, wiersz 4 tabeli)
- w zakresie urządzenia Uniwersalna Stacja Dokująca Odwołujący zaoferował HP USB-C Dock G5, wyposażoną w port audio typu combo, nie oferując jednocześnie dostarczenia wymaganej w takim wypadku przejściówki (adaptera) pozwalającej na jednoczesne podłączenie wyjścia audio mini-jack oraz wejście mikrofonowe mini-jack (pracę ze słuchawkami z mikrofonem) por. pkt 40 Opisu Przedmiotu Zamówienia, wiersz 2 tabeli, tiret czwarte.

Powyższe braki również mają nieusuwalny charakter, potwierdzając dodatkowo zasadność odrzucenia oferty odwołującego.

W zakresie drugiej części odwołania (zmierzającego do odrzucenia oferty m.in. przystępującego) przystępujący podniósł, że jego oferta jest prawidłowa. Dodatkowo zważył, że odwołanie w tej części jest przedwczesne i choćby z tego powodu podlega oddaleniu. Etap badania i oceny ofert (prowadzony zgodnie z art. 24aa d. PZP) jeszcze się nie zakończył, zamawiający nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, a tym samym zarzucanie mu zaniechania odrzucenia ofert innych, niż oferta odwołującego (niezależnie od tego, że nietrafne merytorycznie) jest po prostu- chybione pod względem formalnym. Zamawiający w obecnym stanie postępowania (niezależnie od tego, że na obecnym etapie odrzucił już 2

oferty) aż do czasu wyboru oferty najkorzystniejszej zachowuje możliwość podejmowania wszelkich dostępnych mu decyzji względem złożonych ofert, w tym, w razie stwierdzenia ku temu przesłanek, ich odrzucenia, nie doszło zatem do zaniechania, które zarzuca mu odwołujący.

Na fakt niezakończenia badania ofert pod kątem ich zgodności z SIWZ świadczy zresztą nieodrzuconie do chwili obecnej ofert Wykonawców MBA System Sp. z o.o. (MBA) i NTT Technology Sp. z o.o. (NTT), dotkniętych oczywistymi wadliwościami:

- oferta MBA System Sp. z o.o.

o wykonawca zaoferował słuchawki stereofoniczne, przewodowe z mikrofonem, Jack 3,5mm Gembird Słuchawki z mikrofonem MHS-002, które nie posiadają filtra redukcji szumów, naruszając wymóg pkt. 14 Opisu Przedmiotu Zamówienia, wiersz 9, linia 1);

o w zakresie urządzenia Listwa zasilająca antyprzebieciowa z filtrem 5m MBA zaoferowała listwę Savio listwa zasilająca LZ03 nie posiadającą filtra przeciwzakłócenieniowego (wymaganego zgodnie z pkt. 39 Opisu przedmiotu zamówienia, wiersz 4 tabeli);

o w zakresie urządzenia Uniwersalna Stacja Dokująca MBA zaoferowała i-tec USB-C Metal Nano C31NANODOCKPROPD, wyposażoną w port audio typu combo, oraz wymaganą w takim wypadku przejściówkę Gembird przejściówka/adapter audio CCA-417. Tak skonstruowana oferta podwójnie narusza wymogi SIWZ, albowiem po pierwsze- zaoferowana stacja dokująca nie posiada zewnętrznego zasilacza (pkt 40 Opisu Przedmiotu Zamówienia, wiersz 3), po drugiej- wbrew wyraźnemu wymogowi SIWZ zaoferowana przejściówka pochodzi od innego producenta, niż sama stacja dokująca, naruszając zapisy pkt 41, ppkt. 1 lit c) Opisu Przedmiotu Zamówienia, zgodnie z którymi zamawiający wymagał, aby zaoferowany sprzęt pochodził od jednego producenta w zakresie poszczególnych typów asortymentu;

- oferta NTT Technology Sp. z o.o.

o w zakresie akcesorium Pamięć RAM do komputerów stacjonarnych 16GB (poz. zaoferowano niespełniającą wymogów SIWZ pamięć ADATA, 16GB DDR4 DIMM, min 2666MHz, AD4S266616G19-SGN. Pamięć jest przeznaczona do laptopów, jest niekompatybilna z komputerami stacjonarnymi, dodatkowo posiada opóźnienie cycle latency (CL) na poziomie 19, gdzie wymagane było CL na poziomie max 17 (pkt. 32 Opisu Przedmiotu zamówienia, wiersz 4 tabeli);

o w zakresie urządzenia Listwa zasilająca antyprzebieciowa z filtrem 5m NTT zaoferowała listwę Orvaldi, listwa zasilająca, AP5-5M nie posiadającą filtra przeciwzakłócenieniowego (wymaganego zgodnie z pkt. 39 Opisu przedmiotu zamówienia, wiersz 4 tabeli);

o w zakresie urządzenia Uniwersalna Stacja Dokująca NTT zaoferował DELL Stacja dokująca Universal Dock D6000-EU, wyposażoną w port audio typu combo, nie oferując jednocześnie dostarczenia wymaganej w takim wypadku przejściówki (adaptera) pozwalającej na

jednoczesne podłączenie wyjścia audio mini-jack oraz wejście mikrofonowe mini-jack (pracę ze słuchawkami z mikrofonem) por. pkt 40 Opisu Przedmiotu Zamówienia, wiersz 2 tabeli, tiret czwarte).

W dniu 11 marca 2021 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Odlewnicza 7 wnosząc o oddalenie odwołania. Posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jest zainteresowany zawarciem umowy ramowej i udzieleniem mu poszczególnych zamówień wykonawczych. W tym celu złożył ofertę, której treść odpowiada treści siwz. Przystępujący podniósł, że odwołujący opiera odwołanie na własnej rozszerzającej interpretacji treści siwz, która nie jest prawidłowa. Treść siwz należy wyklądać ściśle, co zapewnia przejrzystość postępowania nie pozostawiając pola na niejasności, nieporozumienia i uznaniowość przy ocenie ofert. Zamawiający dokonał prawidłowej czynności badania i oceny ofert i prawidłowo odrzucił odwołującego, a jego zarzuty nie mają oparcia w faktach. Zamawiający przygotował i prowadzi postępowanie w sposób, który nie eliminuje z postępowania potencjalnych wykonawców i zapewnił możliwie jak najszerszy sostęp podmiotom, które są zainteresowane postępowaniem. Odwołujący wskazuje na zaniechanie odrzucenia ofert innych wykonawców posługując się nieprawdziwą argumentacją i nie posiadając kompletnych danych. Zgłoszenie zostało wniesione przez członka zarządu jawionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana stronom.

W dniu 15 kwietnia 2021 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie zarzutów odwołania w całości, jako bezzasadnych i o zasądzenie od odwołującego kosztów postępowania wywołanego wniesieniem odwołania.

Opisane zarzuty odwołania, a wraz z nimi wnioski powinny zostać oddalone jako bezzasadne. Ponadto zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty NTT Technology Sp. z o.o., stał się bezprzedmiotowy, bowiem zamawiający dokonał tej czynności w dniu 23.03.2021 r. o czym poinformował odwołującego pismem z dnia 22.03.2021 r. (Załącznik nr 7)

Zarzut bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego jako sprzecznej z treścią SIWZ.

W ramach postępowania wykonawcy konkurują o zawarcie umowy ramowej na dostawę szeregu produktów, które zostały wyszczególnione i opisane w Tomie III SIWZ – OPZ, w tym nośników danych w postaci płyt: płyta CD-R w ilości - 20 000 sztuk (pkt 25 OPZ), płyta DVD-R w ilości - 20 000 sztuk (pkt 26 OPZ) oraz płyta Blu-ray w ilości - 20 000 sztuk (pkt 27 OPZ).

Produkt: „Płyty DVD-R” został opisany, w pkt 26 Tomu III SIWZ – OPZ. Powyższe nie pozostawia wątpliwości, że przedmiotem zamówienia w ramach pozycji 26. jest płyta DVD-R, w ilości 20 000 szt., o wyszczególnionych parametrach minimalnych w zakresie pojemności i

prędkości zapisu.

Również w Formularzu 2.2. - SZCZEGÓŁOWE DANE TECHNICZNE SPRZĘTU OFEROWANEGO PRZEZ WYKONAWCĘ, jednoznacznie wskazano, że przedmiotem zamówienia jest płyta DVD-R.

Tymczasem odwołujący twierdzi, że zamawiający wymagał dostarczenia płyt DVD o niesprecyzowanym rodzaju, a rodzaj płyty: „DVD-R” stanowi jedynie wymaganie minimalne. Zdaniem odwołującego, zaoferowana przez odwołującego płyta DVD+R, to płyta o parametrach wyższych niż minimalne i spełnia wymogi OPZ.

Abstrahując od nieporównywalności płyt DVD-R i DVD+R, która zostanie wyjaśniona w dalszej części pisma, zamawiający wskazał, że treści zacytowanych postanowień OPZ oraz Formularza 2.2., nie można czytać inaczej niż w ten sposób, że zamawiający wymaga zaoferowania Płyty DVD-R. Okoliczność, na którą powołuje się odwołujący, że rodzaj płyty DVD-R, został wskazany również w kolumnie wymagania minimalne, nie ma znaczenia wobec faktu, że pozycja nr 26, co do której odnosi się cała tabela została zatytułowana jako: płyta DVD-R w ilości w ilości 20 000 szt., spełniająca wymagania minimalne: [...] Wymaganiem minimalnym, rozumianym w ten sposób, że można zaoferować inny przedmiot zamówienia, nie jest więc rodzaj płyty – płyta DVD-R, gdyby tak było przedmiot, w ramach pozycji nr 26 można by zaoferować jakiegokolwiek płyty w ilości 20 000 szt., tymczasem w OPZ wyraźnie wyróżniono 3 różne rodzaje/typy płyt, których dostawy oczekuje zamawiający. Natomiast wymagania minimalne, w zakresie których wykonawca ma pewną swobodę w wyborze oferowanego asortymentu zostały, w komentowanej tabeli poprzedzone skrótem min. i są to pojemność oraz prędkość zapisu.

Wykonawca w postępowaniu może zaoferować płytę DVD-R o pojemności min. 4,7 GB lub więcej, z prędkością zapisu min. 16x lub więcej, ale nie może zaoferować płyty innej niż DVD-R, bowiem nie zostało to wprost wyartykułowane (na przykład poprzez użycie skrótu min. przed rodzajem płyty, tak jak w przypadku pozostałych zacytowanych wymogów).,

Tymczasem w załączonym do oferty, Formularzu 2.2. – zawierającym szczegółowe dane techniczne sprzętu oferowanego przez wykonawcę, w zakresie pozycji nr 26 Płyty DVD-R, odwołujący wskazał, że oferuje płytę Verbatim DVD+R.

Zamawiający nie ma wątpliwości, iż zaoferowane przez odwołującego płyty, nie odpowiadają wymogom SIWZ. Zgodnie z treścią zacytowanych wyżej postanowień OPZ oraz Formularza 2.2., zamawiający oczekuje dostawy płyty DVD-R, natomiast odwołujący, w formularzu zawierającym szczegółowe dane techniczne, oferuje płytę DVD+R, a więc płytę innego typu. Płyty DVD-R i DVD+R to dwa odrębne produkty, charakteryzujące się szeregiem różnic i funkcjonujące na rynku obok siebie, jako produkty o różnej specyfikacji, służące różnym celom, choć czasem używane wymiennie.

Zamawiający ponownie podkreślił, że oczekuje dostaw m.in. 3 różnych nośników płyta CD-R

w ilości - 20 000 sztuk (pkt 25 OPZ), płyta DVD-R w ilości - 20 000 sztuk (pkt 26 OPZ), płyta Blu-ray w ilości - 20 000 sztuk (pkt 27 OPZ), bowiem każdy z nich ma inne przeznaczenie i jest dedykowany do obsługi różnych urządzeń.

Rodzaj asortymentu określony w pkt 25) tj. Płyta CD-R przeznaczony jest do przechowywania danych. Płyta CD-R jest odtwarzana w najstarszych odtwarzaczach optycznych, nie można na niej zapisać plików video przekraczających 1 GB danych (odtwarzany standardowo plik video posiada pojemność około 4,7 GB). Zamawiający będzie wykorzystywał ten rodzaj nośnika, do zapisu danych o nieznacznym rozmiarze, płyty będą wykorzystywane do zapisywania logów, plików tekstowych i odtwarzani w urządzeniach starszego typów.

Rodzaju asortymentu określony w pkt 26) tj. Płyta DVD-R jest również przeznaczony do przechowywania danych. Płyta DVD-R odtwarzana w urządzeniach nowszej generacji, posiada możliwość zapisu plików video, stanowi ona przy tym inny rodzaj nośnika danych niż płyta DVD+R zaoferowana przez odwołującego. Różnicę między tymi dwoma produktami można rozpatrywać w dwóch płaszczyznach:

1) w obszarze technicznym - płyta DVD+R od płyty DVD-R różnią się wykorzystanym systemem adresowania plików, czego wynikiem jest różnica pojemności obu standardów, w tym płyta DVD+R jest nieznacznie mniejsza;

2) w obszarze praktycznym - Resort Finansów (którego obsługą w zakresie informatyki zajmuje się zamawiający) posiada i wykorzystuje nagrywarki nabywane także kilkanaście lat temu, które z racji technologii, w jakiej zostały wytworzone, nie obsługują płyt w standardzie DVD+R, tym samym z zaoferowanych przez odwołującego płyt nie dałoby się swobodnie korzystać, bez konieczności każdorazowej, uprzedniej weryfikacji czy dana nagrywarka ją obsługuje.

Płyta DVD-R (w odróżnieniu od płyty DVD+R) jest natomiast kompatybilna ze wszystkimi stacjonarnymi odtwarzaczami DVD.

Kolejnym nośnikiem, który ma zostać dostarczony jest wskazany w poz. 27) OPZ nośnik pn. płyta Bluray. Jest to także nośnik przeznaczony do przechowywania danych, ale obsługiwany wyłącznie przez urządzenia do nich dedykowane - najnowszego typu odtwarzacze optyczne, wykorzystywane w Resorcie Finansów w szczególności do zapisywania kopii bezpieczeństwa danych użytkowników domeny, archiwizowania i przechowywania danych z systemów informatycznych.

Zamawiający podkreślił, że idąc tropem argumentacji odwołującego, iż płyta DVD+R jest płytą spełniającą wymagania wskazane w OPZ, bowiem jest nośnikiem nowszym, to również płytę Blu-ray, która jest najnowszym i najnowocześniejszym spośród wymienionych nośników, należałoby uznać za spełniającą wymagania minimalne wskazane w ramach pozycji 25 OPZ (płyta CD-R) oraz 26 OPZ (płyta DVD-R) – co jest oczywiście sprzeczne z rzeczywistą treścią postanowień SIWZ opublikowanej w postępowaniu.

Odnosząc się do twierdzeń odwołującego, że płyta DVD+R jest płytą bardziej uniwersalną, należy wskazać, że określenie iż dany asortyment jest „bardziej uniwersalny” ma charakter subiektywny i ocenny, zaś w rzeczywistości oznacza wyłącznie odmienność która nie może być kwalifikowana w kategoriach „lepszy-gorszy”. Zamawiający ponownie podkreślił, że, wykorzystywane w Resorcie Finansów urządzenia odtwarzające w znacznej części nie obsługują płyt DVD+R, co zdeterminowało konieczność dostawy płyt DVD-R, których odtwarzanie jest możliwe w starszych typach napędów i co wskazuje, na okoliczność, że dla zamawiającego, płyty DVD+R uniwersalne nie są.

Biorąc pod uwagę powyższe, zamawiający wskazał, że twierdzenia odwołującego, iż zaoferował on nośniki, które spełniają wszystkie wymogi SIWZ, jest twierdzeniem nieznanym potwierdzenia w rzeczywistym stanie rzeczy. Odwołujący być może zaoferował płyty, które odpowiadają wymogom dotyczącym pojemności i prędkości zapisu, jednak są to płyty będące zupełnie innym, odrębnym produktem niż ten, którego dostawy oczekuje zamawiający.

Na marginesie zamawiający zauważył, że żaden inny, spośród wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu nie zaoferował innych niż wymagane w SIWZ, płyt DVD. Co do wymogów wyrażonych w treści postanowień OPZ oraz Formularza 2.2., w zakresie pozycji nr 26 Płyty DVD-R, nie sformułowano również żadnych wniosków o wyjaśnienia postanowień SIWZ, co oznacza, że postanowienia te były i są jasne i w pełni zrozumiałe dla wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu, a interpretacja wymogów OPZ, w zakresie pozycji nr 26 Płyty DVD-R w ilości 20 000 szt. wydaje się być interpretacją wykreowaną przez odwołującego w reakcji na popełniony błąd w formularzu ofertowym, prowadzący do niezgodności oferty z SIWZ i aktualizujący obowiązek zamawiającego do odrzucenia tej oferty.

Sam odwołujący, w formularzu ofertowym – Formularz 2.1. złożonym wraz z ofertą oświadczył, że oferuje płytę DVD-R wskazaną w pkt 26 Formularza 2.2., w cenie brutto za 1 sztukę 0,93 zł.

Natomiast w załączonym do oferty, Formularzu 2.2. – zawierającym szczegółowe dane techniczne sprzętu oferowanego przez wykonawcę, w zakresie pozycji nr 26 Płyty DVD-R, odwołujący wskazał, że oferuje płytę Verbatim DVD+R – i na gruncie postępowania odwoławczego podtrzymuje, iż właśnie taką płytę zaoferował w ramach postępowania. Jest to jednak produkt nieodpowiadający wymogom wyartykułowanym w SIWZ.

Odnosząc się natomiast do argumentacji odwołującego, że w ramach pkt 28 OPZ Zamawiający wymagał dostarczenia – Nagrywarki zewnętrznej DVD w ilości 500 szt., która odczytuje i zapisuje płyty w standardzie zarówno DVD-R i DVD+R, co ma zdaniem odwołującego korespondować z pkt 26 OPZ płyty DVD-R i potwierdzać, że w ramach tej pozycji możliwe jest zaoferowanie płyt DVD+R, to zamawiający wskazuje, że są to dwa

odrębne punkty OPZ, dotyczące innego asortymentu i w żadnym postanowieniu SIWZ, nie wskazano by były ze sobą jakkolwiek związane. Zamawiający w ramach OPZ, w 40 punktach, wyartykułował swoje potrzeby zakupowe, w ramach których wyróżnił m.in. płyty DVDR, które najpełniej odpowiadają jego oczekiwaniom oraz nagrywarki zewnętrzne DVD. Zamawiający oczekuje dostawy sprecyzowanego rodzaju płyt, natomiast uniwersalność nagrywarek wynika z faktu, że w użyciu, również u zamawiającego, stosowane są także inne rodzaje płyt i Zamawiający, w celu zapewnienia sprawnego funkcjonowania swojej instytucji, oczekuje by posiadane przez niego nagrywarki, obsługiwały również te pozostałe rodzaje płyt. Nie zmienia to jednak faktu, że zamawiający posiada aktualnie również starsze modele nagrywarek, które są w stanie obsłużyć jedynie płyty DVD-R i zamawiane nośniki wykorzystywane będą również, a może przede wszystkim dla potrzeb nagrywarek aktualnie posiadanych przez zamawiającego.

W tym miejscu zamawiający podkreślił, że jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dysponent środków publicznych jest uprawniony do kształtowania treści SIWZ tak by zapewnić zaspokojenie swoich potrzeb zakupowych i otrzymać przedmiot zamówienia najpełniej odpowiadający specyfice swojej działalności. Zamawiający jest podmiotem profesjonalnym działającym w branży informatycznej, stąd formułowane przez niego wymagania co do sprzętu informatycznego, są wymogami, które precyzyjnie oddają potrzeby zamawiającego i produkty, które w jakimkolwiek stopniu tych wymogów nie spełniają, nie mogą zostać przez zamawiającego zaakceptowane.

Kompetencje zamawiającego, do kształtowania postanowień SIWZ, w szczególności OPZ, w sposób uwzględniający jego potrzeby potwierdza orzecznictwo KIO, prezentowane m. in. w wyroku z dnia 19 sierpnia 2020 r., sygn. akt: KIO 2041/20, wyrok KIO, z dnia 8 grudnia 2020 r., sygn. akt: KIO 3106/20.

Zamawiający w sposób jasny i spójny we wszystkich dokumentach składających się na SIWZ, opisał przedmiot zamówienia, wskazując, że w ramach pkt 26 OPZ, oczekuje dostawy płyt DVD-R. Porównanie tego wymogu SIWZ, z zaoferowanym przez odwołującego produktem - płytami DVD+R, jednoznacznie wskazuje, że świadczenie do którego zobowiązany będzie wykonawca, na podstawie oferty nie odpowiada świadczeniu, którego wykonania oczekuje zamawiający. Odwołujący zaoferował inny, niezgodny z SIWZ przedmiot dostawy, wobec czego zamawiający był nie tylko uprawniony, ale i obowiązany do odrzucenia oferty odwołującego.

Zarzut zaniechania odrzucenia ofert następujących wykonawców jako sprzecznych z treścią SIWZ: IMMITIS Sp. z o.o., MBA SYSTEM Sp. z o.o., NTT Technology Sp. z o.o.

Odwołujący sformułował zarzut zaniechania odrzucenia ofert wykonawców: IMMITIS Sp. z o.o., MBA SYSTEM Sp. z o.o., NTT Technology Sp. z o.o., twierdząc, że zarzut ten został postawiony w odpowiednim momencie (nie jest przedwczesny), bowiem zamawiający

przekazał informację o odrzuceniu innego wykonawcy – FAXPOL A. I. Sp. z o.o., co ma zdaniem odwołującego prowadzić do wniosku, że zamawiający zakończył etap oceny ofert.

Na wstępie zamawiający wskazał, że postawiony przez odwołującego zarzut, jest oczywiście przedwczesny. Zamawiający w dalszym ciągu może odrzucić oferty których treść zakwestionował odwołujący, (poza ofertą konsorcjum NTT Technology Sp. z o.o., która została już odrzucona, co zamawiający objaśni w dalszej części pisma). Etap oceny ofert nie został zakończony, a wszyscy trzej wykonawcy, zostali wezwani do złożenia wyjaśnień, których to wyjaśnień udzielili. Postępowanie jest więc w dalszym ciągu na etapie oceny ofert, w ramach którego zamawiający dokonuje oceny złożonych przez wykonawców wyjaśnień.

Zamawiający podkreślił, że dopiero gdy zakończy etap oceny ofert, co będzie miało miejsce przez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, możliwe będzie stwierdzenie, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców IMMITIS Sp. z o.o. i MBA SYSTEM Sp. z o.o. z postępowania.

W tym miejscu zamawiający wskazał, że taką interpretację, wydaje się potwierdzać orzecznictwo, prezentowane m. in. w wyroku KIO z dnia 8 grudnia 2020 r. , sygn. akt: KIO 3059/20.

Biorąc pod uwagę powyższe zarzuty odwołującego dotyczące zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców: IMMITIS Sp. z o.o., MBA SYSTEM Sp. z o.o., NTT Technology Sp. z o.o., powinny zostać oddalone jako bezzasadne, przedwczesne, bez ich merytorycznego rozpoznania.

Tym niemniej, z daleko posuniętej ostrożności procesowej, zamawiający odnosi się do zarzutów odwołującego, dotyczących treści ofert wskazanych ww. wykonawców, w dalszej części pisma.

A. Zarzuty dotyczące oferty złożonej przez wykonawcę IMMITIS Sp. z o.o.

Zarzuty odwołującego, biorąc pod uwagę treść złożonej przez IMMITIS Sp. z o.o. oferty (w szczególności formularza 2.2. „Szczegółowe dane techniczne sprzętu oferowanego przez Wykonawcę”) i w świetle udzielonych przez tego wykonawcę wyjaśnień są bezpodstawne.

a) Co do produktu opisanego w pkt 14, zamawiający zauważył, że wbrew twierdzeniom odwołującego, IMMITIS Sp. z o.o. wskazał nazwę oferowanego urządzenia tj. słuchawki Jabra BIZ 1500 Duo 7410-109 + Adapter 2x3.5mm 8734-599 + Adapter Combojack w ilości 10 000 sztuk. W celu potwierdzenia czy w/w urządzenia co do konstrukcji są słuchawkami nauszными zamawiający w dniu 02.03.2021 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Wykonawca w dniu 12.03.2021 r. odpowiedzi na wezwanie zamawiającego potwierdził, iż produkt zaoferowany przez niego w pkt. 14 spełnia wymagane parametry minimalne, objęte pytaniem zamawiającego i określone w SIWZ, w tym co do ich konstrukcji (nauszne na pałąku z możliwością regulacji wielkości pałąka)

Dowód: wyjaśnienia z dnia 12.03.2021 r (załącznik nr 1)

b) Co do produktu opisanego w pkt 37 wykonawca IMMITIS Sp. z o.o. wskazał nazwę oferowanego urządzenia tj. zestaw konferencyjny Jabra Speak 410/ 7410-109. Ponieważ karta katalogowa w/w produktu nie zawierała danych w zakresie parametru dotyczącego szczytowej mocy wyjściowej głośnika wymaganej przez zamawiającego w Tomie III SIWZ Opis Przedmiotu zamówienia na poziomie 10 Wat Zamawiający w dniu 02.03.2021 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Wykonawca w dniu 12.03.2021 r. w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego poinformował, iż urządzenie zaoferowane przez niego w pkt 37 posiada szczytową moc wyjściową na poziomie 10W.

Dodatkowo w dniu 16.03.2021 r zamawiający otrzymał pismo od dystrybutora urządzeń innego producenta tj. Epos/Sennheiser w którym poinformował on, iż dokonał dekompletacji zestawu konferencyjnego producenta Jabra Speak 410 i producenta Epos/Sennheiser SP20 celem weryfikacji zainstalowanych wewnątrz głośników. Okazało się, że w obydwu urządzeniach zainstalowany jest głośnik produkowany przez tą samą firmę Dain o takiej samej charakterystyce technicznej jaką opisuje Jabra na polskiej stronie internetowej wskazując parametr szczytowej mocy wyjściowej głośnika tj.: 10W.

Dowód: wyjaśnienia z dnia 12.03.2021 r. oraz z dnia 16.03.2021 r (załącznik nr 2)

c) w zakresie produktu opisanego w pkt 39 wykonawca IMMITIS Sp. z o.o., wskazał nazwę oferowanego urządzenia tj. listwa zasilająca LESTAR LF-530WA 5+ 3L G-A K.:CZ 5,0M.

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ dla poz. 39 zamawiający wymagał aby zaoferowana listwa zasilająca antyprzebieciowa z filtrem 5m była wyposażona w filtry: Układ przeciw przebieciowy, Układ filtrujący zakłócenia. Zgodnie z informacją na temat produktu zaoferowane urządzenie jest wyposażone w układ przeciwprzebieciowy.

Dowód: karty katalogowe produktu (załącznik nr 3)

Jednocześnie odwołujący błędnie utożsamia liczbę gniazd z liczbą linii zasilania. Informacje zawarte w karcie katalogowej producenta wskazują iż każdy przewód (linie) jest zabezpieczony osobno przez układ antyprzebieciowy. Wskazać należy że bez względu na liczbę gniazd w listwie do każdego z nich doprowadzane są 3 linie (przewody) zasilania. Nie jest prawidłowa i nie ma uzasadnienia technicznego interpretacja przedstawiona przez odwołującego iż liczba gniazd jest tożsama z liczbą linii zasilania.

Są bowiem na rynku listwy posiadające więcej niż 5 gniazd, które są zasilane z 3 linii.

Zamawiający przedstawił rysunek poglądowy elektrycznego gniazda zasilającego który jest analogicznym odpowiednikiem każdego z 5 gniazd znajdujących się w listwie zasilającej

Zamawiający podkreślił, że zarzuty sformułowane przez odwołującego, w stosunku do oferty złożonej w postępowaniu przez wykonawcę IMMITIS Sp. z o.o., są bezpodstawne i jako takie powinny zostać oddalone.

B. Zarzuty dotyczące oferty złożonej przez wykonawcę MBA SYSTEM Sp. z o.o.

Zarzuty odwołującego, biorąc pod uwagę treść złożonej przez MBA System Sp. z o.o. oferty (w szczególności formularza 2.2. „Szczegółowe dane techniczne sprzętu oferowanego przez Wykonawcę”) i w świetle udzielonych przez tego wykonawcę wyjaśnień są bezpodstawne.

a) Co do produktu opisanego w pkt 14, należy wskazać, że wykonawca MBA System Sp. z o.o., zaoferował słuchawki Gembird z mikrofonem MHS-002. W celu potwierdzenia czy w/w słuchawki posiadają wymagany przez zamawiającego w Tomie III SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia układ redukcji szumów zamawiający w dniu 02.03.2021 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

Wykonawca w dniu 08.03.2021 r. w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego oświadczył że w/w słuchawki posiadają układ redukcji szumów osiągany dzięki ergonomicznemu kształtowi, co potwierdza informacja znajdująca się na stronie internetowej producenta: <https://gembird.com/item.aspx?id=7988&lang=pl> oraz karta produktu, którą wykonawca załączył do pisma.

Dowód: wyjaśnienia z dnia 08.03.2021 r (załącznik nr 4)

b) Co do produktu opisanego w pkt 28, należy wskazać, że wykonawca MBA System Sp. z o.o., zaoferował zewnętrzną nagrywkę Savio DVD AK43.

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ dla poz. 28 zamawiający wymagał aby zaoferowana nagrywarka posiadała zasilanie min. z portu USB. Zgodnie z kartą katalogową producenta produktu zewnętrzna nagrywarka Savio DVD AK43 spełnia wymagania postawione przez zamawiającego w Tomie III SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia tj. posiada zasilanie min. z portu USB. Natomiast wykorzystanie do podłączenia 2 portów nie powoduje niezgodności z w/w wymogiem.

Dowód: karta katalogowa producenta produktu (załącznik nr 5)

c) W ramach pkt 39 wykonawca MBA System Sp. z o.o. zaoferował listwę zasilającą Savio LZ03. W celu potwierdzenia czy w/w listwa zasilająca jest wyposażona zgodnie z wymaganiem wskazanym przez Zamawiającego w Tomie III SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia w układ filtrujący zakłócenia zamawiający w dniu 02.03.2021 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

Wykonawca w dniu 08.03.2021 r. w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego oświadczył, iż wskazana w pkt. 39 listwa zasilająca Savio LZ03 jest wyposażona w układ filtrujący zakłócenia w postaci warystora co potwierdza oświadczenie producenta listwy które wykonawca załączył do pisma.

Dowód: wyjaśnienia z dnia 08.03.2021 r (załącznik nr 6)

Zamawiający ponownie podkreślił, że zarzuty sformułowane przez odwołującego, w stosunku do oferty złożonej w postępowaniu, przez wykonawcę MBA System Sp. z o.o. są bezpodstawne i jako takie powinny zostać oddalone.

C. Zarzuty dotyczące oferty złożonej przez konsorcjum NTT Technology Sp. z o.o. (lider konsorcjum) i NTT System S.A. (członek konsorcjum).

Odnosząc się do zarzutu dot. zaniechania odrzucenia oferty konsorcjum NTT Technology Sp. z o.o. i NTT System S.A., zamawiający wskazał, że zarzut ten stały się bezprzedmiotowy, bowiem Zamawiający dokonał odrzucenia oferty w/w konsorcjum o czym odwołujący został poinformowany pismem nr CIRF.DZ1.272.11.2021.VBC.27 z dnia 22.03.2021r.

Dowód: pismo z dnia 22.03.2021 r. (załącznik nr 7)

Potwierdzeniem powyższego jest stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w wyrokach

- 1) z dnia 11 kwietnia 2019 r., sygn. akt KIO 565/19,
- 2) z dnia 21 sierpnia 2020 r., sygn. akt: KIO 1543/20, KIO 1577/20, KIO 1610/20, KIO 1611/20,

Zamawiający podkreślił, że był uprawniony do dokonywania dalszych czynności w postępowaniu, w tym odrzucenia oferty konsorcjum NTT Technology Sp. z o.o., a wobec dokonania tej czynności, zarzut dotyczący jej zaniechania stawiany przez odwołującego stał się całkowicie bezzasadny i jako taki powinien zostać oddalony.

Dodatkowo odnosząc się do zacytowanych w niniejszym piśmie orzeczeń, zamawiający wskazał, że art. 191 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., przywołany w ich treści, znajduje swoje odzwierciedlenie w art. 552 ust. 1 ustawy PZP, o tożsamej treści, zgodnie z którym: Wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego - co prowadzi do wniosku, że tezy zacytowanych wyżej wyroków, można z powodzeniem zastosować na gruncie niniejszej sprawy.

W dniu 12 maja 2021 r. przystępujący MBA złożył stanowisko procesowe, w którym wniósł o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty MBA System Sp. z o. o. jako sprzecznej z treścią SIWZ na podstawie art. 528 pkt 3 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) nPZP, jako przedwcześnie wniesionego zarzutu utożsamianego z wymogiem formalnym odnoszącym się do konieczności dochowania terminu na jego wniesienie.

Ewentualnie wniósł o niekierowanie przedmiotowego zarzutu na rozprawę, z uwagi na brak możliwości rozpatrzenia zarzutu dotyczącego wyniku badania i oceny ofert, w sytuacji gdy odwołanie zostało wniesione w trakcie trwania badania i oceny ofert, które nie zostały zakończone do dnia wniesienia odwołania. Możliwość niekierowania na rozprawę zarzutów podlegających odrzuceniu lub które nie będą podlegały rozpatrzeniu została potwierdzona orzecznictwem Izby (np. wyrok o sygn. akt KIO 885/21).

Przystępujący MBA podał, że otwarcie ofert w przedmiotowym postępowaniu nastąpiło w dniu

1 lutego 2021 roku, w którym to dniu zamawiający rozpoczął etap badania i oceny ofert. W dniu 25 lutego 2021 r. zamawiający dokonał odrzucenia ofert odwołującego Suntar Sp. z o. o. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy, zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone oraz powodach odrzucenia oferty. Ustawodawca w wyniku nowelizacji z dnia 22 czerwca 2016 r. odstąpił od narzucania zamawiającemu jednego momentu, tj. momentu wyboru oferty najkorzystniejszej, w którym zamawiający zobligowany jest do poinformowania wykonawców m.in. o czynnościach odrzucenia ofert. Wykonanie obowiązku informacyjnego powinno być odnoszone do momentu dokonania czynności przez zamawiającego.

Ustawodawca przedmiotową nowelizacją zrezygnował z obowiązku „jednoczesnego” zawiadomienia o wszystkich odrzuconych ofertach. Tym samym, nie istnieje żadne domniemanie prawne uprawniające do twierdzenia, iż odrzucenie jednego wykonawcy, kończy procedurę badania i oceny ofert pozostałych wykonawców.

Nie istnieje także domniemanie faktyczne, iż zamawiający w dniu 25 lutego 2021 r. zakończył badanie i ocenę ofert wszystkich wykonawców. Przystępujący MBA zwrócił uwagę, iż po tej dacie zamawiający w dalszym ciągu wzywał przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty (wezwanie z dnia 02.03.2021 r.), czy też dokonał odrzucenia oferty Konsorcjum NTT (decyzja z dnia 22.03.2021 r.)

Reasumując, w dniu wniesienia odwołania zamawiający był dopiero w trakcie badania oferty przystępującego MBA. Zakończenie badania oferty przystępującego nastąpiło w dniu wyboru oferty najkorzystniejszej (21.04.2021 r.), czego najlepszym potwierdzeniem jest ponowne wniesienie odwołania, opartego o takie same zarzuty, w którym to odwołujący jako początek terminu na wniesienie odwołania wskazuje wybór oferty najkorzystniejszej.

W pierwszej kolejności przystępujący MBA zauważył, iż art. 528 pkt 3 nPZP stanowi dokładne odwzorowanie poprzednio obowiązującego art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy. W postanowieniu z dnia 28 maja 2018 roku o sygn. akt KIO 905/18: „Izba w niniejszym składzie wskazuje, że w ramach przesłanki ujętej w treści art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP mieści się nie tylko zbyt późne wniesienie odwołania ale również przedwczesne jego wniesienie w specyficznych okolicznościach, które zostały ustalone w ramach czynności sprawdzających. (..) Oznacza to, że w przewidzianym przepisami miejscu, formie oraz treści nie doszło do uzewnętrznienia woli zamawiającego o prowadzonym postępowaniu. Odwołujący zaś, w treści wniesionego odwołania wskazał, jako podstawę prawną dla ustalenia jego terminowości, art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp. (...) Izba wskazuje, że Odwołujący nie ma pełnej i nieograniczonej swobody w wyborze czynności stanowiącej I podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej, gdyż tą ostatnią determinują zazwyczaj niezależne od niego okoliczności faktyczne i prawne”

W przedmiotowym postępowaniu, do dnia wniesienia odwołania, nie doszło do

uzewnętrznienia woli zamawiającego w postaci zakończenia badania oferty przystępującego. Tym samym, zarzuty odnoszące się do oferty przystępującego zostały wniesione przedwcześnie i nie mogą podlegać rozpatrzeniu.

Nadto przystępujący MBA upatruje także braku wykazania przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania. Odwołujący wskazał, iż „gdyby zamawiający dokonał wszystkich żądanych w niniejszym odwołaniu czynności, to oferta odwołującego posiada najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert”. Tym samym, w przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z sytuacją w której przywrócenie odwołującego do postępowania spowoduje potencjalnie wybór jego oferty, a fakt odrzucenia lub nieodrzucenia ofert pozostałych wykonawców, pozostanie bez wpływu na wybór oferty odwołującego. W ocenie przystępującego, odwołujący posiada interes wyłączenia w zakresie czynności lub zaniechań dotyczących jego oferty. Zarzuty dotyczące pozostałych wykonawców powinny zostać pozostawione bez rozpoznania.

W orzecznictwie Izby przyjmuje się, że legitymacja do wnoszenia środków ochrony prawnej rodzi się dopiero w chwili, gdy wykonawca jest w pozycji zagrożonej, a nie zwycięskiej. W przypadku, gdy oferta wykonawcy zostanie wybrana, nie jest on w stanie wykazać przesłanki poniesienia szkody. W przedmiotowym postępowaniu, zarzuty dotyczące innych wykonawców niż odwołujący, pozostają bez wpływu na sklasyfikowanie jego oferty w postępowaniu na pierwszym miejscu. Przystępujący wskazał także, iż rozpatrzenie zarzutów wobec pozostałych wykonawców będzie godzić w ekonomikę prowadzonego postępowania odwoławczego.

Warto również wskazać na orzecznictwo dotyczące interesu w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej przez wykonawców, których oferta jest lub może zostać uznana za najkorzystniejszą - wyrok KIO z 9.7.2013 r., KIO 1510/13, Legalis..

Odnosząc się merytorycznie do zarzutów przystępujący MBA wskazał, że zamawiający w pkt 26 Opisu przedmiotu zamówienia! określił w sposób jasny i precyzyjny, iż wymaga dostawy Płyt DVD-R o określonej min. pojemności, min. prędkości zapisu oraz charakteryzujące się jednokrotnością zapisu. W ocenie przystępującego opis wymagań jest jednoznaczny, tam gdzie zamawiający wymagał parametrów minimalnych wskazał, iż oczekiwana wartość jest minimalna. W pozostałym zakresie wymaga dostaw o ściśle określonych parametrach. Odwołujący w formularzu oferty wskazał, iż oferuje dostawę płyt DVD+R producenta Verbatim. Odwołujący w treści uzasadnienia odwołania przyznał, iż płyta DVD+R jest innym rodzajem płyty niż wymagana DVD-R. Odwołujący przyznał, iż płyty te mają odmienną charakterystykę (inny sposób zapisu danych), parametry (pojemność), funkcjonalności (system korekcji błędów), czy też zastosowania. Nie może zdaniem przystępującego MBA budzić wątpliwości, iż odwołujący oferuje produkt inny niż wynikający z opisu przedmiotu zamówienia. Ponadto, należy wskazać na różnice pominięte przez odwołującego:

- Płyty DVD-R są wypalane od wewnątrz a DVD+R od zewnątrz;
- Dla płyty DVD-R częstotliwość pofalowania ścieżki prowadzącej wynosi 140,60 kHz, a w przypadku DVD+R ta częstotliwość wynosi 817, 14 kHz;
- Płyty różnią się systemem sektorów na nienagranej płycie. DVD-R to pre-pit/modulacja częstotliwościowa, a DVD+R to ADIP/modulacja fazowa;
- DVD+R są płytami wstępnie sformatowanymi;

Niezgodność treści oferty z: treścią SIWZ ma miejsce wtedy, kiedy treść oferty (jej zawartość merytoryczna) nie odpowiada wymaganiom zamawiającego określonym w SIWZ w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z treścią SIWZ polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ. W przedmiotowej sprawie rozbieżność pomiędzy wymaganiami określonymi w SIWZ a treścią oferty odwołującego jest wyraźna i jednoznaczna.

W kontekście twierdzenia odwołującego, iż poszczególne akcesoria są ze sobą powiązane należy przypomnieć, że przedmiotem postępowania jest umowa ramowa. Zgodnie z par. 1 ust. 2 i 3 Zakres poszczególnych zamówień każdorazowo ustalany będzie przez zamawiającego w zleceniu. Zamawiający zastrzegł, że realizacja przedmiotu Umowy ramowej odbywać się będzie zgodnie z rzeczywistym zapotrzebowaniem zamawiającego. Tym samym, każde akcesorium może stanowić odrębny przedmiot zamówienia wykonawczego. Nie istnieje żadna zależność pomiędzy poszczególnymi akcesoriami.

Z daleko idącej ostrożności przystępujący zauważył, iż wykonawca oferujący rozwiązania równoważne zobowiązany jest do wykazania w złożonej ofercie, że oferowane przez niego dostawy, spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Odwołujący w złożonej ofercie w żaden sposób nie wyjaśnia w jaki alternatywny sposób zrealizuje wymagania SIWZ. Odwołujący wręcz przeciwnie w złożonej ofercie oświadczył, iż oferowany sprzęt spełnia w całym zakresie wymagania określone przez zamawiającego w SIWZ. Działanie odwołującego polegające na udowadnianiu, iż oferuje rozwiązanie „bardziej uniwersalne” na obecnym etapie postępowania jest bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie odwołania kwestionuje w zasadzie postanowienia SIWZ, co na obecnym etapie jest niedopuszczalne. Każdy z wykonawców miał prawo kwestionować wymagania SIWZ w ramach korzystania z środków ochrony prawnej lub ewentualnie wykorzystać możliwość zwrócenia się o wyjaśnienia treści SIWZ. Powołał stanowisko Sądu Najwyższego zawarte w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. w sprawie o sygnaturze IV CSK 626/2013. W odniesieniu do zarzłów związanych ze swoją ofertą przystępujący podniósł, że zamawiający wymagał podania producenta, typu i modelu oraz potwierdzenia spełniania wymagań siwz i deklaracji zgodności CE lub innego równoważnego dokumentu. Odwołujący przedstawił jedynie ogólne twierdzenia i nie wykazał na czym polega domniemana niezgodność z siwz. co do słuchawek

stereofonicznych, to przystępujący oferuje słuchawki z mikrofonem MHS-002, a na wezwanie zamawiającego przystępujący wyjaśnił, że układ redukcji szumów zapewnia ergonomiczny kształt słuchawek, co ma potwierdzenie w karcie katalogowej i informacji na stronie producenta. Odwołujący nie udowodnił swoich twierdzeń i nie odniósł się do złożonych wyjaśnień. Zamawiający oczekiwał pewnej funkcjonalności bez precyzowania jak ten efekt należy osiągnąć. Dla zamawiającego był istotny cel odpowiedniej jakości dźwięku. Dla przystępującego odpowiednia ergonomiczna budowa i zastosowane materiały stanowią układ redukujący szумы i zapewniają czysty wysokiej jakości dźwięk. W zakresie nagrywarki podał, że zgodnie z kartą katalogową nagrywarka zasilana jest z portu USB, a zamawiający wymagał zapewnienia zasilania „z portu USB” – interfejs zasilania oparty jest wyłącznie na jednej linii – przewodzie. W zakresie listwy zasilającej przystępujący zaoferował listwę Savio LZ03. Zamawiający w tym zakresie wzywał do wyjaśnień i je otrzymał – przystępujący zacytował w piśmie treść tych wyjaśnień. Podniósł, że odwołujący w odwołaniu w żaden sposób nie odniósł się do elementu listwy jakim jest warystor.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. siwz i złożonych ofert oraz wyjaśnień złożonych zamawiającemu na wezwania z dnia 2 marca 2021 r.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

W tomie III Siwz Opis minimalnych wymagań technicznych zamawiający zawarł następujące wymagania dotyczące przedmiotowego sporu:

14. Słuchawki stereofoniczne, przewodowe z mikrofonem na złącze Jack 3,5mm w ilości 10 000 szt., o parametrach minimalnych:

Konstrukcja - Słuchawki nauszne, na pałuku z możliwą regulacją wielkości pałuka

Pasma przenoszenia słuchawek min. - min. 50 Hz

Pasma przenoszenia słuchawek min. - min. 16 kHz

Impedancja - 32 ohm

Złącze słuchawek - Jack 3,5mm

Złącze mikrofonu - Jack 3,5mm

Długość przewodu - min. 1,8 m

Waga - 300g

Inne - Układ redukcji szumów;

Dołączona przejściówka pozwalająca na podłączenie słuchawek i mikrofonu do wyjścia combo (praca ze słuchawkami z mikrofonem)

Certyfikaty - Oferowane urządzenie musi spełniać wymagania określone w Obwieszczeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 12 września 2019 r.

w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w

sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. 2019 poz. 1922 z póź. zm.)

15. Słuchawki stereofoniczne, przewodowe z mikrofonem na złącze USB w ilości 10 000 szt., o parametrach minimalnych:

Konstrukcja - Słuchawki nauszne, na pałąku z możliwą regulacją wielkości pałąka

Pasma przenoszenia słuchawek min. - min. 50 Hz

Pasma przenoszenia słuchawek min. - min. 16 kHz

Impedancja - 32 ohm

Złącze - USB

Długość przewodu - min. 1,8 m

Waga - 300g

Inne - Układ redukcji szumów;

Dołączona przejściówka pozwalająca na podłączenie słuchawek i mikrofonu do wyjścia combo (praca ze słuchawkami z mikrofonem)

Certyfikaty - Oferowane urządzenie musi spełniać wymagania określone w Obwieszczeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 12 września 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. 2019 poz. 1922 z póź. zm.)

26. Płyta DVD-R w ilości 20 000 szt., spełniająca wymagania minimalne:

rodzaj płyty - DVD-R

typ - płyta jednokrotnego zapisu DVD-R

pojemność - Min. 4,7 GB

prędkość zapisu - Min. 16x

28. Nagrywarka zewnętrzna DVD w ilości 500 szt., spełniająca wymagania minimalne:

Nazwa komponentu - Wymagania minimalne

Typ napędu - zewnętrzna

Typ podłączenia - USB

Standardy odczytywanych płyt - CD-Audio, CD-R/RW, CD-ROM, DVD+R/RW, DVD±R DL, DVD-R/RW, DVD-ROM, DVD-Video

Standardy zapisywanych płyt - CD-R/RW, DVD+R/RW, DVD±R DL, DVD-R/RW

Zasilanie - Z portu USB

Certyfikat - Oferowany przewód musi spełniać wymagania określone w Obwieszczeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 12 września 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w

sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. 2019 poz. 1922 z póź. zm.)

31. Pamięć RAM do laptopów w ilości 500 szt., o parametrach minimalnych:

Rodzaj - SODIMM DDR4

Pojemność - 16 GB

Częstotliwość taktowania - 2400 MHz

Opóźnienie (cycle latency) - Maksimum 17

Certyfikaty - Oferowane urządzenie musi spełniać wymagania określone w Obwieszczeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 12 września 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. 2019 poz. 1922 z póź. zm.)

37. Zestaw konferencyjny w ilości 1 000 szt., spełniających wymagania minimalne:

Zastosowanie - Przenośny, zestaw głośnomówiący do obsługi konferencji organizowanych w pomieszczeniach do 30 metrów kwadratowych,

Pozwalający na konfigurację/umieszczenie na biurku lub stole konferencyjnym bez konieczności ingerencji w powierzchnie.

Wszystkie elementy urządzenia mają być zintegrowane w jednym urządzeniu. Zamawiający wymaga, aby dostarczone urządzenie było gotowe do pracy, w momencie podłączenia do sprzętu komputerowego (plug&play)

Podłączenie do komputera - USB typ A

Szczytowa moc wyjściowa głośnika - Min. 10 Watt

Typ mikrofonu - Mikrofon dookólny

Waga - Max. 250 gr.

Kompatybilność - System operacyjny MS Windows 8 i nowszymi

Obsługa połączeń - Kończenie, odbieranie, wyciszenie

Dodatkowe informacje - Redukcja echa i szumów,

Regulacja głośności,

Wbudowany, wielokierunkowy mikrofon,

Certyfikaty - Oferowane urządzenie musi spełniać wymagania określone w Obwieszczeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 12 września 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. 2019 poz. 1922 z póź. zm.)

39. Listwa zasilająca antyprzebieciowa z filtrem 5m w ilości 5 000 szt., o parametrach minimalnych:

Rodzaje gniazd - Gniazda sieciowe z bolcem uziemiającym

Ilość gniazd wyjściowych - Minimum 4

Ilość gniazd z uziemieniem - Minimum 4

Filtry - Układ przeciw przepięciowy, Układ filtrujący zakłócenia

Długość kabla [m] - Minimum 5 m

Zamawiający udzielając wyjaśnień do siwz w dniu 18 stycznia 2021r. podał:

Pytanie 1:

Zapytanie 1, dotyczy pozycji 14 i 15 – Słuchawki stereofoniczne:

W przypadku słuchawek pojawia się 2 razy nazwa komponentu „Pasma przenoszenia słuchawek min.”. Prosimy o weryfikację wymogów.

Odpowiedź 1:

Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ. Patrz zmiana nr 1. Poz. nr 1 i Poz.nr 2

Pytanie 2:

Zapytanie 2, dotyczy pozycji 14, „Słuchawki stereofoniczne, przewodowe z mikrofonem na złącze Jack 3,5mm”:

Zamawiający wymaga, aby dołączyć przejściówkę pozwalającą na podłączenie słuchawek i mikrofonu do wyjścia combo (praca ze słuchawkami z mikrofonem).

Czy Zamawiający dopuści słuchawki, które fabrycznie wyposażone są w złącze combo (1x Jack 3,5mm)?

Odpowiedź 2:

Zamawiający dopuszcza słuchawki, które fabrycznie wyposażone są w złącze combo (1x Jack 3,5mm) z zastrzeżeniem iż wykonawca ma obowiązek dołączenia przejściówki pozwalającej na podłączenie do urządzenia wyposażonego w odrębne wejście dla słuchawek i dla mikrofonu

Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ. Patrz zmiana nr 1. Poz. nr 1

Pytanie 3:

Zapytanie 3, dotyczy pozycji 15, „Słuchawki stereofoniczne, przewodowe z mikrofonem na złącze USB”:

Zamawiający wymaga, aby dołączyć przejściówkę pozwalającą na podłączenie słuchawek i mikrofonu do wyjścia combo (praca ze słuchawkami z mikrofonem).

Według naszej wiedzy, nie istnieje przejściówka, adapter czy zewnętrzna karta, która pozwoli na połączenie słuchawek z złączem USB przez port Combo.

Odpowiedź 3:

Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ. Patrz zmiana nr 1. Poz. nr 2

Zamawiający nadał pkt. 14 brzmienie:

Konstrukcja -Słuchawki nauszne, na pałąku z możliwą regulacją wielkości pałąka

Minimalny zakres pasma przenoszenia słuchawek-od 50 Hz do 16 kHz

(zamawiający dopuszcza szerszy zakres z zastrzeżeniem aby obejmował również wskazany zakres pasma jako minimalny)

Impedancja -32 ohm

Złącze słuchawek-Jack 3,5mm.

Złącze mikrofonu-Jack 3,5mm

Długość przewodu-min. 1,8 m

Waga -300g

Inne- Układ redukcji szumów;

Dołączona przejściówka pozwalająca na podłączenie słuchawek i mikrofonu do wyjścia combo (praca ze słuchawkami z mikrofonem).

Dodatkowe informacje -W przypadku gdy dostarczone słuchawki posiadają wyposażone są fabrycznie w złącze combo wymagania w zakresie złącza słuchawek i złącza mikrofonu nie obowiązują. Wykonawca jest wówczas zobowiązany do dostarczenia przejściówki z combo na 2 wyjścia jack 3,5 mm dla słuchawek i mikrofonu.

Certyfikaty -Oferowane urządzenie musi spełniać wymagania określone w

Obwieszczeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 12 września 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. 2019 poz. 1922 z póź. zm.)

Zamawiający nadał pkt. 15 brzmienie:

Konstrukcja -Słuchawki nauszne, na pałąku z możliwą regulacją wielkości pałąka

Minimalny zakres pasma przenoszenia słuchawek-od 50 Hz do 16 kHz

(zamawiający dopuszcza szerszy zakres z zastrzeżeniem aby obejmował również wskazany zakres pasma jako minimalny)

Impedancja -32 ohm

Złącze -USB

Długość przewodu-min. 1,8 m

Waga -300g

Inne - Układ redukcji szumów

Certyfikaty-Oferowane urządzenie musi spełniać wymagania określone w Obwieszczeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 12 września 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. 2019 poz. 1922 z póź. zm.)

W ofercie Suntar:

W formularzu 2.2. odwołujący podał:

26. Płyta DVD-R.

(wypełnia Wykonawca; niewskazanie producenta i pełnego oznaczenia oferowanego sprzętu

w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego sprzętu z określonymi w SIWZ wymogami, skutkować może odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ)

Nazwa oferowanego asortymentu (producent, typ): Verbatim DVD+R

Wykonawca oświadcza, że oferowany sprzęt spełnia w całym zakresie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

28. Nagrywarka zewnętrzna DVD.

(wypełnia Wykonawca; niewskazanie producenta i pełnego oznaczenia oferowanego sprzętu w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego sprzętu z określonymi w SIWZ wymogami, skutkować może odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ)

Nazwa oferowanego urządzenia (producent, typ, model): LiteOn EBAU108-L11

Wykonawca oświadcza, że oferowany sprzęt spełnia w całym zakresie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

W ofercie w formularzu 2.2. Wykonawca MBA zaoferował:

14. Słuchawki stereofoniczne, przewodowe z mikrofonem na złącze Jack 3,5mm.

(wypełnia Wykonawca; niewskazanie producenta i pełnego oznaczenia oferowanego sprzętu w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego sprzętu z określonymi w SIWZ wymogami, skutkować może odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ)

Nazwa oferowanego urządzenia (producent, typ, model): Gembird Słuchawki z mikrofonem MHS-002

Wykonawca oświadcza, że oferowany sprzęt spełnia w całym zakresie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

28. Nagrywarka zewnętrzna DVD.

(wypełnia Wykonawca; niewskazanie producenta i pełnego oznaczenia oferowanego sprzętu w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego sprzętu z określonymi w SIWZ wymogami, skutkować może odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ)

Nazwa oferowanego urządzenia (producent, typ, model): Savio Zewnętrzna Nagrywarka DVD AK43

Wykonawca oświadcza, że oferowany sprzęt spełnia w całym zakresie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

39. Listwa zasilająca antyprzebieciowa z filtrem 5m.

(wypełnia Wykonawca; niewskazanie producenta i pełnego oznaczenia oferowanego sprzętu w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność

oferowanego sprzętu z określonymi w SIWZ wymogami, skutkować może odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ)

Nazwa oferowanego asortymentu (producent, typ, model): Savio Listwa zasilająca LZ03

Wykonawca oświadcza, że oferowany sprzęt spełnia w całym zakresie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

W ofercie w formularzu 2.2. wykonawca IMMITIS zaoferował:

14. Słuchawki stereofoniczne, przewodowe z mikrofonem na złącze Jack 3,5mm.

(wypełnia Wykonawca; niewskazanie producenta i pełnego oznaczenia oferowanego sprzętu w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego sprzętu z określonymi w SIWZ wymogami, skutkować może odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ)

Nazwa oferowanego urządzenia (producent, typ, model): Jabra / Słuchawki BIZ 1500 Duo 7410-109 + Adapter 2x3.5mm 8734-599 + Adapter Combojack

Wykonawca oświadcza, że oferowany sprzęt spełnia w całym zakresie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

15. Słuchawki stereofoniczne, przewodowe z mikrofonem na złącze USB.

(wypełnia Wykonawca; niewskazanie producenta i pełnego oznaczenia oferowanego sprzętu w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego sprzętu z określonymi w SIWZ wymogami, skutkować może odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ)

Nazwa oferowanego urządzenia (producent, typ, model): Jabra / Słuchawki BIZ 1500 Duo 7410-109 + Adapter USB 230-09

Wykonawca oświadcza, że oferowany sprzęt spełnia w całym zakresie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

37. Zestaw konferencyjny.

(wypełnia Wykonawca; niewskazanie producenta i pełnego oznaczenia oferowanego sprzętu w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego sprzętu z określonymi w SIWZ wymogami, skutkować może odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ)

Nazwa oferowanego urządzenia (producent, typ, model): Jabra / Zestaw konferencyjny Speak 410 / 7410-109

Wykonawca oświadcza, że oferowany sprzęt spełnia w całym zakresie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

39. Listwa zasilająca antyprzebieciowa z filtrem 5m.

(wypełnia Wykonawca; niewskazanie producenta i pełnego oznaczenia oferowanego sprzętu w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność

oferowanego sprzętu z określonymi w SIWZ wymogami, skutkować może odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ)

Nazwa oferowanego asortymentu (producent, typ, model): LESTAR / Listwa zasilająca LF-530WA 5+ 3L G-A K.:CZ 5,0M

Wykonawca oświadcza, że oferowany sprzęt spełnia w całym zakresie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

W dniu 25 lutego 2021 r. zamawiający odrzucił ofertę, SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Wskazał, że wykonawca w złożonym Formularzu 2.2. „Szczegółowe dane techniczne sprzętu oferowanego przez Wykonawcę” w pkt. 26 zaofertował płyty producenta Verbatim wskazując standard +R. Natomiast zamawiający wymagał płyt DVD w standardzie –R. W w/w zakresie treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. W każdym przypadku stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SIWZ zamawiający ma obowiązek zbadania, czy zachodzi przesłanka do poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, poprawie podlegają niezgodności treści oferty z SIWZ stanowiące omyłki których poprawienie nie powoduje istotnej zmiany w treści oferty w okolicznościach danej sprawy. Omyłka musi być oczywista. Dokonanie poprawy omyłki musi być możliwe bez udziału wykonawcy. Niezgodność, o której mowa w tym przypadku nie może być kwalifikowana jako omyłka w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy ponieważ konsekwencją powyższego jest istotny charakter zmiany treści oferty, który musiałby nastąpić w ofercie w wyniku doprowadzenia treści oferty do pełnej zgodności w SIWZ. Wprowadzony przez wykonawcę w złożonej ofercie konkretny i jednoznaczny zapis „DVD+R” należałoby zastąpić innym „DVD-R”, którego zamawiający w żaden racjonalny sposób nie może wywieść z treści złożonej oferty. Ingerencja zamawiającego w treść oferty wykonawcy w powyższym zakresie stanowiłaby istotną ingerencję w oświadczenie woli wykonawcy, co jest niedopuszczalne w świetle art. 7 ust 1 ustawy, co wyklucza możliwość poprawienia oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

w dniu 2 marca 2021 r. zamawiający wezwał wykonawcę Immitis do złożenia wyjaśnień dotyczących”

1) w pkt. 11 wskazał urządzenie MODECOM/Klawiatura MC-5012 zamawiający prosi o wyjaśnienie czy klawiatura:

- a) jest przewodowa, wyposażona w złącze USB w układzie US, posiada polskie znaki zgodne z układem w MS Windows "polski programisty", zlokalizowane nad zespołem wydzielonych klawiszy kursorów, klawisze w następującym układzie:

Insert / Home / Page up

Delete / End / Page down

b) jest wyposażona w 2 klawisze ALT (prawy i lewy).

c) spełnia zalecenia określone w pkt 3.2 i 3.3 załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe (Dz. U. Nr 148, poz. 973).

d) spełnia wymagania określone w Obwieszczeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 12 września 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. 2019 poz. 1922 z póź. zm.)

2) w pkt. 13 wskazał urządzenie MODECOM/Mysz bezprzewodowa MC-WM9. Zamawiający prosi o wyjaśnienie czy wskazany produkt posiada funkcję oburęczności, bowiem z ogólnodostępnych informacji na stronie internetowej producenta urządzenia nie wynika, że zaoferowana mysz posiada funkcję oburęczności.

3) w pkt 14 wskazał urządzenie Jabra Słuchawki BIZ 1500 Duo 7410-109 + Adapter 2x3.5mm 8734-599 + Adapter Combojack. Zamawiający prosi o wyjaśnienie czy zaoferowany produkt:

a) są to słuchawki nauszne, na pałąku z możliwą regulacją wielkości pałąka

b) jaki posiada zakres pasma przenoszenia słuchawek (minimalny zakres pasma przenoszenia słuchawek od 50 Hz do 16 kHz (przy czym zamawiający dopuszcza szerszy zakres z zastrzeżeniem aby obejmował również wskazany zakres pasma jako minimalny)

c) jest o impedancji 32 ohm

d) jest wyposażony w złącze słuchawek Jack 3,5mm

e) jest wyposażony w złącze mikrofonu Jack 3,5mm

f) jak jest długość przewodu (min. 1,8 m)

g) jaka jest waga produktu

h) czy posiada układ redukcji szumów

i) czy dołączono przejściówkę pozwalającą na podłączenie słuchawek i mikrofonu do wyjścia combo (praca ze słuchawkami z mikrofonem)

j) jeżeli słuchawki są wyposażone fabrycznie w złącze combo to czy dołączona jest przejściówka z combo na 2 wyjścia jack 3,5 mm dla słuchawek i mikrofonu

3) w pkt 15 wskazał urządzenie Jabra / Słuchawki BIZ 1500 Duo 7410-109 + Adapter USB 230- 09. Zamawiający prosi o wyjaśnienie czy zaoferowany produkt:

a) są to słuchawki nauszne, na pałąku z możliwą regulacją wielkości pałąka

b) jaki posiada zakres pasma przenoszenia słuchawek (minimalny zakres pasma przenoszenia słuchawek od 50 Hz do 16 kHz (przy czym zamawiający dopuszcza szerszy zakres z zastrzeżeniem aby obejmował również wskazany zakres pasma jako minimalny)

- c) jest o impedancji -32 ohm
 - d) jest wyposażony w złącze - USB
 - e) jaka jest długość przewodu (min. 1,8 m)
 - f) jaka jest waga produktu
 - g) czy posiada układ redukcji szumów
 - h) czy spełnia wymagania określone w Obwieszczeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 12 września 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. 2019 poz. 1922 z póź. zm.)
- 4) w pkt 17 wskazał urządzenie MODECOM/Torba do laptopa Cordoba 15 – 16. Zamawiający prosi o wyjaśnienie:
- a) czy posiada izolację termiczną;
 - b) czy jest wyposażona w metalowe elementy mocujące pasek.
- 5) w pkt 28 wskazał urządzenie LITEON / nagrywarka zewnętrzna DVD eBAU108. Zamawiający prosi o wyjaśnienie czy produkt posiada funkcję odtwarzania płyt DVD Video, bowiem z ogólnodostępnych informacji na stronie internetowej producenta urządzenia nie wynika czy urządzenie posiada funkcję odtwarzania płyt DVD Video,
- 6) w pkt 32 wskazał urządzenie GOODRAM/Pamięć GR2666D464L17/16G. Zamawiający prosi o wyjaśnienie:
- a) czy urządzenie jest typu SDRAM DDR4?
 - b) jaką ma pojemność ? (16 GB)
 - c) jaka jest częstotliwość taktowania ? (2666 MHz)
 - d) jakie jest opóźnienie (cycle latency) ? (maksimum 17)
 - e) czy spełnia wymagania określone w Obwieszczeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 12 września 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. 2019 poz. 1922 z póź. zm.)
- 7) w pkt 35 wskazał Esperanza / Środek do czyszczenia ES104 400ml. Zamawiający prosi o wyjaśnienie czy produkt jest antystatyczny, bowiem z ogólnodostępnych informacji dostępnych na stronie internetowej producenta nie wynika, że zaoferowany środek do czyszczenia jest antystatyczny.
- 8) w pkt. 37 wskazał urządzenie Jabra / Zestaw konferencyjny Speak 410 / 7410-109. Zamawiający prosi o wyjaśnienie jaka jest szczytowa moc wyjściowa głośnika w zaoferowanym zestawie konferencyjnym, bowiem z ogólnodostępnych informacji na stronie internetowej producenta nie wynika, jaka jest szczytowa moc wyjściowa głośnika w

zaoferowanym zestawie konferencyjnym.

W dniu 2 marca 2021 r. zamawiający wezwał wykonawcę MBA do złożenia wyjaśnień dotyczących:

w pkt. 4 wskazał urządzenie TP-LINK Przełącznik Smart JetStream, 8 portów gigabitowych TL-SG2008. Zamawiający prosi o wyjaśnienie czy wskazany produkt obsługuje następujące protokoły i standardy: IGMP snooping; obsługa QoS, bowiem z ogólnodostępnych informacji dostępnych na stronie internetowej producenta urządzenia nie wynika, że zaoferowany switch obsługuje IGMP Snooping i QoS ?

2) w pkt. 13 wskazał urządzenie ESPERANZA TITANUM CONDOR bezprzewodowa mysz optyczna 3D 2.4 GHz 1000 DPI 3D TM120K. Zamawiający prosi o wyjaśnienie czy wskazany produkt posiada funkcję oburęczności, bowiem z ogólnodostępnych informacji na stronie internetowej producenta urządzenia nie wynika, że zaoferowana w/w mysz posiada funkcję oburęczności ?

3) w pkt. 14 wskazał urządzenie Gembird Słuchawki z mikrofonem MHS-002. Zamawiający prosi o wyjaśnienie:

a) jaka jest waga produktu ?

b) czy zaoferowany produkt posiada układ redukcji szumów ?

4) w pkt 17 wskazał torbę na laptopa MODECOM Cordoba 15.6-16 CN31. Zamawiający prosi o wyjaśnienie:

a) w jakim kolorze jest oferowana torba ? (np. czarnym, szarym, granatowym itp.);

b) czy posiada wymiary zewnętrzne pozwalające na przenoszenie notebooka o rozmiarze matrycy 15"- 16".

c) czy wszystkie ściany i boki są usztywnione, zapewniające komputerowi ochronę przed przypadkowymi uderzeniami oraz izolację termiczną;

d) czy jest wyposażona w system idealnego dopasowania do wielkości sprzętu (zabezpiecza laptop przed przesunięciami);

e) czy jest wyposażona w metalowe elementy mocujące pasek.

5) w pkt. 22 wskazał produkt Gembird Kabel Displayport (M)->HDMI(M) 1.8M CC-DP-HDMI6. Zamawiający prosi o wyjaśnienie czy produkt posiada funkcjonalność HDMI w wersji 1.4 bowiem z ogólnodostępnych informacji na stronie internetowej producenta urządzenia nie wynika, że zaoferowany produkt posiada funkcjonalność HDMI w wersji 1.4.,

6) w pkt. 23 wskazał produkt Gembird Kabel DisplayPort męski do HDMI męski 10m CC-DPHDMI-10M. Zamawiający prosi o wyjaśnienie czy produkt posiada funkcjonalność HDMI w wersji 1.4, bowiem z ogólnodostępnych informacji na stronie internetowej producenta urządzenia nie wynika, że zaoferowany produkt posiada funkcjonalność HDMI w wersji 1.4

7) w pkt. 24 wskazał urządzenie i-tec Adapter USB-C Metal HDMI i VGA C31VGAHDMIADA.

Zamawiający prosi o wyjaśnienie czy produkt posiada USB 3.0., bowiem z ogólnodostępnych informacji na stronie internetowej producenta wynika, że wskazane przez Wykonawcę w/w urządzenie posiada USB-C,

8) w pkt. 39 wskazał urządzenie Savio Listwa zasilająca LZ03. Zamawiający prosi o wyjaśnienie czy jest ono wyposażone w układ filtrujący zakłócenia, bowiem z ogólnodostępnych informacji na stronie internetowej producenta nie wynika czy urządzenie posiada układ filtrujący zakłócenia ?

9) w pkt 40 wskazał urządzenie i-tec USB-C Metal Nano C31NANODOCKPROPD + Gembird przejściówka/adapter audio CCA-417. Zamawiający prosi o wyjaśnienie czy jest ono wyposażone w zewnętrzny zasilacz 230V 50Hz , bowiem z ogólnodostępnych informacji na stronie internetowej producenta nie wynika czy urządzenie posiada zewnętrzny zasilacz 230V 50Hz ?

W dniu 8 marca 2021 r. MBA odpowiedział zamawiającemu, wyjaśniając, że:

Ad 1.1 – oświadczamy, że urządzenie TP-LINK Przełącznik Smart JetStream, 8 portów gigabitowych TL-SG2008 wskazane w pkt. 4 obsługuje następujące protokoły i standardy: IGMP snooping oraz QoS. Taką informację potwierdza Producent TP-Link (oświadczenie w załączeniu). Tę informację można znaleźć także na stronie producenta: <https://www.tplink.com/pl/business-networking/omada-sdn-switch/tl-sg2008/> (Sekcja Przegląd, piąta kropka: „Optymalizacja transmisji głosu i wideo: QoS L2/L3/L4 i IGMP Snooping.”).

2. Ad 1.2 – oświadczamy, że urządzenie wskazane w pkt. 13 ESPERANZA TITANUM CONDOR bezprzewodowa mysz optyczna 3D 2.4 GHz 1000 DPI 3D TM120K posiada funkcję oburęczności. Producent Esperanza, zgodnie ze swoimi zasadami Compliance nie wystawia oświadczeń – na potwierdzenie funkcji oburęczności przekazujemy screen z portalu B2B producenta sprzętu, z produktem TM120K, z którego jasno wynika, że mysz posiada „Profilowanie: Oburęczne”.

3. Ad. 1.3 a – oświadczamy, że urządzenie wskazane w pkt. 14 Gembird Słuchawki z mikrofonem MHS-002 posiadają wagę 100g. Waga słuchawek w opakowaniu to 185g.

4. Ad 1.3 b – oświadczamy, że urządzenie wskazane w pkt. 14 Gembird Słuchawki z mikrofonem MHS-002 posiadają układ redukcji szumów, osiągnęty dzięki ergonomicznemu kształtowi, co potwierdza informacja na stronie producenta:

<https://gembird.com/item.aspx?id=7988&lang=pl> (czwarta kropka opisu: Ergonomiczny kształt pozwalający odpowiednio zredukować zewnętrzne szумы) oraz karta produktu (w załączeniu).

5. Ad 1.4 a – oświadczamy, że zaoferowana w pkt 17 torba na laptopa MODECOM Cordoba 15.6-16 jest w kolorze czarnym. Informacja wynika ze strony producenta: <https://modecom.com/pl/cordoba/> .

6. Ad 1.4 b – oświadczamy, że zaoferowana w pkt 17 torba na laptopa MODECOM Cordoba 15.6-16 posiada następujące wymiary: wymiary wewnętrzne: 42 x 32 x 5 cm, wymiary zewnętrzne:

42,5 x 32,5 x 5,5 cm, co potwierdza możliwość przenoszenia notebooka o rozmiarze matrycy 15"- 16". Informacja wynika ze strony producenta: <https://modecom.com/pl/cordoba/> .

7. Ad 1.4 c – potwierdzamy, że wszystkie ściany i boki są usztywnione, zapewniające komputerowi ochronę przed przypadkowymi uderzeniami oraz izolację termiczną. Informacja wynika ze strony producenta: <https://modecom.com/pl/cordoba/> , dodatkowo informujemy że torba wykonana jest z poliuretanu (PU), a ten materiał zgodnie z szerokodostępną wiedzą charakteryzuje się m.in. właściwościami wysokiej jakości izolacją termiczną.

8. Ad 1.4 d – potwierdzamy, że torba na laptopa MODECOM Cordoba 15.6-16 jest wyposażona w system idealnego dopasowania do wielkości sprzętu (zabezpiecza laptop przed przesunięciami). Informacja wynika ze strony producenta: <https://modecom.com/pl/cordoba/> (zdjęcie drugie przedstawia system mocujący).

9. Ad 1.4 e – potwierdzamy, że torba na laptopa MODECOM Cordoba 15.6-16 jest wyposażona w metalowe elementy mocujące pasek. Informacja wynika ze strony producenta: <https://modecom.com/pl/cordoba/>, dokładnie można to zobaczyć na zdjęciach produktu.

10. Ad 1.5 – potwierdzamy, że produkt wskazany w pkt. 22 Gembird Kabel Displayport (M)->HDMI(M) 1.8M CC-DP-HDMI-6 posiada funkcjonalność HDMI m.in. w standardzie 1.4, co jasno wynika z informacji na stronie producenta:

<https://gembird.com/item.aspx?id=8208&lang=pl> (sekcja Specyfikacja) oraz karty produktu (w załączeniu).

11. Ad 1.6 – wyjaśniamy, że produkt wskazany w pkt. 23 Gembird Kabel DisplayPort męski do HDMI męski 10m CC-DPHDMI-10M posiada funkcjonalność HDMI m.in. w standardzie 1.4, co jasno wynika z informacji na stronie producenta:

<https://gembird.com/item.aspx?id=9811&lang=pl> (sekcja Specyfikacja) oraz karty produktu (w załączeniu).

12. Ad 1.7 – potwierdzamy, że urządzenie i-tec Adapter USB-C Metal HDMI i VGA C31VGAHDMIADA wskazane w pkt. 24 posiada oczekiwany przez Zamawiającego port USB 3.0, który realizowany jest poprzez wtyczkę USB-C a oznaczenie - USB 3.0 jest oznaczeniem standardu a nie rodzaju wtyczki. USB-C jest to wydajniejsze rozwiązanie niż standardowy port realizowany po złączu USB typu A. Na poparcie tego faktu przedstawiamy informację ze strony producenta: <https://i-tec.pro/pl/produkt/c31vgahdmiada-7/> : iż Adapter posiada USB-C w funkcjonalności Thunderbolt3, a zgodnie z normami Thunderbolt3 charakteryzuje się prędkością przesyłu do 40GB/s czyli, jest 2 razy szybsze niż standard USB 3.2 gen. 2x2 (prędkość przesyłu do 20GB/s). Jest to standard nowocześniejszy a jego funkcjonalność jest kompatybilna wstecz. Oraz informację z Wikipedii o USB-C.

<https://pl.wikipedia.org/wiki/USB-C>

13. Ad 1.8 – wyjaśniamy, że Savio Listwa zasilająca LZ03 wskazana w pkt. 39 jest wyposażona w układ filtrujący zakłócenia w postaci warystora (Oświadczenie producenta listwy w załączeniu). Zamawiający w specyfikacji wymagał w Litwie zasilającej „Filtry: Układ przeciwprzebiegowy, Układ filtrujący zakłócenia” - przy czym nie wskazał jakie to zakłócenia mają być filtrowane?; w jaki sposób?; czy za pomocą pojedynczego układu, czy zespołu układów?. Zakłóceń w sieci elektrycznej jest co najmniej kilkanaście rodzajów. Przykładowo w sieci zakłócenia mogą dotyczyć: przepięć, częstotliwości sieci zasilającej, wahania napięcia (szybki spadek), odchylenie napięcia (powolne zmiany), harmoniczne i interharmoniczne, napięcia asymetryczne, spadki napięcia, przerwy w zasilaniu... Najprostszym układem filtrującym przeciwprzebiegowym oraz przeciwzakłóceniovym jest warystor i taki jest zastosowany w zaoferowanej przez nas Listwie Savio LZ03. Warystor to podzespół elektroniczny, który ma dwojakie działanie. Po pierwsze filtruje sieć od nagłego wzrostu napięcia, po drugie zabezpiecza działanie podpiętego do sieci elektrycznej odbiornika przed przepięciami, nagłymi udarami, które destabilizują działanie odbiorników lub powodują ich awarie. Przykładowo, gdy w sieci pojawią się niebezpieczne przepięcia, mogą one przez bezpieczniki i dławik przedostać się do zasilacza i, w takim przypadku przy braku warystora, pomimo zastosowania bezpieczników (np. topikowych lub automatycznych) mogą uszkodzić go.

Dodatkowe informacje:

<https://www.tranzystor.pl/artykuly-i-schematy/dla-poczatkujacych/warystory-podstawoweinformacje.html>

Warystory montowane są w instalacjach zasilających 230 V~SI między fazą i zerem lub ziemią, w celu tłumienia przychodzących pików napięciowych, przy pomiarach w układach zasilających między + i -, między przewodem i ziemią w układach sygnalizacyjnych, na styku przerywającym obwód cewki aby zapobiec iskrzeniu, na triaku aby zmniejszyć zakłócenia radiowe, itd.<http://pelelectric.pl/oferta/warystory>

Zastosowanie warystorów do ochrony przeciwprzebiegowej elementów półprzewodnikowych zwiększa ich odporność na zakłócenia oraz podwyższa ich niezawodność

14. Ad 1.9 – potwierdzamy, że zaoferowane urządzenie w pkt. 40 i-tec USB-C Metal Nano C31NANODOCKPROPD + Gembird przejściówka/adapter audio CCA-417 zgodnie z wymaganiami Zamawiającego jest wyposażone w zewnętrzny zasilacz 100W 230V 50Hz. Produkt i-tec USB-C Metal Nano C31NANODOCKPROPD, zgodnie z wymaganiem Zamawiającego posiada obsługujący go zasilacz o mocy 100Watt 230V 50 Hz. Podłączenie jest pokazane przez producenta w 16stej sekundzie poniższego filmiku.

<https://www.youtube.com/watch?v=qAr-gdNr0Qc&t=16s>

Zgodnie z oświadczeniem wynikającym z formularza: „SZCZEGÓŁOWE DANE TECHNICZNE

SPRZĘTU OFEROWANEGO PRZEZ WYKONAWCĘ” Wykonawca potwierdził i potwierdza iż sprzęt spełnia wymagania OPZ: „Wykonawca oświadcza, że oferowany sprzęt spełnia w całym zakresie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.”

Na potwierdzenie powyższych informacji przekazał dowody w postaci oświadczeń producentów, kart produktów i innych dokumentów.

W dniu 11 marca 2021 r. firma IMMITIS udzieliła zamawiającemu następujących wyjaśnień: wyjaśniamy, iż zgodnie z treścią złożonej oferty (formularz 2.2. „Szczegółowe dane techniczne sprzętu oferowanego przez Wykonawcę”) dla pkt 11, pkt 13, pkt 14, pkt 15, pkt 17, pkt 28, pkt, 32, pkt 35, pkt. 37., w/w urządzenia spełniają wymagane przez Zamawiającego i wskazane w ofercie parametry, w szczególności – wszystkie w/w urządzenia spełniają parametry, o wyjaśnienie których zamawiający zwrócił się pismem z dnia 02.03.2020r. , w tym- posiadają parametry nie gorsze niż minimalne wymagane przez zamawiającego.

W szczególności:

1) Urządzenie zaoferowane w pkt. 11 jest urządzeniem przewodowym, wyposażonym w złącze USB w układzie US, posiada polskie znaki zgodne z układem w MS Windows "polski programisty", zlokalizowane nad zespołem wydzielonych klawiszy kursorów, klawisze w układzie wskazanym w piśmie zamawiającego, jest wyposażone w 2 klawisze ALT (prawy i lewy) oraz spełnia zalecenia określone w pkt 3.2 i 3.3 załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe (Dz. U. Nr 148, poz. 973,), jak również spełnia wymagania określone w Obwieszczeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 12 września 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. 2019 poz. 1922 z póź. zm., dalej jako Obwieszczenie).

2) urządzenie zaoferowane w pkt. 13 posiada funkcję oburęczności,

3) produkt zaoferowany w pkt. 14 spełnia wymagane parametry minimalne, objęte pytaniem zamawiającego i określone w SIWZ, w tym co do ich konstrukcji (nauszne na pałąku z możliwością regulacji wielkości pałąka), zakresu pasma przenoszenia nie obejmującego zakres pasma określony przez zamawiającego jako minimalny, impedancji nie niższej niż 32 ohm, wyposażenia w wymagane złącza i dołączenia przejściówek adekwatnych do rodzaju złącza, długości przewodu nie krótszej niż 1,8m, oraz wymaganej wagi.

4) produkt zaoferowany w pkt. 15 spełnia wymagane parametry minimalne, objęte pytaniem zamawiającego i określone w SIWZ, w tym co do ich konstrukcji (nauszne na pałąku z możliwością regulacji wielkości pałąka), zakresu pasma przenoszenia obejmującego zakres

pasma określony przez zamawiającego jako minimalny, impedancji nie niższej niż 32 ohm, wyposażenia w wymagane złącze i dołączenia przejściówek adekwatnych do rodzaju złącza, długości przewodu nie krótszej niż 1,8m, oraz wymaganej wagi, wyposażenia w układ redukcji szumów oraz spełnia wymagania określone w Obwieszczeniu

5) urządzenie zaoferowane w pkt. 17 posiada izolację termiczną i jest wyposażona w metalowe elementy mocujące pasek.

6) urządzenie zaoferowane w pkt. 28 posiada funkcję odtwarzania płyt DVD Video

7) urządzenie zaoferowane w pkt 32 stanowi urządzenie typu SDRAM DDR4, posiada pojemność 16 GB, częstotliwość taktowania: 2666 MHz, opóźnienie (cycle latency): 17 oraz spełnia wymagania określone w Obwieszczeniu

8) środek zaoferowany w pkt 35 posiada właściwości antystatyczne,

9) urządzenie zaoferowane w pkt 37 posiada szczytową moc wyjściową na poziomie 10W.

W dniu 16 marca 2021 r. firma Garets sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, udzieliła zamawiającemu następujących wyjaśnień: Parametr szczytowej mocy wyjściowej głośnika dla zestawów głośnomówiących nie jest podawany w kartach katalogowych producentów urządzeń dlatego, że oznacza maksymalną moc wyjściową muzyczną (uzyskana wartość jest obliczana na podstawie nominalnej wartości impedancji głośników, więc wynik jest subiektywny i niewiarygodny) i odnosi się do maksymalnej mocy, jaką głośnik jest w stanie wytrzymać, czyli rozproszyć ciepło, bez jego trwałego uszkodzenia. Jest to wartość całkowicie subiektywna, na podstawie której nikt nie jest w stanie porównać ze sobą różnych głośników, a zatem jest całkowicie nieistotna z punktu widzenia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Producent Jabra dla urządzeń Speak 410/510 na polskiej stronie internetowej wskazuje parametr szczytowej mocy wyjściowej głośnika = 10 Wat (brak tych danych w karcie katalogowej). Dokonaliśmy dekompletacji urządzeń Jabra Speak 410/510 i Epos/Sennheiser SP20 celem weryfikacji zainstalowanych wewnątrz głośników. Okazało się, że w obydwu urządzeniach zainstalowany jest głośnik o takiej samej charakterystyce technicznej produkowany przez tą samą firmę Dain: <http://dainspeaker.com/EN/customer.html> Polegając na opisie Jabra Speak 410/510 przyjmujemy, że parametr szczytowej mocy wyjściowej głośników Jabra Speak 410/510 i Epos/Sennheiser SP20 jest taki sam skoro posiadają wbudowane te same głośniki i wynosi 10 Wat.

Z karty katalogowej listwy przepięciowej EMI/RFI 3I wynika ochrona 3 linii zasilania.

W dniu 22 marca 2021 r. zamawiający poinformował, że odrzuca ofertę złożoną przez konsorcjum NTT Technology Sp. z o.o. Lider Konsorcjum, NTT System S.A. – członek konsorcjum z siedzibą Warszawa – Wesola, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji

istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Zgodnie z treścią SIWZ pkt 5.1 ppkt. 32 oraz ogłoszenia Sekcja II.2.4 ppkt. 32 zamawiający wymagał, aby wykonawca zaoferował pamięć RAM do komputerów stacjonarnych spełniającą wymagania zawarte w pkt. 32 Tom III SIWZ.

W złożonej ofercie wykonawca w ramach wskazanego asortymentu zaoferował w poz. 32 Formularza 2.2 „Szczegółowe dane techniczne sprzętu oferowanego przez Wykonawcę” pamięć:

ADATA, 16GB DDR4 DIMM, min 2666MHz, AD4S266616G19-SGN.

Z ogólnodostępnych informacji znajdujących się na stronie producenta pod adresem <https://corp.adata.com/iq/orderinfo/484> wynika, iż zaoferowany przez wykonawcę produkt ADATA, 16GB DDR4 DIMM, min 2666MHz, AD4S266616G19-SGN nie spełnia wymagań zamawiającego w zakresie rodzaju zaoferowanego produktu (wymagane SD RAM DDR4), gdyż nie jest dedykowany do komputerów stacjonarnych oraz nie spełnia wymagań w zakresie opóźnienia (cycle latency) – wymagane maksymalne 17 zaoferowane 19.

W związku z powyższymi wątpliwościami zamawiający w dniu 02.03.2021r. na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie zaoferowanej pamięci czy produkt to pamięć typu SDRAM DDR4, bowiem z ogólnodostępnych informacji na stronie internetowej producenta wynika, że wskazane przez wykonawcę pamięci to rodzaj SODIMM.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca w dniu 08.03.2021r. poinformował, że omyłkowo skopiował nazwę oferowanej w pkt 31 Formularza 2.2 „Szczegółowe dane techniczne sprzętu oferowanego przez Wykonawcę” pamięci do pkt. 32 w/w formularza tj. zamiast pamięci ADATA, 16GB DDR4 DIMM, min 2666MHz, AD4S266616G19-SGN powinna być pamięć GOODRAM / Pamięć GR2666D464L17/16G.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia wykonawcy, jak też treść złożonej przez niego oferty, zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, gdyż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Należy wskazać, iż treść oferty złożonej przez Wykonawcę jest niespójna z treścią złożonego przez niego oświadczenia w ramach złożonych wyjaśnień. Potwierdza jednoznacznie, iż oferowany asortyment wskazany w formularzu 2.2. w poz. 32 pn. ADATA, 16GB DDR4 DIMM, min 2666MHz, AD4S266616G19-SGN nie jest asortymentem, który wykonawca oferuje.

Jednocześnie wskazana przez wykonawcę sytuacja – „omyłkowego przeklejenia nazwy z innego miejsca formularza 2.2” nie mieści się w ramach umożliwiających zamawiającemu dokonanie zmian w ofercie wykonawcy w sposób przewidziany w art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy tj. poprawienia innej omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Złożenie przez wykonawcę wyjaśnień, które zawierają nowe informacje, niezawarte uprzednio

w treści oferty tj. wskazanie nowego produktu (innego niż podanego w ofercie) prowadzi do zmiany treści złożonej przez wykonawcę oferty. Zmiana w tym zakresie jest niedopuszczalna gdyż nie ma charakteru oczywistości – zamawiający dopiero po uzyskaniu wyjaśnień wykonawcy powziął informacje o ewentualnych faktycznym zamiarze zaoferowania innej pamięci, i jednocześnie dotyczy istotnej zmiany tj. w istocie zastąpienia pierwotnego produktu innym.

W dniu 21 kwietnia 2021r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Dowody odwołującego złożone na rozprawie:

- z wydruku z Wikipedii DVD+R – wynika, że jest to jeden ze standardów jednokrotnego zapisu informacji na nośniku danych jakim jest dysk optyczny DVD. Standard opracowano w 2002, a został zaakceptowany 25 stycznia 2008r. przez Forum DVD. Jest obsługiwany przez około 90% odtwarzaczy, w tym wyprodukowanych przed 2008 r.)stopień pofalowania ścieżki prowadzącej służącej do modulacji fazy odbitej wiązki lasera ze zmianami amplitudy wynosi dla płyt DVD+r 817,14 kHz. Płyty DVD+R i DVD-R bardzo nieznacznie różnią się między sobą, sposób użycia jest taki sam, różnią się techniką i prędkością nagrywania. System adresowania sektorów na nienagranej płycie dla DVD-R: pre-pit/modulacja częstotliwościowa, System adresowania sektorów na nienagranej płycie dla DVD+R –ADIP/modulacja fazowa, częstotliwość pofalowania ścieżki prowadzącej dla DVD-R 140,60 kHz, częstotliwość pofalowania ścieżki prowadzącej dla DVD+R 817,14 kHz

- karty katalogowe Gembrid zestaw słuchawek z mikrofonem MHS-002 – polska wersja językowa i wersje obcojęzyczne wraz z tłumaczeniem

-zdjęcia głośnika Jabra Speak 410

- wzór na moc elektryczną z Wikipedii,

- dane techniczne Jabra Speak 510 i dane techniczne Jabra Speak 410

- wyliczenie własne mocy prądu stałego,

- karta katalogowa listwy zasilającej przeciwprzebieciowej Savio LZ-03

- zdjęcia listwy z warystorem

- definicja warystora z Wikipedii

- informacja prasowa „Superbezpieczna listwa EVER Premium Pro”

- artykuł „Filtry przeciwzakłóceniami – parametry, właściwości i dobieranie”,

- instrukcja obsługi zewnętrznej nagrywarki typu slim CD/DVD/R/RW-USB model AK-43

- powyższe dowody nie stały się przedmiotem ustaleń Izby z uwagi na to, że istotnym elementem koniecznym dla rozstrzygnięcia sporu było ustalenie, czy w dacie wniesienia odwołania zamawiający pozostawał w zwłoce co do dokonania czynności odrzucenia ofert

MBA System i Immitis.

Dowód zamawiającego złożony na rozprawie – zdjęcie tabliczki znamionowej Jabra Speak 510 - dowód nie stał się przedmiotem ustaleń Izby z uwagi na to, że istotnym elementem koniecznym dla rozstrzygnięcia sporu było ustalenie, czy w dacie wniesienia odwołania zamawiający pozostawał w zwłoce co do dokonania czynności odrzucenia ofert MBA System i Immitis.

Dowody przystępującego Immitis:

- wydruk ze strony jabra.pl/accessories/jabra-cord-qd-to-dual-3-5-mm-jack-coiled-cord##8734-599
- wydruk ze strony jabra.pl/accessories/jabra-link-230##230-09
- opis podłączenia słuchawek Jabra Biz 1500 z adapterem EN
- specyfikacja techniczna Jabra Speak 410,
- zdjęcia głośników Jabra Speak 410 i 510,
- wydruk ze strony jabra.pl/business/speakerphones/jabra-speak-series
- powyższe dowody nie stały się przedmiotem ustaleń Izby z uwagi na to, że istotnym elementem koniecznym dla rozstrzygnięcia sporu było ustalenie, czy w dacie wniesienia odwołania zamawiający pozostawał w zwłoce co do dokonania czynności odrzucenia ofert MBA System i Immitis.
- wydruk z Wikipedii angielskojęzycznej DVD recordable – nagrywalna płyta DVD – nagrywarki DVD video nadal faworyzują jeden format nad drugim, często wprowadzając ograniczenia co do tego, co robi uprzywilejowany format. Jednakże ponieważ format DVD-R jest używany od 1997, miał pięcioletnią przewagę nad DVD+R. W związku z tym starsze lub tańsze odtwarzacze DVD (do rocznika 2004) są bardziej skłonne do oferowania wyłącznie standardu DVD-R. Dyski DVD+R muszą zostać sformatowane przed nagraniem za pomocą kompatybilnej nagrywarki DVD. DVD-R nie musi być formatowana przed nagraniem za pomocą kompatybilnej nagrywarki DVD, ponieważ oba warianty dysków są zapisane w różnych formatach. Istnieje wiele różnic między formatem – i +, choć użytkownik często nie zauważa różnicy. Adres ADIP w DVD +R jest mniej podatny na zakłócenia i błędy, jest bardziej dokładny od systemu pre-pit w DVD-R, DVD+R ma bardziej niezawodny system zarządzania błędami umożliwiające dokładniejsze wypalenie danych, ma większy obszar kalibracji mocy, dokładniejsze są dodatkowe metody łączenia sesji.

Ocena zgromadzonego materiału dowodowego dokonana przez Izbę:

W odniesieniu do zarzutów dotyczących oferty odwołującego Izba ustaliła, że zamawiający określił w pkt. 26 zamawiany standard płyty DVD i miała to być płyta w standardzie DVD-R.

Odwołujący zaoferował płytę DVD+R. Płyta DVD+R jest płytą w innym standardzie opracowanym w 2002, a wdrożonym w 2008r., podczas, gdy standard DVD-R funkcjonuje na rynku od 1997. Są to dwa różne standardy, które różnią się między sobą sposobem zapisu, pojemnością, sposobem adresowania, częstotliwością pofalowania ścieżki. Te okoliczności Izba ustaliła na podstawie siwz, oferty odwołującego oraz dowodu złożonego przez odwołującego i przystępującego na rozprawie. Izba ustaliła także, że odwołujący nie zaoferował płyty DVD+R jako płyty w standardzie równoważnym standardowi DVD-R. Takiej deklaracji w ofercie nie było, nie zostały również do oferty dołączone dowody na istnienie tej równoważności. Izba ustaliła, że odwołujący zaoferował w ofercie standard inny niż wymagał zamawiający. W ocenie Izby zatem nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia, czy płyta w standardzie DVD+R jest płytą równoważną, czy lepszą od płyty DVD-R. Odwołujący nie zaoferował produktu równoważnego ale inny produkt od wymaganego, nie ustalił również na etapie ustalania treści siwz, czy zamawiający dopuści inny standard wykonania płyty DVD. Izba ustaliła zatem, że treść oferty odwołującego w zakresie pkt. 26 nie odpowiada treści siwz. W odniesieniu do zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia ofert MBA System i Immitis Izba uznała, że dla rozstrzygnięcia konieczne jest ustalenie, czy w dacie wniesienia odwołania zamawiającemu można przypisać zwłokę przy podejmowaniu czynności, do jakich jest zobowiązany z mocy ustawy. Izba ustaliła, że w dniu 26 lutego 2021 r. zamawiający odrzucił ofertę odwołującego, w dniu 2 marca 2021 r. wezwał Immitis i MBA System do złożenia wyjaśnień co do treści złożonych ofert, w dniu 8 marca 2021 r. odwołujący wniósł odwołanie, w dniu 8 marca 2021 r. MBA System, a w dniu 11 marca 2021 r. Immitis złożyli wyjaśnienia. Izba ustaliła, że z art. 92 ust. 1 ustawy wynika, że zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni,
- 3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,
- 4) wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu,
- 5) dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów,
- 6) nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów,

7) unieważnieniu postępowania

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Z przepisu tego wynika obowiązek powiadomienia wykonawców niezwłocznie po podjęciu decyzji o odrzuceniu oferty. Z kolei z tego przepisu nie wynika obowiązek podejmowania takiej decyzji jednocześnie w stosunku do wszystkich wykonawców. Co za tym idzie Izba ustaliła, że w dacie 26 lutego 2021 r. po stronie zamawiającego nie powstał jeszcze obowiązek powiadomienia o czynnościach podjętych wobec wszystkich ofert. Izba ustaliła także, że zawiadamiając odwołującego o odrzuceniu jego oferty, zamawiający nie powiadomił odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej, który może nastąpić dopiero po zakończeniu czynności badania ofert i po przeprowadzeniu oceny ofert niepodlegających odrzuceniu. Tym samym na podstawie zawiadomienia o odrzuceniu swojej oferty odwołujący nie uzyskał wiedzy o zakończeniu procesu badania ofert. Z przepisu art. 87 ust. 1 ustawy wynika, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Izba ustaliła, że z treści tego przepisu nie wynika, że zamawiający ma konkretny termin, w którym powinien wystąpić o wyjaśnienia treści złożonych ofert, co oznacza, że również z tego przepisu nie wynika aby zamawiający podjął czynności wyjaśnień z uchybieniem terminu ustawowego, dopuszczając się zaniechania. Izba ustaliła zatem, że skoro zamawiający w dniu 2 marca 2021 r. (a więc samodzielnie przed wniesieniem odwołania i zapoznaniem się zamawiającego z jego zarzutami) wzywał wykonawców do wyjaśnień i pierwsze wyjaśnienia otrzymał w dniu 8 marca 2021 r. Tym samym na datę 8 marca 2021 r. badanie ofert Immitis i MBA System nie było zakończone, tym samym zamawiający nie pozostawał w zwłoce z wykonaniem czynności, do których był zobowiązany z mocy ustawy.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienia spełniają wymogi formalne określone w art. 525 ust. 1 – 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy. Izba postanowiła oddalić wnioski Przystępujących o odrzucenie względnie niekierowanie zarzutów dot. ofert Przystępujących na etap rozprawy zwracając uwagę na następujące okoliczności:

- przepis art. 528 ust. 3 ustawy zezwala na odrzucenie odwołania jedynie w sytuacji, kiedy jego wniesienia nastąpiło po upływie terminu przewidzianego w ustawie. Przystępujący powołują się na przedwczesność odwołania, co świadczy o tym, że o upływie terminu nie może być mowy, bo on jeszcze nie rozpoczął biegu.

Natomiast ustawa PZP nie zna instytucji niekierowania zarzutów odwołania, które nie podlegają odrzuceniu na rozprawę.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego jako sprzecznej z treścią SIWZ w sytuacji, gdy oferta odwołującego spełnia wszystkie wymagania określone przez zamawiającego;

Zarzut nie potwierdził się. Jak wynika z ustaleń Izby odwołujący zaoferował inny standard niż zamawiany przez zamawiającego w treści siwz. W konsekwencji jego oferta nie odpowiadała swoją treścią treści siwz. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści siwz, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego prawidłowo ustalił stan faktyczny i prawidłowo dokonał subsumpcji tego stanu pod normę art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, jednocześnie wskazując powody, dla których nie jest możliwe zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Izba w tym stanie rzeczy nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy i art. 7 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia ofert następujących wykonawców jako sprzecznych z treścią SIWZ:

- 1) IMMITIS Sp. z o.o. ul. Dworcowa 83 85-009 Bydgoszcz,
- 2) MBA SYSTEM Sp. z o.o. ul. Odlewnicza 7 03-231 Warszawa.

Zarzuty nie potwierdziły się. Zgodnie z art. 513 pkt 2 ustawy odwołanie przysługuje na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy. Aby doszło do zaniechania zamawiający musi nie dokonać jakiejś czynności w ogóle albo pozostawać w zwłoce z wykonaniem takiej czynności. Jak wynika z ustaleń Izby zamawiający w dacie wnoszenia odwołania był w trakcie badania ofert wykonawców Immitis i MBA System, czynność badania nie była przez zamawiającego dokonywana z opóźnieniem, ani nie można przypisać zamawiającemu zwłoki w zaniechaniu odrzucenia ofert tych wykonawców na datę 8 marca 2021 r. , gdyż w tej dacie zamawiający dopiero pozyskał wyjaśnienia wykonawcy MBA System, a nie otrzymał wyjaśnień Immitis. Nie można mu zatem przypisać zwłoki w

dokonywaniu czynności, do których był zobowiązany. Zaniechanie musi być badane na konkretny moment w postępowaniu, czyli moment postawienia zarzutu, gdyż tylko wówczas można ustalić, czy zamawiający pozostaje w zwłoce, czy też nie. Tym samym fakt ukończenia czynności badania ofert w toku postępowania odwoławczego nie może skutkować zmianą oceny zachowania zamawiającego na moment wnoszenia zarzutu. W tej dacie zamawiający będąc w toku czynności badania ofert nie zaniechał niezwłocznego powiadomienia o odrzuceniu oferty, tym samym zarzuty w tym zakresie jako przedwczesne należało oddalić.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 553 zdanie 1 i art. 568 pkt. 1 ustawy.

Z mocy art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień Publicznych Izba zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm.) Izba ustaliła, że właściwym dla rozpoznania skargi na przedmiotowe orzeczenie będzie Sąd Okręgowy w Warszawie, a termin na wniesienie skargi wynosi 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczzonego wpisu odwołującego.

Przewodniczący:

.....

.....