

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 listopada 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:     Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 listopada 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2019 r. przez wykonawcę – **Pil-Building Sp. z o.o.** z siedzibą w Pile przy ul. Bydgoskiej 33/3 (64-920 Piła) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu** z siedzibą w Poznaniu przy ul. Jana Kochanowskiego 2A (60-844 Poznań)

przy udziale wykonawcy – **ALSTAL Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k.** z siedzibą w Jacewie przy ul. Kwiatowej 23 (88-110 Jacewo), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy – **Pil-Building Sp. z o.o.** z siedzibą w Pile kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

Przewodniczący:     .....

## Uzasadnienie

Komendę Wojewódzka Policji w Poznaniu zwana dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, pn.: *Budowa nowej siedziby Komendy Powiatowej Policji w Pile* (nr referencyjny: ZZP-2380-46/2019).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 lipca 2019 r., pod numerem 2019/S 136-334314.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca Pil-Building Sp. z o.o. z siedzibą w Pile zwany dalej: „odwołującym” w dniu 18 listopada 2019 r. wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty pochodzącej od ALSTAL Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. dokonanej przez zamawiającego w dniu 6 listopada 2019 r. oraz zaniechania czynności polegającej na wykluczeniu ww. wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz ust. 4 Pzp przez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty pochodzącej od wykonawcy ALSTAL Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k., który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego w pkt V.3.1.3. oraz V.3.2.5. SIWZ. a tym samym winien był zostać z tego postępowania wykluczony, a jego oferta uznana za odrzucona.

Wobec powyższego zarzutu odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazanie zamawiającemu wykluczenia z postępowania wykonawcy ALSTAL Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k.;
- obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami związanymi z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy Izby oraz kosztami wynagrodzenia pełnomocników w wysokości 3.600,00 zł.

Ponadto na wypadek powzięcia przez Izbę wątpliwości co do znaczenia pojęcia „maszt telekomunikacyjny” oraz uznania, że ustalenie stanu faktycznego wymaga wiadomości specjalnych, odwołujący wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny

budownictwa celem ustalenia, co zgodnie ze sztuką budowlaną rozumiane jest pod pojęciem masztu telekomunikacyjnego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ALSTAL Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Jacewie. Izba uznała, iż ww. wykonawca skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W piśmie z dnia 26 listopada 2019 r., które wpłynęło do sekretariatu Izby tego samego dnia, odwołujący zawarł oświadczenie, że w całości cofa odwołanie wniesione w dniu 18 listopada 2019 r. oraz na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp wniósł o umorzenie postępowania i zwrot 90% uiszczzonego wpisu.

Na skutek cofnięcia odwołania wypełniły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp (*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*).

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Dokonanie tej czynności przez odwołującego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie wskazanego art. 187 ust. 8 Pzp i nakazała zwrot odwołującemu kwoty 18 000 zł 00 gr stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: .....