

Sygn. akt: KIO 1296/10

POSTANOWIENIE
z dnia 9 lipca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 25 czerwca 2010 r. wniesionego przez **BRE BANK S.A., ul. Senatorska 18, 00-950 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Powiat Lubelski, ul. Spokojna 9, 20-074 Lublin**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz BRE BANK S.A., ul. Senatorska 18, 00-950 Warszawa kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez BRE BANK S.A., ul. Senatorska 18, 00-950 Warszawa.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e
(Sygn. akt: KIO 1296/10)

Zamawiający, Powiat Lubelski, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na obsługę budżetu Powiatu Lubelskiego.

Postępowanie wszczęto w dniu 19.04.2010 r, tym samym do niniejszego odwołania stosuje się przepisy Pzp w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778 z dnia 29.12.2009)

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust 8 Pzp.

W dniu 16.06.2010 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wynikach postępowania, w tym o odrzuceniu oferty BRE BANK S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W dniu 25.06.2010 (wpływ bezpośredni do Izby) BRE BANK S.A. wniosła odwołanie od ww. czynności zamawiającego wnosząc o nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wskazując na konieczność poprawienia jego oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

W dniu 07.07.2010 r., zgodnie z art. 186 ust. 1 Pzp do Izby wpłynęła pisemna odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której zamawiający w całości uznał zarzuty odwołania oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, a także zobowiązanie zamawiającego do powtórzenia czynności oceny i badania ofert. W uzasadnieniu zamawiający wskazał, że nie widzi przeszkód prawnych do dokonania postulowanej przez odwołującego czynności poprawienia jego oferty.

W terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 ustawy do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek umożliwiających umorzenie odwołania opisanych w dyspozycji ww. przepisu. Zamawiający uznał zasadność zarzutów odwołania, a przez wnioskowanie o nakazanie mu wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołania zaakceptował również te żądania.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazano zwrot kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Przewodniczący:

.....