

Sygn. akt: KIO 3308/20

Sygn. akt: KIO 3320/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 7 stycznia 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Emilia Garbala

**Protokolant:** Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 stycznia 2021 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 grudnia 2020 r. przez wykonawców:

**A) Strabag sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków** (sygn. akt KIO 3308/20),

**B) Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa** (sygn. akt KIO 3320/20),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa,**

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołujących:

1) **STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków** (sygn. akt KIO 3320/20),

2) **Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa** (sygn. akt KIO 3308/20),

3) **TORPOL S.A., ul. Mogileńska 10G, 61-052 Poznań** (sygn. akt KIO 3308/20 i 3320/20),

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy:

A) **Strabag sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków** kwoty **18 000,00 zł** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu uiszczonego w postępowaniu odwoławczym KIO 3308/20,

B) **Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa** kwoty **18 000,00 zł** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu uiszczanego w postępowaniu odwoławczym KIO 3320/20.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

## Uzasadnienie

Zamawiający - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie projektów wykonawczych i wykonanie robót budowlanych dla fazy I projektu pn. „Prace na linii E 75 na odcinku Białystok - Suwałki - Trakiszki (Granica Państwa), Etap I Odcinek Białystok - Elk”, numer referencyjny: 9090/IRZR3/22981/06114/20/P. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02.12.2020 r. pod nr 2020/S 235-581085.

W dniu 14.12.2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły dwa odwołania wniesione przez wykonawców:

- A) Strabag sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków (sygn. akt KIO 3308/20),
- B) Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa (sygn. akt KIO 3320/20).

Ad. A) Odwołujący Strabag sp. z o.o. zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w zw. z art. 353<sup>1</sup> k.c. w zw. z art. 387 k.c. w zw. z art. 14 i 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie terminu realizacji Etapów 3, 5 i 6, a w konsekwencji terminu wykonania zakresu podstawowego niezależnie od terminu udostępnienia pozwoleń na budowę tj. w sposób odbiegający od realnych możliwości realizacji i nieuwzględniający wszystkich okoliczności wykonania zamówienia, a w konsekwencji naruszenie:
- 2) art. 29 ust. 1 i 2, art. 31 ust. 2 i 3 oraz art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, uniemożliwiający wykonawcom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia porównywalnych ofert, poprzez zaniechanie wskazania realnego terminu wykonania zamówienia,
- 3) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a to przez zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należytą starannością, w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji i wypełnienie obowiązków zamawiającego związanych z przygotowaniem robót, wobec zaniechania jednoznacznego określenia przez zamawiającego terminu udostępnienia pozwoleń na budowę, a tym samym zaniechania określenia realnego terminu wykonania zamówienia.

W związku z powyższym odwołujący Strabag sp. z o.o. wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania określonych w odwołaniu modyfikacji siwz.

Ad. B) Odwołujący Budimex S.A. zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 31 ust. 2 i 3 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 42 ust. 1 ustawy Pzp z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania zamawiającego, co przejawia się w zaniechaniu udostępnienia kompletnej dokumentacji projektowej dotyczącej postępowania w terminie wynikającym z art. 42 ust. 1 ustawy Pzp,
- 2) art. 29 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 31 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 1 pkt 3 oraz § 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego poprzez zaniechanie szczegółowego i adekwatnego do udostępnionej dokumentami opisu pozycji przedmiarowych, co uniemożliwia prawidłowe oszacowanie kosztów wykonania ujętych w nim robót budowlanych, a w rezultacie prawidłowe skalkulowanie ceny oferty, a w konsekwencji prowadzi do nieporównywalności złożonych ofert,
- 3) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 31 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania zamawiającego, a w konsekwencji w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
- 4) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym odwołujący Budimex S.A. wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania określonych w odwołaniu modyfikacji siwz.

Pismami z dnia 16, 17 i 18 grudnia 2020 r. następujący wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołujących:

- 1) STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków (do sygn. akt KIO 3320/20),
  - 2) Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa (do sygn. akt KIO 3308/20),
  - 3) TORPOL S.A., ul. Mogileńska 10G, 61-052 Poznań (do sygn. akt KIO 3308/20 i 3320/20).
- Izba stwierdziła, że przystąpienia zostały dokonane skutecznie.

Pismami z dnia 05.01.2021 r. zamawiający przekazał odpowiedzi na odwołanie, w których poinformował o dokonanych modyfikacjach siwz i wniósł o oddalenie obu odwołań.

Pismami z dnia 05.01.2021 r., tj. przed otwarciem wyznaczonego na dzień 07.01.2021 r. posiedzenia, obaj odwołujący oświadczyli, że cofają swoje odwołania.

Biorąc pod uwagę, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972), skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołujących po 90 % kwoty uiszczonych wpisów.

Przewodniczący: .....