

Sygn. akt: KIO 714/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 17 maja 2016 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 maja 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2016 roku przez wykonawcę: **Remondis Opole Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, Aleja Przyjaźni 9, 45-573 Opole,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Gminę Głogówek, ul. Rynek 1, 48-250 Głogówek,**

przy udziale:

wykonawcy „**Naprzód**” **Sp. z o.o. z siedzibą w Rydułtowach, ul. Raciborska 144B, 44- 280 Rydułtowy,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Remondis Opole Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu,** kwoty **13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy),** stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Opolu.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Gmina Głogówek [zwana dalej: „zamawiającym”] prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Głogówek*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [j.t. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ], zwanej dalej „*ustawą Pzp*”.

Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 marca 2016 roku pod numerem 2016/S 043-071425.

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 29 kwietnia 2016 roku wykonawca - Remondis Opole Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu [zwany dalej: „odwołującym”] wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez „Naprzód” Sp. z o.o. pomimo, iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
2. art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy „Naprzód” Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny pomimo, iż cena zaoferowana przez „Naprzód” Sp. z o.o. powinna wzbudzić u zamawiającego uzasadnione podejrzenie co do jej wysokości;
3. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy) oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, a także innych przepisów wskazanych lub wynikających z uzasadnienia odwołania.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów odwołania, tj. w rezultacie odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę „Naprzód” Sp. z o.o.;  
ewentualnie wezwania „Naprzód” Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, a w przypadku nie złożenia

wyjaśnień lub gdy złożone wyjaśnienia wraz z dostarczonymi dowodami będą potwierdzać, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia - odrzucenia oferty „Naprzód” Sp. z o.o.;

3. dokonania wyboru oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

W pierwszej kolejności, Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę: „Naprzód” Sp. z o.o. z siedzibą w Rydułtowach, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

*Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

Izba ustaliła, że zamawiający w dniu 4 maja 2016 roku przekazał wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu, zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią pocztą elektroniczną oraz listem poleconym.

Pismo, zawierające zgłoszenie przystąpienia wykonawcy: „Naprzód” Sp. z o.o. z siedzibą w Rydułtowach, zostało doręczone - w formie pisemnej - Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowo określonym terminie, tj. w dniu 6 maja 2016 roku, przy czym zgłaszający przystąpienie wskazał stronę, do której zgłosił przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej strony oraz przedstawił dowody przekazania stronom kopii zgłoszenia przystąpienia.

W dniu 17 maja 2016 r. odwołujący doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania (faksem oraz pocztą elektroniczną).

*Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*

Czynność cofnięcia odwołania, jest czynnością dyspozytywną odwołującego i jak wynika z brzmienia przepisu art. 187 ust. 8 zd. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie aż do czasu zamknięcia rozprawy.

W sprawie będącej przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia, odwołujący doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w dniu 17 maja 2016 roku, a zatem przed otwarciem rozprawy. Oświadczenie to zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania odwołującego.

Uwzględniając powyższe, Izba, na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze.

Natomiast, na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu, tj. kwoty 13 500,00 zł.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....