

Sygn. akt: KIO/256/11

POSTANOWIENIE
z dnia 15 lutego 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2011 r. w Warszawie odwołania z dnia 7 lutego 2011 r. wniesionego przez **GTS ENERGIS Sp. z o.o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Polską Agencję Żeglugi Powietrznej, ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa,**

przy udziale wykonawców:

1. **ATM S.A., ul. Grochowska 21a, 04-186 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
2. **Crowely Data Poland Sp. z o.o., ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **GTS ENERGIS Sp. z o.o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez **GTS ENERGIS Sp. z o.o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej w Warszawie, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęła, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dzierżawę łączy cyfrowych dla potrzeb Pegasus_21 – Etap II”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29 stycznia 2011 r., nr 2011/S 20-032238.

W dniu 7 lutego 2011 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca GTS Energis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 7 lutego 2011 r.) wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp, a w szczególności art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ustawy Pzp, poprzez naruszenie podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego takich jak zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści ogłoszenia oraz treści SIWZ w sposób zgodny z ustawą.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, iż Zamawiający formułując wymogi wskazał w rozdziale IV SIWZ, że termin uruchomienia wszystkich łączy IP VPN/MPLS może nastąpić w trzech etapach, w tym:

- „- Etap 1 – zostanie zakończony w ciągu 3 tygodni od daty podpisania umowy (...);
- Etap 2 - zostanie zakończony w ciągu 12 tygodni od daty podpisania umowy (...)

Odwołujący podkreślił, iż biorąc pod uwagę wysoki stopień skomplikowania i zaawansowania technicznego usługi stanowiącej przedmiot zamówienia, termin uruchomienia usługi jest niewystarczający dla operatorów innych niż ten, który aktualnie świadczy usługi dla Zamawiającego. Wymagany przez Zamawiającego dla Etapu 1 terminu 3 tygodni jest nierealny, gdyż budowa łączy we wskazanych relacjach jest czasochłonna i może potrwać kilkanaście tygodni, np. procedury z zakresu prawa budowlanego, w przypadku dzierżawy łączy od TP czas oczekiwania na odpowiedź tego operatora trwa 14 dni. Wskazał także, że termin rozpoczęcia realizacji usług jest istotnym elementem postępowania, a jego niewłaściwe określenie może prowadzić do unieważnienia postępowania.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o określenie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi na następujący:

- Etap 1 – zostanie zakończony w ciągu 15 tygodni od daty podpisania umowy;
- Etap 2 – zostanie zakończony w ciągu 15 tygodni od daty podpisania umowy.

W dniu 8 lutego 2011 r. Zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, stosowne pismo oraz kopię odwołania zamieszczając na swej stronie internetowej.

W dniu 11 lutego 2011 r. wykonawcy: ATM S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Crowley Data Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przystąpili do postępowania odwoławczego, po stronie Odwołującego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

Zamawiający w dniu 14 lutego 2011 r. (pismem z tej samej daty) złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione przez Odwołującego, wnosząc jednocześnie o umorzenie postępowania odwoławczego oraz przeprowadzenie postępowania także w nieobecność Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym w dniu 14 lutego 2011 r. (pismem z tej samej daty), a więc przed otwarciem posiedzenia, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Art. 186 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowanie jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania, w tym także oświadczenia złożonego przez Zamawiającego, do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Zamawiający w dniu 8 lutego 2011 r. wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia przedmiotowego odwołania, zamieszczając jednocześnie kopię odwołania na stronie internetowej Zamawiającego. Termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upływał więc w dniu 11 lutego 2011 r. i w terminie tym do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....