

Sygn. akt: KIO 2158/11

**WYROK**  
**z dnia 20 października 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

**Protokolant: Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **18 października 2011 r.** w Warszawie odwołania z dnia **7 października 2011 r.** wniesionego przez wykonawcę **MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. Wadowicka 8w, 30-415 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, ul. B. Głowackiego 56, 30-085 Kraków**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Banimex Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie, ul. Odkrywkowa 93, 42-504 Będzin** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. Wadowicka 8w, 30-415 Kraków**

i nakazuje:

zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawcę **MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. Wadowicka 8w, 30-415 Kraków**, tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z

2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143 i Nr 87, poz. 484) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, ul. Głowackiego 56, 30-085 Kraków wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Przebudowa obiektu mostowego w ciągu DW 975 w m. Zakliczyn z podziałem na zadania: Zadanie 1: Odbudowa uszkodzonych podpór na rzece Dunajec w m. Zakliczyn, Zadanie 2: Przebudowa mostu do parametrów drogi klasy G i nośności 40 ton (klasa B)«.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143 i Nr 87, poz. 484) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

06.08.2011 r. ukazało się ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod nrem 2011/S 150-249494.

28.09.2011 r. zamawiający zawiadomił o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Banimex Sp. z o.o. z o.o. z siedzibą w Będzinie, ul. Odkrywkowa 93, 42-504 Będzin, gdyż oferta ta otrzymała 100% punktów** i tym samym pierwszego miejsca w rakingu ofert;
- 2) przyznaniu wykonawcy **Mota-Engil Central Europe S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków** – 99,97% punktów i tym samym drugiego miejsca w rakingu ofert.

06.10.2011 r., zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp, wykonawca Mota-Engil Central Europe S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków wniósł do Prezesa KIO odwołanie na naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, przez zaniechanie zastosowania tego przepisu tj. zaniechanie wykluczenia wykonawcy Banimex w sytuacji gdy wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania;
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp, przez zaniechanie zastosowania tego przepisu tj. zaniechanie wykluczenia wykonawcy Banimex w

sytuacji gdy wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w postaci dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;  
3) art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp i art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Banimex, mimo że wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania.

Odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz
- 2) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) zasądzenie od zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania w wysokości 3 600 zł.

Argumentacja odwołującego

**Ad pkt 1 oraz 3.** Zamawiający w części II ust. 1 pkt 3 tiret pierwsze **specyfikacji**, konkretyzując warunek udziału w postępowaniu w postaci dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zażądał ażeby wykonawca dysponował „Kandydatem na stanowisko Projektanta posiadającym odpowiednie uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności mostowej, który w ostatnich pięciu latach wykonał co najmniej trzy projekty budowlane, przebudowy lub remontu obiektu mostowego o konstrukcji zespolonej lub sprężonej (bez mostów drewnianych i przepustów), o łącznej długości całkowitej nie mniejszej niż 100,0 m, w tym jeden o długości min. 50 m”.

Wykonawca Banimex w ofercie (dokument zatytułowany jako „Oświadczenie wykonawcy z art. 22 ust. 1 Pzp”) oświadczając, że „spełnia warunki dotyczące dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia”, złożył nieprawdziwą informację mającą wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Wykonawca Banimex w celu wykazania spełnienia wymogu wskazał jako projektanta Grzegorza Ł. W wykazie przedstawiającym doświadczenie projektanta, wykonawca Banimex wskazuje wykonanie przez niego siedmiu projektów. Odwołujący wskazuje, że projektant ten nie wykonał co najmniej czterech spośród wymienionych tam projektów, a to:

- a) projektu przebudowy mostu nr 87 na rzece Skawince w Skawinie w ciągu ul. Piastowskiej,
- b) projektu przebudowy mostu na rzece Żylicy w ciągu drogi powiatowej nr 1404S Wilkowice-Hucisko-Łodygowice w gminie Łodygowice, obok skrzyżowania ul. Rzecznej z ul. Spacerową,
- c) projektu przebudowy wiaduktu kolejowego w ciągu ul. Grażyńskiego w Bielsku-Białej,

d) projektu warsztatowego scalania i montażu kładki technologicznej KT7 (wykonanego przy budowie drogi ekspresowej S69 Bielsko-Biała-Żywiec-Zwardoń).

Ad lit. a. Autorem projektu przebudowy mostu nr 87 na rzece Skawince w Skawinie w ciągu ul. Piastowskiej jest Mott Mc Donald Limited sp. z o.o. i działający z jej ramienia mgr inż. Tadeusz W.

Dowód: projekt budowlany na przebudowę mostu nr 87 na rzece Skawince w Skawinie w ciągu ul. Piastowskiej.

Źródło: <ftp://7.dpk.krakow.pl/przetargi/Aichiwum-2010r/ZDPK%205-2716210%20Zaprojektui%20i%20wybudui%20most%20na%20Skawince/>  
oświadczenie projektanta mgr inż. Tadeusza W.

Ad lit. b. Autorem projektu przebudowy mostu na rzece Żylicy w ciągu drogi powiatowej nr 1404S Wilkowice-Hucisko-Łodygowice w gminie Łodygowice, obok skrzyżowania ul. Rzecznej z ul. Spacerową jest mgr inż. Andrzej Z. (Usługi Projektowe „Pro-Zat”).

Dowód: projekt budowlany przebudowy mostu na rzece Żylicy w ciągu drogi powiatowej nr 1404S Wilkowice-Hucisko-Łodygowice w gminie Łodygowice, obok skrzyżowania ul. Rzecznej z ul. Spacerową.

Źródło: <http://www.starostwo.2Vwiec.pl/szczegoly.Dhp79391> oświadczenie projektanta mgr inż. Andrzeja Z.

Ponadto odwołujący wskazuje, że most na rzece Żylicy nie ma konstrukcji zespolonej – jak nieprawdziwie oświadcza wykonawca Banimex – lecz żelbetową (ustrój płytowo-belkowy).

Dowód: stanowiący część projektu budowlanego przebudowy mostu rysunek

Ad lit. c. Autorem projektu przebudowy wiaduktu kolejowego w ciągu ul. Grażyńskiego w Bielsku-Białej jest mgr inż. Andrzej Z. (Usługi Projektowe „Pro-Zat”).

Dowód: oświadczenie projektanta mgr inż. Andrzeja Z., oświadczenie zamawiającego Miejskiego Zarządu Dróg w Bielsku-Białej.

Ad lit. d. Autorem projektu warsztatowego scalania i montażu kładki technologicznej KT7 jest Autostrada II sp. z o.o.

Dowód: informacja ze strony internetowej Autostrada II sp. z o.o.

Źródło: <http://www.autostradaii.pl/kladka-technologiczna-kt-7-droga-s69-bb-zwiec-zwardon-projektv-w-trakcie-realizacji-pl I.html>

W tym stanie rzeczy, wykonawca Banimex składając oświadczenie, że autorem projektów ww. inwestycji jest mgr inż. Grzegorz Ł., złożył nieprawdziwą informację mającą wpływ na wynik postępowania i wprowadził zamawiającego w błąd co do rzeczywistego doświadczenia tego projektanta.

Złożenie takiej informacji miało wpływ na wynik postępowania, albowiem dotyczyło wykazania przez wykonawcę Banimex warunków udziału w postępowaniu. Gdyby bowiem wykonawca Banimex, nie wskazał ww. pozycji jako doświadczenia projektanta, nie wykazałby, że spełnia warunek udziału w postępowaniu polegające na dysponowaniu osobą projektanta, albowiem jego pozostałe wskazane doświadczenie nie spełniało wymogów zamawiającego.

Zatem, zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Banimex w sytuacji, gdy wykonawca Banimex złożył nieprawdziwą informację mającą wpływ na wynik postępowania.

**Ad pkt 2 oraz 3.** Niezależnie od okoliczności złożenia przez wykonawcę Banimex nieprawdziwej informacji mającej wpływ na wynik postępowania, odwołujący zarzuca, że wykonawca Banimex – nawet uwzględniając jego nieprawdziwe oświadczenia – nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu polegający na dysponowaniu osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. „projektantem posiadającym odpowiednie uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności mostowej, który w ostatnich pięciu latach wykonał co najmniej trzy projekty budowlane, przebudowy lub remontu obiektu mostowego o konstrukcji zespolonej lub sprężonej (bez mostów drewnianych i przepustów), o łącznej długości całkowitej nie mniejszej niż 100,0 m, w tym jeden o długości min. 50 m”.

Ciążar wykazania, że projektant posiada takie doświadczenie ciążył na wykonawcy Banimex, tj. powinien on w załączonym do oferty wykazie dokładnie wskazać zarówno długości projektowanych mostów jak również rodzaje ich konstrukcji (zespolona czy sprężona), tak ażeby zamawiający na podstawie takich danych mógł ocenić czy wykonawca spełnia przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu. Przedstawione w doświadczeniu projektanta projekty nie wykazują spełniania wymogów zamawiającego.

Wykonawca Banimex wskazuje, że most na rzece Skawince (projekt nr 1) i most na Sole (projekt nr 3) ma konstrukcję sprężoną, zaś most na Żylicy (projekt nr 4) konstrukcję zespoloną, w przypadku zaś pozostałych projektów nie podaje, czy konstrukcje obiektów mostowych odpowiadają wymogom zamawiającego. Stąd, mając na uwadze, że Grzegorz Ł. nie jest autorem projektu nr 1, zaś projekt nr 4 – którego też nie jest autorem – dotyczył mostu płytowo-belkowego, wykonawca Banimex nie wykazał że jego projektant wykonał co najmniej trzy projekty budowlane dotyczące mostów o konstrukcji zespolonej lub sprężonej.

Nie spełniają przy tym wymogów zamawiającego „projekty warsztatowe scalania i montażu konstrukcji stalowej kładek technologicznych” (projekty nr 5 i 6), bowiem nie są one projektami budowlanymi w rozumieniu art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.).

Zgodnie z tym przepisem, projekt budowlany oraz pozwolenie na budowę mają obejmować całe zamierzenie budowlane, tj. cały obiekt. Nie spełniają definicji projektu budowlanego podprojekty poszczególnych składowych obiektu budowlanego, a takimi są projekty warsztatowe scalania i montażu konstrukcji stalowej kładki, gdyż konstrukcja taka stanowi jedynie część całego obiektu mostowego. Niezależnie od powyższego, podkreślenia wymaga, że obiekt mostowy o konstrukcji stalowej nie jest ani obiektem mostowym o konstrukcji zespolonej ani o konstrukcji sprężonej.

W tym stanie rzeczy zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp, zaniechawszy wykluczenia wykonawcy Banimex, uznając że wykonawca Banimex dysponuje projektantem zdolnym do wykonania zamówienia.

**06.10.2011 r.** odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

**07.10.2011 r.** zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (art. 185 ust. 1 *in initio* Pzp).

**10.10.2011 r.** wykonawca **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Banimex Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie, ul. Odkrywkowa 93, 42-504 Będzin** złożył: 1) Prezesowi KIO, 2) zamawiającemu i 3) odwołującemu – zgłoszenie przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania po stronie zamawiającego (art. 185 ust. 2 Pzp).

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy, a także dowodów złożonych przez zamawiającego:**

- 1) (dowód nr 1) decyzja nr AB.V.2.227.2011 Starosty Krakowskiego na dowód, że Grzegorz Ł. jest projektantem w wykazanym projekcie na rzece Skawince (projekt nr 1);**
- 2) (dowód nr 2) list referencyjny z 18 listopada 2010 r. na okoliczność projektowania przez Grzegorza Ł. mostu przez potok Biłka w Szczyrku (projekt nr 2);**

- 3) (dowód nr 3) referencje z 1 lutego 2010 r. na wykazanie, że Grzegorz Ł. był głównym projektantem przebudowy mostu na rzece Żylicy (projekt nr 4);
- 4) (dowód nr 4) pismo z 5 października 2011 r. MSWiA na zobrazowanie, że zamawiający musi zawrzeć umowę do 21 października 2011 r. aby skorzystać z dotacji;

dowodów złożonych przez przystępującego wykonawcę Banimex:

- 5) (dowód nr 5 – A) decyzja nr AB.V.2.227.2011 Starosty Krakowskiego na dowód, że Grzegorz Ł. jest projektantem w wykazanym projekcie na rzece Skawince (projekt nr 1);
- 6) (dowód nr 6 – B) kopia umowy z 6 października 2010 r. na potwierdzenie faktu, że Grzegorz Ł. jest projektantem w wykazanym projekcie na rzece Żylicy (projekt nr 4);
- 7) (dowód nr 7 – C) oświadczenie Andrzeja Z. na potwierdzenie tezy, że Grzegorz Ł. jest projektantem w wykazanym projekcie na ul. Grażyńskiego (projekt nr 7);
- 8) (dowód nr 8 – D) potwierdzenie wykonania prac projektowych na potwierdzenie stwierdzone 7 października 2011 r. przez PUT Intercor Sp. z o.o. z siedzibą w Zawierciu, że Grzegorz Ł. jest projektantem w wykazanych projektach nr 5 i 6

– Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie jest zasadne.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby wykluczył, że wypełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowiona w art. 189 ust. 2 Pzp.

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego. Jednocześnie skład orzekający Izby stwierdził, że dokument złożony przez zamawiającego, jako dowód nr 4 w postaci pisma z 5 października 2011 r. MSWiA – na zobrazowanie, że zamawiający musi zawrzeć umowę do 21 października 2011 r. aby skorzystać z dotacji i twierdzenie zamawiającego, że w przypadku wyboru odwołującego, zamawiający nie będzie miał możliwości wykonać wszystkich formalności aby uzyskać dotację i w związku z tym odwołujący nie ma interesu, gdyż postępowanie będzie musiało być unieważnione – nie został wzięty pod uwagę, gdyż przede wszystkim zamawiający nie wykazał, że decyzja MSWiA odnośnie udzielenia dotacji nie jest



możliwa do przesunięcia na późniejszy termin, a ponadto interesu we wniesieniu środków ochrony prawnej nie można ograniczać hipotetycznym brakiem środków u zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem oraz dowody złożone przez odwołującego i zamawiającego.

W ocenie składu orzekającego Izby, pierwszy zarzut – naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Banimex w sytuacji gdy wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania – nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający ustanowił w cz. II ust. 1 pkt 3 specyfikacji warunków dysponowania potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Na spełnienie tego warunku wykonawca miał wykazać w tiret drugie, że dysponuje cyt. »kandydatem na stanowisko Projektanta posiadającym odpowiednie uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności mostowej, który w ostatnich 5 latach wykonał co najmniej trzy projekty budowlane, przebudowy lub remontu obiektu mostowego o konstrukcji zespolonej lub sprężonej (bez mostów drewnianych i przepustów), o łącznej długości całkowitej nie mniejszej niż 100,0 m, w tym jeden o długości min. 50 m«.

Na wykazanie spełnienia tego warunku wykonawca Banimex przedstawił na str 42 oferty 7 projektów Grzegorza Ł. Spośród nich pozycja 3 (remont mostu na rzece Sole) nie budził zastrzeżeń odwołujący, a pozycje 5, 6 i 7 nie były brane pod uwagę przez zamawiającego, gdyż nie spełniały warunku zamawiającego, co potwierdził przystępujący wykonawca Banimex, gdyż pozycje te były przedstawione tylko w celu zobrazowania większego doświadczenia wykonawcy. Ze względu na przyznanie przez zamawiającego i przystępującego wykonawcę Banimex, że zamawiający nie brał pod uwagę tych pozycji oraz wykonawca Banimex nie przedstawił ich w celu wykazania spełnienia warunku – skład orzekający Izby nie brał pod uwagę 5-7 pozycji wykazu, gdyż nie miały one wpływu na wynik postępowania oraz pozycji 3, gdyż odwołujący nie wysunął wobec niej zastrzeżeń.

Odnosnie zakwestionowanej przez odwołującego, a wykazanej przez przystępującego wykonawcę Banimex pozycji 1 wykazu przebudowy mostu nr 87 na rzece Skawince, skład orzekający Izby stwierdza, że w decyzji z 5 maja 2011 r. nr AB.V.2.227.2011 Starosty Krakowskiego – Grzegorz Ł. jest projektantem przebudowy mostu na Skawince. W związku z tym, że zamawiający w specyfikacji nie zdefiniował terminu projektant, a także nie ma takiej definicji w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, zamawiający stwierdza, że rozumie on pod pojęciem „projektant” autora, współautora projektu lub projektu zamiennego

czyli ogólnie projektu, na którego podstawie jest realizowana inwestycja. Natomiast odwołujący nie wskazał na podstawę możliwości innego rozumienia przedmiotowego pojęcia „projektant”. Skład orzekający Izby przychylił się do rozumienia wyrazu projektant, jakie wykazuje zamawiający, szczególnie, że organ jakim jest Starosta Krakowski w przedstawionym dowodzie nr 1 tak samo rozumie pojęcie projektant i wobec tego zarzut, że przystępujący wykonawca Banimex nie wykazał, że Grzegorz Ł. jest projektantem przebudowy mostu na Skawince nie zasługuje na uwzględnienie.

Ponadto odwołujący zarzuca, że wykazany przez przystępującego wykonawcę Banimex w pozycji nr 4 projekt przebudowy mostu na rzece Żylicy w ciągu drogi powiatowej nr 1404S Wilkowice-Hucisko-Łodygowice w gminie Łodygowice, obok skrzyżowania ul. Rzecznej z ul. Spacerową jest autorstwa mgra inż. Andrzeja Z. (Usługi Projektowe „Pro-Zat”). Jednak odwołujący nie wziął pod uwagę, że z referencji przedstawionych przez przystępującego wykonawcę Banimex z 1 lutego 2010 r. i udzielonych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Żywcu wynika, że Grzegorz Ł. w konsorcjum z Andrzejem Z. wykonali dokumentację projektową przebudowy mostu na rzece Żylicy. W związku z tym skład orzekający Izby podziela pogląd zamawiającego, że brak jest podstaw do stwierdzenia, że Grzegorz Ł. nie był projektantem przedmiotowego obiektu.

Dodatkowo odwołujący wskazuje, że most na rzece Żylicy nie ma konstrukcji zespolonej, ale żelbetową (ustrój płytowo-belkowy). Jednak odwołujący nie bierze pod uwagę, że zamawiający w specyfikacji nie podał definicji terminu „konstrukcji zespolonej”, a także definicji takiej nie ma w przepisach prawa. W związku z tym zamawiający uznał, że konstrukcja zespolona nie polega na zespoleniu w jednej konstrukcji różnych materiałów, ale różnych elementów. Zamawiający na rozprawie złożył także wydruk ze strony internetowej, z którego wynika, że w budownictwie występują m.in. konstrukcje zespolone typu beton-beton. Wobec tego skład orzekający Izby stwierdza, że zarzut odwołującego nie może zostać uwzględniony.

Jak wynika z powyższego pierwszy zarzut – naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Banimex ze względu na złożenie przez tego wykonawcę nieprawdziwej informacji mającej wpływ na wynik postępowania – nie znajduje potwierdzenia.

W ocenie składu orzekającego Izby, drugi zarzut – naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Banimex w sytuacji gdy wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w

postaci dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut został skonkretyzowany przez odwołującego przez wskazanie, że wykonawca Banimex przedstawił na str. 42 swojej oferty wykonanie projektów mostu na rzece Skawince (projekt nr 1) i mostu na Sole (projekt nr 3), które mają konstrukcję sprężoną lub zespoloną, oraz mostu na rzece Żylicy (projekt nr 4), który ma konstrukcję zespoloną, a w przypadku projektu mostu na rzece Biłce (projekt nr 2) wykonawca Banimex nie podał, czy konstrukcje obiektów mostowych odpowiadają wymogom zamawiającego. Najistotniejsze dla odwołującego jest, że wykonawca Banimex nie dowiódł, że projekty te spełniają warunek zamawiającego.

Zamawiający zakwalifikował jako spełniające warunek oświadczenie wykonawcy Banimex, gdyż opierł się na postanowieniu części II ust. 1 pkt 3 specyfikacji, gdzie widnieje stwierdzenie, że zamawiający uzna za spełniony warunek dysponowania odpowiednimi jeżeli kandydat na stanowisko Projektanta w ostatnich pięciu latach wykonał co najmniej trzy projekty budowlane, przebudowy lub remontu obiektu mostowego o konstrukcji zespolonej lub sprężonej, cyt. „o łącznej długości całkowitej nie mniejszej niż 100,0 m, w tym jeden o długości min. 50 m”.

Wykonawca Banimex przedstawił w projekcie nr 3 projekt mostu konstrukcji sprężonej na rzece Sole o długości 131 m spełniający warunek odnośnie długości łącznej i pojedynczego mostu czyli cyt. „łącznej długości całkowitej nie mniejszej niż 100,0 m, w tym jeden o długości min. 50 m”. Dlatego nie były już istotne długości pozostałych projektowanych mostów, gdyż warunek już został spełniony.

Podobnie zamawiający nie wymagał, aby wykonawcy każdorazowo wykazywali jakiej konstrukcji jest sporządzony projekt mostu, a tylko zamawiający zastrzegł, że wykonawca może wykazać projekt cyt. „obektu mostowego o konstrukcji zespolonej lub sprężonej (bez mostów drewnianych i przepustów)”. Dlatego wykonawcy nie musieli wykazywać w swojej ofercie jakiej konstrukcji jest projektowany obiekt mostowy. Odwołujący nie wykazał, że przedstawione projekty obiektów mostkowych nie są wymaganej konstrukcji lub ich długość jest niedostateczna, aby został spełniony warunek zamawiającego, dlatego skład orzekający Izby nie może uwzględnić zarzutu.

Odwołujący podniósł również, że jeden z przywołanych projektów obiektów mostowych nie dotyczy przebudowy lub remontu, ale projektu nowego obiektu mostowego. Odwołujący nie wziął pod uwagę występującego przecinka między wyrazami cyt. „projekty budowlane, przebudowy lub remontu obiektu mostowego”, co wskazuje na zastosowanie alternatywy nierozłącznej do wszystkich składników wyrażenia. Dlatego tak samo spełnia postawiony warunek wykazanie projektu budowlanego czy projektu remontu obiektu mostowego. Brak

precyzji w specyfikacji nie może obciążać wykonawców i dlatego wszelkie wątpliwości, które zaistniałyby na podstawie tego sformułowania zamawiający i tak musiałyby rozstrzygać na korzyść wykonawcy. I nawet gdyby uznać, że sformułowanie tego warunku mogłoby być dokładniejsze to i tak, po upływie terminu składania ofert, zamawiający musiałyby rozstrzygnąć ten problem w identyczny sposób, jak dokonał tego w pierwotnym badaniu ofert. Dlatego zarzut nie może być uznany przez skład orzekający Izby za zasadny.

W związku z powyższym drugi zarzut – naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Banimex w sytuacji gdy wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu – nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie składu orzekającego Izby, trzeci zarzut – naruszenia art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp i art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Banimex, mimo że wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania – nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący nie wykazał, że zaistniały przesłanki skutkujące wykluczeniem wykonawcy Banimex z postępowania. Dlatego zamawiający nie mógł wykluczyć tego wykonawcy i w związku z tym zamawiający miał obowiązek dopuścić tę ofertę do oceny ofert na równi z innymi ofertami niepodlegającymi odrzuceniu. Skoro w trakcie oceny ofert, oferta wykonawcy Banimex uzyskała największą liczbę punktów, to zamawiający miał obowiązek wybrać tę ofertę jako najkorzystniejszą i nie naruszył art. 91 ust. 1 Pzp. Dlatego zarzut trzeci naruszenia tego przepisu nie może zasługiwać na uwzględnienie.

Zamawiający – podczas prowadzenia postępowania – nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę dowody złożone przez strony za wyjątkiem dowodów nr 7 i 8 złożonych przez przystępującego wykonawcę Banimex, gdyż ich rozpoznawanie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Z powyższych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

**Przewodniczący:**

.....