

Sygn. akt: KIO 473/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 marca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 marca 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2013 r. przez wykonawcę A 24 S.C. K. F....., D. M..... spółkę cywilną we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Nadleśnictwo Chocianów w Chocianowie przy udziale wykonawcy J..... K..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU SFERA w Trzciance

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego A 24 S.C. K. F....., D. M..... spółki cywilnej we Wrocławiu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez Odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Legnicy.

**Przewodniczący:**

## Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę i montaż zestawu telewizyjnego do obserwacji obszarów leśnych celem wykrywania i lokalizacji pożarów oraz oprzyrządowania umożliwiającego przekaz fal radiowych” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 lutego 2013 r., pod nr 2013/46946.

Odwołujący w dniu 27 lutego 2013 r. otrzymał informację o rozstrzygnięciu postępowania, zaś w dniu 4 marca 2013 r. wniósł odwołanie wobec odrzucenia oferty Odwołującego.

Wykonawca J..... K..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHU SFERA w Trzciance został w dniu 4 marca 2013 r. powiadomiony przez Zamawiającego o złożonym odwołaniu, a w dacie 5 marca 2013 r. złożył przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2013 r. Zamawiający, na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył iż *uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez firmę A24 s.c. K. F....., D. M.....* Zamawiający jednocześnie podał, że w dniu 12 marca 2013 r. powiadomił J..... K..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU SFERA w Trzciance, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania oraz prawie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania, wykonawca J..... K..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHU SFERA w Trzciance w dniu 13 marca 2013 r. złożył oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

W związku z faktem, iż przed otwarciem rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonej w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oświadczył, iż nie składa sprzeciwu,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**