

Sygn. akt: KIO 1405/17

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 1 sierpnia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

**Protokolant: Sylwia Muniak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 1 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2017 r. przez wykonawcę „**T. S.**” **Sp. z o.o., ul. (...)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Zakład Informatyki Lasów Państwowych, ul. (...)**

przy udziale wykonawcy **C. P. Sp. z o.o., ul. (...)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „**T. S.**” **Sp. z o.o., ul. (...)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący :** .....

## Uzasadnienie

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Zakład Informatyki Lasów Państwowych (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wymianę infrastruktury serwerowej bazy Informix. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 marca 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją ...

W dniu 7 lipca 2017 r. wykonawca „T. S.” Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając zamawiającemu:

1. naruszenie art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 87 ust. 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego i zaniechanie jej oceny;
2. naruszenie art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę ofert wykonawców: C. Sp. z o.o., A. P. S.A., F. T. S. Sp. z o.o., Q. S.A., D. S.A., E. Sp. z o.o. i uznanie ich za prawidłowe, pomimo iż oferty złożone przez tych wykonawców powinny podlegać odrzuceniu;

oraz naruszenie innych przepisów wskazanych lub wynikających z uzasadnienia odwołania.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 3) nakazanie zamawiającemu poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp oczywistej omyłki w ofercie odwołującego;
- 4) nakazanie zamawiającemu dokonania czynności badania i oceny oferty odwołującego i jej wyboru;
- 5) nakazanie zamawiającemu dokonania powtórnej czynności oceny ofert C. Sp. z o.o., A. P. S.A., F. T. S. Sp. z o.o., . Q. S.A., D. S.A., E. Sp. z o.o. i ich odrzucenie.

Do postępowania odwoławczego w dniu 13 lipca 2017 r. przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca C. P. Sp. z o.o.

Na posiedzeniu Izba ustaliła, że zamawiający pismem z dnia 10 lipca 2017 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 27 czerwca 2017 r., i po dokonaniu czynności wyjaśniających dokonał ponownej oceny ofert oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, o czym poinformował wykonawców pismem z dnia 24 lipca 2017 r. W wyniku ponownej oceny ofert jako najkorzystniejsza została wybrana oferta C. P. Sp. z o.o., na drugim miejscu znalazła się oferta Q. S.A., zaś oferta odwołującego została odrzucona jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Pozostałe oferty zostały odrzucone z uwagi na nieprzedłużenie przez wykonawców terminu związania ofertą.

Na posiedzeniu zamawiający złożył oświadczenie, iż unieważniając w dniu 10 lipca 2017 r. czynność badania i oceny ofert unieważnił całą czynność, w tym również czynność odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołujący oświadczył, że modyfikuje żądania zawarte w odwołaniu w następujący sposób:

1. wnosi o wykreślenie słów „i jej wyboru” z pkt. 4 na stronie 2 odwołania,
2. wnosi o wykreślenie słów „i ich odrzucenie” z pkt. 5 na stronie 2 odwołania.

Zamawiający oświadczył, iż wobec zmodyfikowanych przez odwołującego żądań, uwzględni odwołanie w całości.

Przystępujący oświadczył, iż wobec zmodyfikowania żądań przez odwołującego, nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w całości.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący :** .....