

^ Sygn. akt KIO/UZP 70/08

WYROK
z dnia 13 lutego 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow
Członkowie: Izabela Kuciak
Emil Kuriata
Protokolant: Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu rozprawie w dniu 13.02.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **ComArch S.A., Kraków, Al. Jana Pawła II 39A** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Województwo Łódzkie, Łódź, Al. Piłsudskiego 8** protestu z dnia 03.01.2008 r.

przy udziale **xxx** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **xxx** po stronie odwołującego się oraz **xxx** - po stronie zamawiającego^{*}.

orzeka:

1 .Uwzględnia odwołanie i unieważnia postępowanie.

2. kosztami postępowania obciąża **Województwo Łódzkie, Łódź, Al. Piłsudskiego 8**
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **ComArch S.A., Kraków, Al. Jana Pawła II 39A.**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Województwo Łódzkie, Łódź, Al. Piłsudskiego 8** na rzecz **ComArch S.A., Kraków, Al. Jana Pawła II 39A,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu.
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ComArch S.A., Kraków, Al. Jana Pawła II 39A.**

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Łódzkie, Al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź – 13.12.2008 r. wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na usługę pn. „Regionalny System Informacji Medycznej Województwa Łódzkiego, Akronim projektu: RSIM – Etap budowy prototypu”. Zamawiający przekazał ogłoszenie do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich 13.12.2008 r.

Ogłoszenie zostało opublikowane w Dz. Urz. UE 22.12.2008 r. (sobota) 2007/S 247-302220.

Zamawiający nie pracuje w soboty i dlatego zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej 24.12.2007 r. (poniedziałek). Jednocześnie Zamawiający przesunął termin składania ofert.

Termin na wniesienie protestu na zamieszczenie specyfikacji istotnych warunków w dniu innym niż opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu – 31.01.2008 r.

Termin na wniesienie protestu na treść ogłoszenia – 05.01.2008 r.

Termin na wniesienie protestu na treść specyfikacji – 07.01.2008 r.

Wykonawca – ComArch S.A, Al. Jana Pawła I 39A, 31-864 Kraków – 04.01.2008 r. wniósł protest i wysunął zarzuty, które zostały przytoczone poniżej.

Wobec zbyt późnego wniesienia protestu na inny termin zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia protest i odwołanie w tym zakresie nie będą rozpatrywane.

Termin na rozpatrzenie protestu na treść ogłoszenia – 15.01.2008 r.

Termin na rozpatrzenie protestu na treść specyfikacji – 17.01.2008 r.

Zamawiający właściwie powiadomił pozostałych Wykonawców o wniesieniu protestów (poza rozpatrywanym protestem, został wniesiony jeszcze jeden protest, a później dwa przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, jednak Wykonawcy ci nie przystąpili do postępowania odwoławczego).

Zamawiający

- 1) odrzucił protest w zakresie opóźnionego zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 2) uwzględnił protest w zakresie
 - a) wprowadzenia do specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowień dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
 - b) wprowadzenia do specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowień dotyczących wzoru umowy;

- 3) oddalił protest na treść ogłoszenia i specyfikacji – 17.01.2008 r.
- a) zaniechania żądania od wykonawców niektórych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, pomimo iż wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp,
 - b) przekroczenia uprawnień Zamawiającego do żądania dokumentów od wykonawców i żądania załączenia do oferty:
 - oświadczeń i dokumentów nie wymienionych w ustawie i rozporządzeniu,
 - „próbki w postaci nośnika elektronicznego typu CD lub DVD”;
 - c) niezamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu kompletnego opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków;
 - d) określenia warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Termin wniesienia odwołania na treść ogłoszenia – 16-20(21 poniedziałek).01.2008 r.

Termin wniesienia odwołania na treść specyfikacji – 18-22.01.2008 r.

Wykonawca złożył odwołanie dotyczące opóźnienia zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz treści ogłoszenia i specyfikacji – 17.01.2008 r.

Zamawiający nie zawarł umowy i przesunął termin składania ofert na 20.02.2008 r.

Odwołujący zarzuca w odwołaniu:

- 1) naruszenie przepisu art. 42 ust. 1 Pzp, przez udostępnienie specyfikacji na internetowej stronie Zamawiającego w dniu 24 grudnia 2007 r., podczas gdy publikacja ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (TED) nastąpiła w dniu 22.12.2007 roku;
- 2) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Pzp, przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; w zakresie treści dokumentów wymaganych przez Zamawiającego;
- 3) naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust 2 Pzp, przez określenie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 4) naruszenie przepisu art. 25 Pzp oraz przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków

udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 19 maja 2006 roku (Dz. U. Nr 87 poz. 605) (dalej „Rozporządzenie”), przez przekroczenie uprawnień Zamawiającego do żądania dokumentów od wykonawców; oraz a także przez żądanie załączenia do oferty, oświadczeń i dokumentów niewymienionych w Ustawie i Rozporządzeniu;

- 5) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 oraz art. 25 Pzp oraz przepisów Rozporządzenia przez naruszające zasadę uczciwej konkurencji i równości wykonawców żądanie załączenia do oferty „próbki w postaci nośnika elektronicznego typu CD lub DVD”;
- 6) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Pzp, przez naruszające zasadę uczciwej konkurencji i równości wykonawców określenie sposobu przygotowania oferty oraz sposobu weryfikacji ofert;
- 7) naruszenie przepisu art. 26 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie żądania od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, pomimo iż wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp;
- 8) naruszenie przepisu 1 ust. 3 pkt 1 i 3 Rozporządzenia, przez zaniechania żądania dokumentów od wykonawców dokumentów określonych w tym przepisie, pomimo że wartość zamówienia przekracza kwoty o w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pkt
- 9) naruszenie przepisu art. 41 ust. 1 pkt 7 Pzp, przez niezamieszczenie w Ogłoszeniu o zamówieniu kompletnego opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków;
- 10) naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp, przez niezamieszczenie w SIWZ kompletnego opisu warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 11) naruszenie przepisu art. 148 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez niedopuszczenie przez Zamawiającego w SIWZ, aby zabezpieczenie należytego wykonania umowy mogło być wnoszone według wyboru wykonawcy także w poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej;
- 12) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Pzp, przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji; w zakresie treści „Projekt umowy z Wykonawcą”.

Odwołujący wnosi o unieważnienie postępowania.

Odwołujący we właściwym terminie złożył odwołanie dotyczące treści ogłoszenia. Natomiast Odwołujący zbyt wcześnie złożył odwołanie dotyczące kwestii uchybień Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła dopuścić do rozpatrzenia zarzutów na ogłoszenie i nie rozpatrywać odwołania w części dotyczącej zarzutów na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Po przeprowadzonym postępowaniu dowodowym, w trakcie którego zostały dopuszczone dowody z przesłuchania stron oraz z dokumentów Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła i postanowiła co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że Zamawiający 13.12.2007 r. przekazał ogłoszenie do UOPWE. Ogłoszenie zostało opublikowane 22.12.2007 r. w sobotę, gdy Zamawiający nie pracował. Zamawiający niezwłocznie zamieścił specyfikację na swojej stronie internetowej w poniedziałek – 24.12.2007 r., gdyż sobota jest u Zamawiającego dniem wolnym od pracy. Ponadto termin składania ofert został przez Zamawiającego przesunięty. Jednakże działanie takie narusza dyspozycję art. 42 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zarzut nie spowodowania ukazania się ogłoszenia i zamieszczenia specyfikacji w jednym i tym samym dniu powinien być przedmiotem protestu wniesionego do zamawiającego w terminie 7 dni od zaistnienia kwestionowanego faktu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (sekcja III.2.3 pkt 1 ogłoszenia) w zakresie treści dokumentów wymaganych, gdyż Zamawiający wymaga (sekcja III.2.3 pkt 1 ogłoszenia) wykazania się przynajmniej trzema wdrożeniami systemów w technologii hurtowni danych, o następujących cechach-parametrach, które muszą być spełnione łącznie dla każdego wdrożenia: – przynajmniej jedno wdrożenie obejmowało grupę minimum 50 użytkowników, pozostałe minimum 20 użytkowników każde – jedno zamówienie o wartości na kwotę 1 000 000 zł, a pozostałe zamówienia o wartości minimum 500 000 zł. W ten sposób nie można mieć całkowitej pewności czego w istocie żąda Zamawiający. Skoro Zamawiający określa, jakie wdrożenie powinno być „przynajmniej” oraz, jakie powinny być „pozostałe” - to nie powinien przed wymienianiem wszystkich cech-parametrów pisać, że muszą być one spełnione łącznie dla każdego wdrożenia. W związku z tak sformułowanym warunkiem wykonawcy nie mogą mieć pewności, które wartości należy połączyć.

Przez takie niejednoznaczne, a nawet wykluczające się sformułowania powyższych postanowień ogłoszenia, Zamawiający nie będzie w stanie ocenić spełnienia warunków

przez Wykonawców i wobec tego postępowanie jest obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Zamawiający naruszył również przepis art. 41 pkt 7 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 5 Pzp, ponieważ Ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera kompletnego opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Zamawiający zawarł w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowienia bardziej szczegółowe niż w ogłoszeniu. Postanowienia dotyczące opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków ogłoszenia muszą być takie same jak postanowienia specyfikacji, co wynika z art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 Pzp.

Zgodnie z art. 38 ust. 5 Pzp specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie może być modyfikowana w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania.

Wszelkie odstępstwa od tych reguł mogą wpłynąć na nierówne traktowanie Wykonawców, co stanowi naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców unormowanej w art. 7 ust. 1 Pzp.

Zamawiający przedstawił w ogłoszenia o zamówieniu (sekcja III.2.3 ogłoszenia) wymagania dotyczące wykazania przez Wykonawców wdrożeń zintegrowanego systemu informatycznego w zakładzie opieki zdrowotnej na potwierdzenie spełnienia warunku wykonania przez Wykonawców odpowiedniej liczby usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Ponadto Zamawiający zażądał wykazania wykonania liczby 5 usług. Zamawiający nie wykazał, że właściwego doświadczenia nie można nabyć po wykonaniu mniejszej liczby usług danego rodzaju.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że Zamawiający w przedmiotowym zakresie zażądał wykazania wykonania usług nie mieszczących się w zakresie tego samego rodzaju co przedmiot zamówienia, gdyż zażądał wykazania wykonania projektu, którym przedmiotem było wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego w zakładzie opieki zdrowotnej, w skład którego wchodziło zarządzanie ruchem chorych i zarządzanie dokumentacją medyczną pacjentów.

W sekcji III.2.3 pkt 3 ogłoszenia, Zamawiający wymaga, aby Wykonawca przeznaczył zespół do realizacji zamówienia, tzn. miał „do dyspozycji wykwalifikowane osoby zapewniające prawidłową koordynację i realizację wykonania zamówienia. Dalej Zamawiający postanowił, że: „Doświadczenie wskazanych osób powinno zostać

potwierdzone przez przedstawienie wykazu projektów-zamówień, w których uczestniczyła dana osoba, wraz z określeniem jej roli zgodnie z Załącznikiem nr 5 do specyfikacji – Wykaz personelu wraz z projektem życiorysu.”.

Jeśli Zamawiający zamierzał sprawdzić, czy wykonawcy dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – to mógł zamieścić w ogłoszeniu jedynie wymóg zgodny z uregulowaniem § 1 ust. 2 pkt 5 Rozporządzenia i wymagać, aby do oferty wykonawca dołączył „wykaz osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności”. Ponadto Zamawiający ustanowił w ogłoszeniu, że doprecyzowanie warunków znajduje się w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że Zamawiający naruszył przepisy art. 22 ust. 2 Pzp oraz § 1 ust. 2 pkt 5 Rozporządzenia w zakresie ustanowienia warunków udziału w postępowaniu i żądania dokumentów potwierdzających spełnienie tych warunków. Postanowień ogłoszenia i specyfikacji w tym zakresie Zamawiający nie może modyfikować, a więc w przypadku wystąpienia błędu w tych aktach w tym zakresie, musi to doprowadzić do unieważnienia postępowania. Także nie ma możliwości, aby warunki były inaczej określone w ogłoszeniu i specyfikacji, co wynika z przytaczanych jednakowych brzmień przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 Pzp, dlatego Zamawiający nie może doprecyzowywać treści ogłoszenia w specyfikacji, a właśnie ogłoszenie ma zawierać wszystkie postanowienia niezbędne do sporządzenia właściwej oferty w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie może również żądać innych dokumentów niż dozwolone w Rozporządzeniu, m.in. w tym przedmiocie został wydany wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 17 marca 2005 r. sygn. akt UZP/ZO/0-451/05 w którym stwierdzono, iż: „Żądanie przez zamawiającego innych dokumentów, niż wskazane w rozporządzeniu w sprawie dokumentów skutkuje wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy – art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych.”

Zamawiający zażądał w sekcji II.1.5 ogłoszenia przedstawienia próbki w postaci nośnika elektronicznego CD lub DVD przygotowanego zgodnie z opisem w rozdziale VI specyfikacji. Film ma pokazywać funkcjonalność systemu, który ma być dopiero wykonany w ramach realizacji zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza przychyliła się do stanowiska Odwołującego, że takie postanowienie jest sprzeczne z pojęciem słowa „próbka”. Próbką może być jeden egzemplarz towaru produkowany w większych ilościach np. cegła. Celem takiej próbki jest zapoznanie się Zamawiającego z tym co ma być przedmiotem wykonania zamówienia. Dostarczenie filmu nie pozwala na zapoznanie się z systemem, który zostanie wykonany dla

Zamawiającego, a pozwala tylko pokazać, że wykonawca wykonał jakiś system. Żądanie takiej próbki byłoby dopuszczalne, gdyby przedmiotem zamówienia było istniejące oprogramowanie, a w szczególności oprogramowane standardowe, powtarzalne, np. system operacyjny Windows.

Natomiast przedmiotem zamówienia jest budowa prototypu. Dostarczenie próbki zobowiązywałoby wykonawcę do sporządzenia fragmentu funkcjonalności prototypu jeszcze przed złożeniem oferty. Wykonawca może zaprezentować system informatyczny, ale tylko gdy on już istnieje np. system obiegu dokumentów. Postawienie takiego warunku może być zasadne w już istniejących systemach, a nie w przypadku opracowania prototypu nowego systemu. Ponadto przedmiotowy system nie będzie zarządzał ruchem ani dokumentacją medyczną i nie będzie wdrożony w zakładzie opieki zdrowotnej

Zgodnie z przepisem art. 26 ust. 1 Pzp „Zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”, dlatego Zamawiający ma obowiązek żądania przynajmniej jednego z dokumentów wskazanych w § 1 ust. 3 Rozporządzenia, na potwierdzenia postawionego przez zamawiającego warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia:

Zamawiający w sekcji III.2.1 ogłoszenia postanowił, że „W przetargu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy: spełniają warunki zawarte w art. 22 ust. 1 pkt 1-4 i niewykluczeni na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 1-10 i ust. 2 pkt 1-4 Pzp oraz spełniający warunki dodatkowe, określone w pkt III.2.2 i III.2.3.”

W sekcji III.2.2 ogłoszenia „Zdolność ekonomiczna i finansowa”, Zamawiający postawił jako jedyny warunek, aby wykonawca posiadał środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości 1.000.000,00 złotych (słownie: jeden milion złotych). Na potwierdzenie spełnienia tego warunku Zamawiający zażądał złożenia z ofertą informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek. W informacji musi potwierdzać wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy. Ponadto informacja musi być wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert.

Zamawiający mógł zaniechać żądania pozostałych dokumentów, o których mowa w § 1 ust. 3 Rozporządzenia bez naruszenia unormowania art. 26 ust. 1 Pzp. Wynika to z przepisu art. 25 ust. 1 zdanie 1 Pzp. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Skoro Zamawiający uznał, że dokument taki jest wystarczający do potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, to nie ma obowiązku żądać

innych dokumentów. Tak też zasadnie uczynił Zamawiający. W tym przypadku wartość zamówienia (równa lub przekraczająca kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp) nie zmienia uprawnień Zamawiającego do żądania lub zaniechania żądania dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza podkreśla, że Zamawiający w celu potwierdzenia, że wykonawca spełnia omawiany warunek zażądał jednego z trzech wymienionych w § 1 ust. 3 dokumentów. Jest to wystarczające i nie narusza żadnego przepisu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, dlatego zarzut Odwołującego w tym zakresie podlega oddaleniu przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Ponadto Krajowa Izba Odwoławcza odrzuciła zarzuty Odwołującego w zakresie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż odwołanie zostało wniesione przed upływem terminu na rozstrzygnięcie protestu.

W tym stanie faktycznym, ze względu na brak możliwości modyfikacji treści ogłoszenia w przedmiotowym postępowaniu w zakresie, o którym mowa powyżej oraz ze względu na naruszenie przepisów ustawy, które skutkuje nieważnością umowy na podstawie przepisu art. 146 ust. 1 pkt 6 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła wniosek w przedmiocie unieważnienia postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*