

POSTANOWIENIE
z dnia 20 grudnia 2012r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 7 grudnia 2012 r. przez LOCO A..... S..... S..... S..... Spółkę Jawną w Bydgoszczy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz LOCO A..... S..... S..... S..... Spółki Jawnej w Bydgoszczy.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa zestawów komputerowych i laptopów.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 22 września 2012r., pod numerem 2012/S 183-300560.

27 listopada 2012r. zamawiający przesłał informację o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Towarzystwa Handlowego Alplast sp.j. A B..... i spółka w Niekaninie, dalej jako: „Alplast”.

7 grudnia 2012r. wykonawca LOCO A..... S..... S..... S..... Spółka Jawna w Bydgoszczy wniósł odwołanie. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Alplast z powodu niezgodności treści złożonej przez niego oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - przy czym niezgodność dotyczy pkt VII ppkt 10 oraz załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia część 1 typ 1-3 ppkt 3 Procesor/wydajność obliczeniowa;
- art. 7 Pzp - w przedmiocie opisanych działań i zaniechań zamawiającego w tym przez bezpodstawne uznanie, iż oferta Alplast nie podlega odrzuceniu;
- art. 91 i 92 Pzp przez dokonanie wyboru oferty nie będącej najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w konsekwencji błędnego zaniechania odrzucenia oferty Alplast i w konsekwencji uznania, iż oferta złożona przez tego wykonawcę jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Alplast, nakazanie odrzucenia oferty Alplast i o nakazanie ponownego dokonania oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Towarzystwo Handlowe Alplast sp.j. A B..... i spółka w Niekaninie 11 grudnia 2012r. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego, nie uzyskał jednak statusu uczestnika postępowania odwoławczego z powodu nie przekazania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu, czego wymaga art. 185 ust. 2 *in fine* Pzp.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 17 grudnia 2012 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....