

Sygn. akt: KIO 1538/20

POSTANOWIENIE
z dnia 22 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 22 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.U.H. Proserw P. S. w Jabłonnej i Compas Sp. z o.o. w Jabłonnej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową nr 6021 w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz konsorcjum P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.U.H. Proserw P. S. w Jabłonnej i Compas Sp. z o.o. w Jabłonnej kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej przez konsorcjum tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

postanowienia z dnia 22 lipca 2020 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1538/20

Zamawiający – Jednostka Wojskowa nr 6021, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup i dostawa kart zbliżeniowych HID Global Mifare 13,56 MHz Classic 1 kB MF1MOA2S50 NXP UID4 dla jednostki będącej na zaopatrzeniu Jednostki Wojskowej nr 6021”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym 23 marca 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 058-138189, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie na dostawę, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej jako „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 6 lipca 2020 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego P. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.U.H. Proserw P. S., ul. Pańska, nr 24, 05-110 Jabłonna i Compas Sp. z o.o., ul. Modlińska 17b, 05-110 Jabłonna (dalej zwani jako „odwołujący”). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, przez nieuprawnione i niezasadnione unieważnienie postępowania, na skutek wadliwej oceny przesłanek unieważnienia i błędne przyjęcie, iż przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą (uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego),
2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 93 ust. 3 Pzp, przez zaniechanie należytego uzasadnienia unieważnienia postępowania, w tym: zaniechanie wykazania zaistnienia przesłanek unieważnienia, a jedynie ograniczenie się do podania ogólnikowych motywów działania zamawiającego oraz pominięcie wskazania rzekomej podstawy prawnej nieważności umowy uzasadniającej zastosowanie art. 97 ust. 1 pkt 7 Pzp (z całkowitym pominięciem wskazania podstawy prawnej rzekomej nieważności umowy), co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że podstawa prawna działania zamawiającego nie została w ogóle wskazana, a także oparcie uzasadnienia faktycznego o zdarzenia, które nie miały, zdaniem Odwołującego, miejsca w przedmiotowym postępowaniu lub też nie mają żadnego wpływu na ocenę jego prawidłowości.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, nakazanie jego kontynuowania i wybór oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający ustalił dalej, że w terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 p.z.p., który upłynął dnia 10 lipca 2020 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Na posiedzeniu w dniu 22 lipca 2020 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości. Natomiast odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie ze złożoną fakturą VAT.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w dniu 22 lipca 2020 r. w sposób skuteczny uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu, zaś wobec braku przystępujących po stronie zamawiającego – w wywiezionym stanie faktycznym i prawnym – Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p., ponieważ uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty postępowania znoszą się wzajemnie. Wzajemne zniesienie kosztów oznacza, że strony ponoszą je we własnym zakresie, stąd Izba nie mogła uwzględnić wniosku odwołującego o zasądzenie na jego rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika. Przy zniesieniu wzajemnym kosztów postępowania żadna ze stron nie zwraca tych kosztów ani w całości, ani w części drugiej stronie. Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U z 2018 poz. 972).

Przewodniczący:

.....