

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 9 stycznia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:       Bartosz Stankiewicz

Protokolant:           Piotr Kur

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 stycznia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2019 r. przez wykonawcę – **B. D.** prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą B&W Usługi Ogólnobudowlane B. D. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim przy ul. Sikorskiego 2C (83-000 Pruszcz Gdański) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **AMW SINEVIA Sp. z o.o.** z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim przy ul. Paderewskiego 6 (05-100 Nowy Dwór Mazowiecki)

przy udziale wykonawców:

- A. **A. D.** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe HYDROBUD A. D. z siedzibą w Ustroniu Morskim przy ul. Górnej 3B (78-111 Ustronie Morskie), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego;
- B. **Przedsiębiorstwa Budowlanego COMPLEXBUD Sp. z o.o.** z siedzibą w Szczecinie przy ul. Gdańskiej 14 A-B (70-660 Szczecin), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy – **B. D.** prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą B&W Usługi Ogólnobudowlane B. D. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu;
3. Zasądza od wykonawcy – **B. D.** prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą B&W Usługi Ogólnobudowlane B. D. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim na rzecz zamawiającego –

**AMW SINEVIA Sp. z o.o.** z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim kwotę 3 599,99 zł (słownie: trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący: .....

## Uzasadnienie

AMW SINEVIA Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim zwana dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej: „Pzp” na zadanie 16231: *Przebudowa nabrzeża dźwigowego MP-15 wraz z pochylniami w Dziwnowie* (postępowanie numer SVA/G/4620-29/2019), zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 października 2019 r., pod numerem 606865-N-2019.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 23 grudnia 2019 r. wykonawca – B. D. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą B&W Usługi Ogólnobudowlane B. D. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności podjętych przez zamawiającego oraz przez niego zaniechanych, polegających na:

1. Braku należytej staranności przy wyborze oferty najkorzystniejszej polegający na niewystarczającym zbadaniu sytuacji wykonawcy - Przedsiębiorstwa Budowlanego COMPLEXBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz jego podwykonawcy - Zakładu Robót Hydrotechnicznych i Podwodnych „UW SERVICE” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, w tym do nieskorzystania z uprawnień przysługujących mu na mocy art. 26 ust. 2f i 4 Pzp, co prowadzi do udzielenia zamówienia wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy (art. 7 ust. 3 Pzp);
2. Niewykluczeniu wykonawcy - Przedsiębiorstwo Budowlane COMPLEXBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie wbrew dyspozycji art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp;
3. Wyborze oferty firmy Przedsiębiorstwo Budowlane COMPLEXBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie mimo, iż wykonawca ten winien zostać wykluczony z postępowania;
4. Nieodrzuconiu oferty wykonawcy - Przedsiębiorstwo Budowlane COMPLEXBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie wbrew dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp;
5. Nieodrzuconiu oferty wykonawcy - Przedsiębiorstwo Budowlane COMPLEXBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie wbrew dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 7d Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 tj. niewykluczenie z postępowania wykonawcy - firmy Przedsiębiorstwo Budowlane COMPLEXBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie - który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a następnie wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Ponadto zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp wskazanych w art. 89 ust. 1 pkt 3 (brak odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji) i 7d (brak odrzucenia oferty, której przyjęcie naruszałoby bezpieczeństwo publiczne lub istotny interes bezpieczeństwa państwa, w tym bezpieczeństwo podmiotów objętych jednolitym wykazem obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej, o której mowa w art. 5b ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1398).

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności polegającej na wyborze Przedsiębiorstwo Budowlane COMPLEXBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie jako najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
- 3) wykluczenie wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane COMPLEXBUD sp. z .o.o. z siedzibą w Szczecinie;
- 4) odrzucenie oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane COMPLEXBUD Sp. z .o.o. z siedzibą w Szczecinie;
- 5) wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosili: po stronie zamawiającego wykonawca – Przedsiębiorstwo Budowlane COMPLEXBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, a po stronie odwołującego wykonawca – A. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe HYDROBUD A. D. z siedzibą w Ustroniu Morskim. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonych przystąpień ww. wykonawców.

W dniu 9 stycznia 2020 r. za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej portalu EPUAP do sekretariatu Izby wpłynęło pismo odwołującego zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania zgodnie z treścią art. 187 ust. 8 Pzp. Dodatkowo odwołujący na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 wniósł o zwrot 90% wpisu.

Na skutek cofnięcia odwołania wypełniły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp (*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*).

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Dokonanie tej czynności przez odwołującego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie wskazanego art. 187 ust. 8

Pzp i nakazała zwrot odwołującemu kwoty 9 000 zł 00 gr stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Jednocześnie, zgodnie z wnioskiem zamawiającego złożonym na posiedzeniu i na postawie złożonej do akt sprawy faktury VAT, Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 599,99 zł, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa przez pełnomocnika, w oparciu o przepisy § 3 pkt 2 lit. b) i § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), gdyż odwołanie zostało cofnięte na mniej niż 1 dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron.

Przewodniczący: .....