

Sygn. akt: KIO/UZP 1345/09

POSTANOWIENIE
z dnia 29 października 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Andrzej Niwicki**

Członkowie: **Marzena Teresa Ordysińska**

Anna Packo

Protokolant: **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 października 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **PRE-FABRYKAT Sp. z o.o. z siedzibą w Miłkowie, 58-540 Karpacz, ul. Brzezie Karkonoskie 2** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Bogatynia, 59-920 Bogatynia, ul. Daszyńskiego 1** protestu z dnia 24 sierpnia 2009 r.

przy udziale **Konsorcjum firm: Anna Kurpińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ZBR BUD-REM Anna Kurpińska, 59-920 Bogatynia, ul. Skłodowskiej-Curie 30 (lider) oraz SILS Spółka Cywilna, Jacek Sławiński, Marek Lis, 56-320 Krośnice, ul. Kwiatowa 10 (partner)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża PRE-FABRYKAT Sp. z o.o. z siedzibą w Miłkowie, 58-540 Karpacz, ul. Brzezie Karkonoskie 2

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4462 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z

kwoty wpisu uiszczzonego przez **PRE-FABRYKAT Sp. z o.o. z siedzibą w Miłkowie, 58-540 Karpacz, ul. Brzezie Karkonoskie 2,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 5 538 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **PRE-FABRYKAT Sp. z o.o. z siedzibą w Miłkowie, 58-540 Karpacz, ul. Brzezie Karkonoskie 2.**

U z a s a d n i e n i e

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, że w jego toku Przystępujący do postępowania odwoławczego złożył do Zamawiającego dnia 3.08.2009 r. protest zawierający zarzuty wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpił Odwołujący.

W rozstrzygnięciu protestu z dnia 12.08.2009 r. Zamawiający uznał protest w zakresie żądań unieważnienia czynności wyboru oferty Odwołującego i powtórzenia czynności wyboru oferty.

Dnia 17.08.2009 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu jego oferty. Na czynność tę Odwołujący złożył dnia 24.08.2009 r. protest, a następnie dnia 7.09.2009 r. odwołanie od rozstrzygnięcia protestu.

Powyższe okoliczności strony potwierdziły w toku posiedzenia Izby.

W przedstawionym stanie faktycznym skład orzekający Izby uznał, że wniesione do Prezesa UZP odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba stwierdza, że odwołanie dotyczy czynności dokonanych przez Zamawiającego zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu, którym to rozstrzygnięciu jednoznacznie stwierdzono, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu z powodu niezgodności jej treści z treścią SIWZ. Odwołujący jako uczestnik postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu miał prawo wnieść środek ochrony prawnej w

postaci odwołania, czego jednak zaniechał. W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 184 ust. 1a pkt 3 i 4 ustawy Pzp odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia i odrzucenia oferty, a nie wyłącznie czynności odrzucenia lub wykluczenia. W ocenie Izby rozstrzygnięcie protestu podjętego dnia 12.08.2009 r. niewątpliwie jest rozstrzygnięciem dotyczącym odrzucenia oferty Odwołującego i mimo nieprawidłowego pouczenia zawartego w treści rozstrzygnięcia, przysługiwało od niego odwołanie w oparciu o wskazany wyżej przepis ustawy.

W świetle powyższego uznając, że wniesione odwołanie dotyczy czynności, które Zamawiający dokonał zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu, Izba odrzuciła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Jeleniej Górze**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....