

WYROK

z dnia 30 listopada 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 listopada 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 listopada 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – Konsorcjum: **P. C.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **PPHU AGROBUD P. C., S. S.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **SELBUD S. S.** z siedzibą lidera w Starachowicach, ul. 6-go Września 91a, 27-200 Starachowice w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Pawłów**, Pawłów 56, 27-255 Pawłów

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie** i nakazuje zamawiającemu dokonanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
2. Kosztami postępowania obciąża **Gminę Pawłów**, i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **Gminy Pawłów** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **P. C.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **PPHU AGROBUD P. C., S. S.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **SELBUD S. S.** kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu uiszczonych wpisów oraz wynagrodzenia pełnomocnika strony w kwocie 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Pawłów (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usuwanie barier architektonicznych poprzez rozbudowę budynku Ośrodka Zdrowia w Pawłowie”, nr referencyjny IGKiP.271.6.2022/01. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 19 września 2022 r., numer: 2022/BZP 00354256/01.

10 listopada 2022 roku Zamawiający poinformował wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, działających w ramach konsorcjum: P. C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU AGROBUD P. C., S. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SELBUD S. S. z siedzibą lidera w Starachowicach (dalej wspólnie: „Odwołujący”) o odrzuceniu złożonej przez nich oferty.

Odwołujący wniósł odwołanie na powyższą czynność, w którym zarzucił Zamawiającemu błędne przyjęcie, że nie jest on zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, do poszanowania zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasady jawności, ani do dokonania wyboru oferty / unieważnienia postępowania w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp przez co postępowanie straciło walor przejrzystości, oraz wskazał na naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

- 1) art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, art. 17 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, art. 18 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 253 ust. 2 ustawy Pzp poprzez brak równoczesnego poinformowania wykonawców o odrzuceniu obu ofert i unieważnieniu postępowania albo odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze oferty D. Ź., prowadzącego działalność gospodarczą pn. Korporacja Budowlana „DARCO” D. Ź. (dalej: „DARCO”), jako oferty najkorzystniejszej, lecz poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego bez równoczesnej oceny oferty DARCO;
- 2) art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, art. 17 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, art. 18 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 253 ust. 2 ustawy Pzp poprzez ogólnikowe uzasadnienie zakwestionowania oferty Odwołującego bez szczegółowego wskazania, który dokument lub oświadczenie jest kwestionowane i dlaczego, co skutkuje brakiem możliwości formułowania precyzyjnej obrony oferty Odwołującego;

3) art. 16 ustawy Pzp, art. 17 ust. ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust.1 i ust 4 ustawy Pzp oraz art. 117 ust. 4 ustawy Pzp lub w zw. z art. 118 ustawy Pzp poprzez brak uwzględnienia przy ocenie oferty Odwołującego uzupełnionego oświadczenia podmiotu trzeciego, uzupełnionych oświadczeń o podziale robót między konsorcjantami, a także brak uwzględnienia złożonego wraz z ofertą oraz na wezwanie do uzupełnień (tego samego) wykazu doświadczenia i wyjaśnień Odwołującego, złożonych wraz z pismem przewodnim do złożonych uzupełnień, lecz przyjęcie, że jest uprawniony jest do wybiórczej oceny złożonych przez Odwołującego wraz z ofertą oświadczeń i dokumentów i pominięcia części z nich, pomimo że wszystkie wymagane SWZ oświadczenia i dokumenty, które zostały uzupełnione w toku postępowania, są ważne, merytorycznie poprawne i zostały złożone terminowo, co potwierdza, że to oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu;

z ostrożności:

4) art. 16 ustawy Pzp, art. 17 ust. ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 117 ust. 4 ustawy Pzp poprzez brak wezwania Odwołującego do uzupełnienia oświadczeń o podziale robót między konsorcjantami, pomimo że oświadczenia te są niekompatybilne z późniejszymi uzupełnieniami oraz złożonymi podmiotowymi środkami dowodowymi.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2) ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 3) wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu zarzutu dotyczącego naruszenia obowiązku informacyjnego poprzez zaniechanie równoczesnego poinformowania wykonawców o ocenie wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, Odwołujący m.in. wskazał, że Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty, bez równoczesnej publikacji informacji, w jaki sposób została oceniona druga ze złożonych ofert, tj. oferta DARCO. Po publikacji „Informacji z otwarcia ofert” zostało opublikowane wyłącznie „Zawiadomienie o odrzuceniu oferty”, który to dokument dotyczy wyłącznie oferty Odwołującego i w swej treści jest tożsamy z informacją przekazaną Odwołującemu bezpośrednio 10 listopada 2022 r. Tymczasem z przepisu art. 253 ust. 1-2 ustawy Pzp wynika, że wszyscy wykonawcy są informowani o odrzuceniu każdej z ofert. Zamawiający jest zatem obowiązany w każdym przypadku podać wszystkim wykonawcom

uzasadnienie faktyczne i prawne dokonanej czynności. W ten sposób respektuje zasadę jawności postępowania oraz równego traktowania, dostarczając każdemu ten sam zestaw informacji o dokonanych czynnościach. Zamawiający informuje ponadto wykonawców o dokonanym wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę lub firmę wykonawcy, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą. Przepis wymaga jednoczesności przekazania informacji. Opóźnienie w poinformowaniu konkretnego wykonawcy nie może rodzić dla niego negatywnych skutków, tj. od dnia uzyskania indywidualnej informacji powinien być np. obliczany dla tego wykonawcy termin na wnoszenie środka ochrony prawnej. Oprócz informacji przekazanej bezpośrednio wykonawcom, Zamawiający zobowiązany jest do opublikowania tych informacji na stronie internetowej. Ustawodawca, wskazując na obowiązek zamieszczania informacji na stronach internetowych, żąda przy tym, aby była to strona internetowa prowadzonego postępowania, tj. ta sama strona, na której zamieszczono ogłoszenie o zamówieniu, SWZ itp. Niewystarczające zatem byłoby wykazanie przez Zamawiającego, że zamieścił informacje na jakichkolwiek stronach internetowych, gdyż takie działanie jedynie pozornie umożliwiałoby skorzystanie ze środków ochrony prawnej. Celem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty jest dodatkowo zapewnienie poprzez ich dostępność za pośrednictwem strony internetowej prawa do ochrony interesu w uzyskaniu zamówienia podmiotów, które takiej informacji nie otrzymują od zamawiającego w inny sposób. Powołując się na doktrynę i orzecznictwo Izby Odwoławczy wskazał, że przepis art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp ustanawia obowiązek informacyjny, który stanowi przejaw praktycznej realizacji wyrażonej w art. 18 ust. 1 ustawy Pzp zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia oraz sformułowanej w art. 16 ust. 1 ustawy Pzp zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. Art. 253 ust. 1 ustawy Pzp służy ekonomice postępowania o udzielenie zamówienia oraz koncentracji środków ochrony prawnej. Tymczasem nie uzyskał informacji w zakresie oceny oferty złożonej przez wykonawcę DARCO, tj., czy Zamawiający wybrał ją jako ofertę najkorzystniejszą czy też odrzucił, co prowadziłoby do konieczności unieważnienia odwołania.

W uzasadnieniu zarzutu dotyczącego zaniechania podania wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności odrzucenia jego oferty Odwoławczy m.in. powołując się na przytoczone orzecznictwo stwierdził, że uzasadnienie odrzucenia oferty winno jasno i jednoznacznie przedstawiać rozumowanie Zamawiającego oraz podstawy prawne i faktyczne jego działań. Tymczasem w postępowaniu, nie tylko nie został dochowany obowiązek równoczesnego poinformowania o wyborze oferty i odrzuceniu oferty, lecz sama czynność odrzucenia oferty Odwoławczego jest sformułowana w sposób, który nie pozwala na jednoznaczne przesądzenie, który z dokumentów czy oświadczeń, złożonych przez Odwoławczego jest kwestionowany i dlaczego. Treść zawiadomienia o odrzuceniu jego

oferty wskazuje, że podstawę prawną odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Zamawiający nie kwestionuje, że Odwołujący złożył dokumenty, które potwierdzają brak podstaw do wykluczenia oraz dokumenty, które potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a zastrzeżenia dotyczą jedynie terminowości złożonych oświadczeń / dokumentów, wskazanych w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Zawiadomienie zawiera niekompletny opis ciągu zdarzeń, który miał miejsce podczas badania oferty Odwołującego. Zamawiający dokonał subsumpcji tych wybiórczo przedstawionych zdarzeń, składających się na przedstawione uzasadnienie faktyczne, do przepisów ustawy Pzp, które nie mają zastosowania w przedstawionej sytuacji. Uzasadnienie faktyczne zostało przedstawione w sposób utrudniający lub wręcz uniemożliwiający skuteczną obronę interesów Odwołującego, ponieważ przedstawione informacje są niejasne, wręcz nieczytelne i niespójne.

W uzasadnieniu zarzutu dotyczącego bezpodstawnego odrzucenia jego oferty Odwołujący przedstawił chronologicznie działania Zamawiającego i własne, podjęte w toku badania i oceny jego oferty, oraz stwierdził, że wynika z nich oraz z uzasadnienia faktycznego odrzucenia jego oferty, że Zamawiający dostrzegł niespójność oświadczenia złożonego przez konsorcjantów o podziale robót ze złożonym zobowiązaniem podmiotu trzeciego i chciał je wyjaśnić. Zdaniem Odwołującego wobec niezyskania wyjaśnień Zamawiający był zobowiązany do dokonania dalszego badania oferty z uwzględnieniem wszelkich legalnych możliwości jej konwalidowania. To oznaczało, że Zamawiający zobowiązany był do wezwania Odwołującego do uzupełnienia tych oświadczeń, a zamiast tego Zamawiający uznał, że dokument złożony 6 października 2022 r. jest poprawny, zaś zobowiązanie podmiotu trzeciego uzupełnione w dniu 14 października 2022 r. oraz spójny z nim wykaz robót złożony w dniu 25 października 2022 r. są wadliwe. Chociaż Zamawiający wzywał Odwołującego do konwalidowania wady wykazania spełnienia warunku doświadczenia, poprzez wezwanie do uzupełnień zobowiązania podmiotu trzeciego, to podjął się powtórnej konwalidacji rzekomej wady, poprzez próbę wymuszenia na Odwołującym złożenia nowego wykazu doświadczenia, który nie uwzględniałby udziału podmiotu trzeciego. Tymczasem, prawidłowym legalnym i koniecznym działaniem było umożliwienie Odwołującemu dostosowania oświadczeń złożonych na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp do zgodności z pozostałymi oświadczeniami i dokumentami, złożonymi na wezwanie Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego nawet bez możliwości polegania na jego wyjaśnieniach w tym zakresie, jedynym legalnym i koniecznym działaniem, było podjęcie próby doprowadzenia oferty Odwołującego do zgodności z SWZ poprzez wezwanie do zastąpienia wadliwych oświadczeń konsorcjantów o podziale robót oświadczeniami prawidłowymi. Z uwagi na wadliwość wezwania, które nie czyniło zadość ani przepisom ustawy Pzp ani standardom należytej staranności, Odwołujący, w odpowiedzi, z ostrożności

złożył raz jeszcze wykaz robót wraz ze zobowiązaniem podmiotu trzeciego i referencjami, lecz przede wszystkim złożył wyjaśnienia w zakresie wadliwości pierwotnych oświadczeń złożonych na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp oraz z własnej inicjatywy uzupełnił ofertę prawidłowymi oświadczeniami. Zamawiający nie uwzględnił jednak w ocenie oferty uzupełnionych oświadczeń złożonych na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp choć fakt ich złożenia, a także treść wyjaśnień nie pozwalały na ich pominięcie. W rozumieniu Odwołującego, z treści uzasadnienia faktycznego wynika, że Zamawiający uznał, iż nieterminowe wyjaśnienia blokują możliwość konwalidowania oferty w zakresie tych oświadczeń.

Następnie, odnosząc się do kolejnego fragmentu uzasadnienia odrzucenia jego oferty Odwołujący wskazał, że nie sposób zgadnąć, dlaczego Zamawiający uznał, że Odwołujący utracił możliwość powoływania się na potencjał wskazanego przez siebie podmiotu trzeciego w sytuacji, gdy Odwołujący konsekwentnie powoływał się na to doświadczenie i w ofercie i w uzupełnionym zobowiązaniu oraz w złożonych podmiotowych środkach dowodowych. Odwołującemu niezwykle trudno polemizować z tym stwierdzeniem, gdyż Zamawiający nie podał żadnej podstawy prawnej dla takiego wyводу. Odwołujący podkreślił, że nie ma żadnego przepisu w ustawie Pzp, który wskazywałby, że nieterminowe wyjaśnienia zwalniają Zamawiającego z uwzględnienia w ocenie oferty wszystkich złożonych w toku postępowania oświadczeń i innych dokumentów lub uprawniają do jednostronnego stwierdzenia, że wykonawca traci możliwość powoływania się na taki czy inny dokument, złożony wraz z ofertą. W szczególności przepis art. 118 ustawy Pzp nie przewiduje takiej sankcji za nieterminowe złożenie wyjaśnień. Ta skrajna uznaniowość, nieoparta o ramy prawne, skutkuje całkowitym brakiem przejrzystości postępowania, co przekłada się na rażące naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp.

Odwołujący stwierdził, że złożył z ostrożności jeszcze raz będące już w dyspozycji Zamawiającego wykaz doświadczenia, referencje i zobowiązanie podmiotu trzeciego, i nawet nie uwzględniając treści pisma przewodniego, które stanowiło odpowiedź na wezwanie z dnia 18.10.2022 r., stwierdzić jego zdaniem należało, że dokumenty te – wespół ze złożonymi z własnej inicjatywy oświadczeniami konsorcjantów o podziale robót – stanowiły prawidłowe, spójne i wiarygodne oświadczenie o sposobie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz sposobie realizacji zamówienia. Wadliwe wezwanie do uzupełnień, nie może bowiem skutkować negatywnymi konsekwencjami dla Odwołującego. Skoro Zamawiający wezwał do uzupełnienia zakresu, który był prawidłowy, a zaniechał wezwania do uzupełnienia oświadczeń składanych na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, to Odwołujący, dochowując najwyższej staranności, podjął się uzupełnień właściwego

zakresu z własnej inicjatywy, równocześnie raz jeszcze przedkładając wykaz doświadczenia, referencje i zobowiązanie podmiotu trzeciego. Zamawiający nie mógł zatem uznać ich za nieaktualne, skoro Odwołujący konsekwentnie je przedkładał i skoro były one spójne z uzupełnionymi oświadczeniami konsorcjantów o podziale robót.

Na marginesie Odwołujący wskazał, że uzupełnianie dokumentów z własnej inicjatywy przez wykonawcę jest dopuszczalne. W sytuacji natomiast samodzielnego uzupełnienia dokumentu, Zamawiający ma prawo jego uwzględniania przy ocenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zasadnym jest przyjęcie generalnej zasady, zgodnie z którą w przypadku samodzielnego uzupełnienia prawidłowego dokumentu powinien być on wzięty pod uwagę przez Zamawiającego, zaś w sytuacji samodzielnego przedstawienia dokumentu zawierającego błędy Zamawiający powinien wezwać do jego uzupełnienia wskazując na wady dokumentu. Odwołujący stwierdził, że dokonując samouzupełnienia oświadczeń złożonych na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, co jest dozwolone, postąpił prawidłowo.

W podsumowaniu Odwołujący stwierdził, że jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp (ani na podstawie żadnego innego przepisu ustawy Pzp). Zaś uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia oferty Odwołującego jest niekompletne, zaś wybiórczo przedstawione dokumenty, wchodzące w zakres podlegający ocenie, wypacza rzeczywisty kształt oferty Odwołującego. Zamawiający nie jest uprawniony do zasłaniania się brakiem terminowych wyjaśnień, tym bardziej, że przed dokonaniem oceny oferty wyjaśnieniami tymi faktycznie dysponował i miał pełną świadomość, że to oświadczenia złożone na podstawie art. 117 ust. 4 były niekompatybilne z następczo uzupełnionym zobowiązaniem podmiotu trzeciego i złożonymi podmiotowymi środkami dowodowymi. Zamawiający nie miał możliwości pominięcia złożonych uzupełnień, tj. zobowiązania podmiotu trzeciego oraz oświadczeń konsorcjantów o podziale robót, które należyte potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a także potwierdzają należyty podział robót w ramach konsorcjum.

Uzasadniając postawiony z ostrożności zarzut dotyczący zaniechania wezwania do uzupełnienia oświadczeń o podziale robót między konsorcjantami Odwołujący stwierdził, że okoliczności faktyczne sprawy wskazują na takie zaniechanie. Jeżeli zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający nie ma możliwości polegania na oświadczeniach konsorcjantów o podziale robót, które zostały z własnej inicjatywy uzupełnione przez Odwołującego w dniu 28.10.2022 r., to oświadczenia te winny być uzupełnione na wezwanie Zamawiającego. Powołując się na przywołane orzeczenie Izby Odwołujący stwierdził, że Zamawiający nie jest uprawniony do odrzucenia oferty Odwołującego bez uprzedniej próby jej konwalidowania w

zakresie wadliwych oświadczeń złożonych na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp. Zdaniem Odwołującego w sytuacji, gdy złożone z własnej inicjatywy oświadczenia konsorcjantów o podziale robót nie mogły zostać uwzględnione przez Zamawiającego przy ocenie oferty Odwołującego, skoro założone wraz z ofertą oświadczenia są wadliwe i w sposób oczywisty są niekompatybilne z uzupełnionym zobowiązaniem podmiotu trzeciego, oraz złożonym wykazem doświadczenia i referencjami, to Zamawiający zobowiązany był wezwać Odwołującego do uzupełnienia oświadczeń konsorcjantów o podziale robót, czego jednak zaniechał, czym naruszył przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

W pisemnej odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o jego oddalenie.

Na rozprawie strony podtrzymały swoje stanowiska.

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska zaprezentowane przez Strony, a także zgromadzone dowody, ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych. Wpis w prawidłowej wysokości został wniesiony w ustawowym terminie. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 528 Pzp.

Wykazując swoje uprawnienie do skorzystania ze środków ochrony prawnej Odwołujący wskazał m.in., że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp poniósł szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to dokonałby wszystkich wskazanych powyżej, zaniechanych czynności, natomiast nie dokonałby wskazanych powyżej czynności, które nie są zgodne z przepisami ustawy Pzp. W konsekwencji, zgodnie z określonym w ust. 13 SWZ kryteriami oceny ofert, oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Poprzez dokonanie i zaniechanie powyższych czynności Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który planował osiągnąć w wyniku jego realizacji.

W ocenie Izby Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp. Odwołujący złożył ofertę i jest zainteresowany udzieleniem mu zamówienia. W przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania mógłby liczyć na zawarcie umowy i uzyskanie korzyści z niej wynikających.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane polegające na rozbudowie, nadbudowie i przebudowie budynku Gminnego Zespołu Opieki Zdrowotnej zlokalizowanego na działkach nr ewid. 319/3 i 498/6 w miejscowości Pawłów (gmina Pawłów, powiat starachowicki, woj. świętokrzyskie).

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty, tj. oferta Odwołującego oraz oferta wykonawcy Dariusza Żaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Korporacja Budowlana „DARCO” Dariusz Żak.

W formularzu ofertowym w pkt 12 Odwołujący wskazał, że zamówienie zrealizuje przy udziale podwykonawcy MEDMIX L. K., E. S. Sp. j. Profesjonalne Budownictwo Medyczne, ul. Piaskowa 6, 05-250 Radzymin.

W wezwaniu skierowanym do Odwołującego 18 października 2022 r. Zamawiający wskazał: *Zarówno Lider konsorcjum - PPUH AGROBUD P. C., ul. 6-go Września 91a, 27-200 Starachowice, jak i partner Konsorcjum - SELBUD S. S., ul. Bugaj 11A/2, 27-200 Starachowice w swych oświadczeniach w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu powołują się na zasoby podmiotu trzeciego, tj. Medmix L. K., E. S. Sp.J. Profesjonalne Budownictwo Medyczne, ul. Piaskowa 6, 05-250 Radzymin. Podmiot ten w swym oświadczeniu w zakresie udostępnienia własnych zasobów zobowiązał się do realizacji zamówienia. Z kolei w oświadczeniach złożonych na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp każdy z członków Konsorcjum zadeklarował, iż wykona po 50% robót budowlano-instalacyjnych. Oświadczenia te stoją zatem w sprzeczności pomiędzy sobą.*

Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 4 w zw. z art. 266 ustawy Pzp zwraca się do Wykonawcy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy oświadczeniem zawartym w zobowiązaniu podmiotu trzeciego, iż wykona on roboty stanowiące przedmiot zamówienia z oświadczeniem wykonawców występujących wspólnie złożonym zgodnie z art. 117 ustawy Pzp, iż to wykonawcy w udziale 50%/50% wykonają zamówienie.

Wyjaśnienia należy złożyć w terminie do dn. 21.10.2022r. do godz. 12.00.

W zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego z 10 listopada 2022 r. Zamawiający podał:

Zamawiający informuje, iż w ww. postępowaniu dokonał odrzucenia oferty wykonawców występujących wspólnie tj. PPUH AGROBUD P. C., ul. 6-go Września 91a, 27-200 Starachowice oraz SELBUD S. S., ul. Bugaj 11A/2, 27-200 Starachowice na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca wraz z ofertą złożył zobowiązanie podmiotu trzeciego, tj. Medmix L. K., E. S. Sp. J. z siedzibą w Radzyminie. Złożony dokument nie zawierał informacji o rodzaju udostępnianych zasobów oraz informacji czy i w jakim zakresie podmiot trzeci weźmie udział w realizacji części zamówienia z wykonawcą. Wobec tego, Zamawiający pismem z dnia 12.10.2022r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia zobowiązania, które uzupełniono w wyznaczonym terminie.

Z przedłożonego zobowiązania wynikało, że podmiot trzeci udostępnia potencjał zdolności technicznej i zawodowej i weźmie udział w realizacji zamówienia jako podwykonawca w zakresie realizacji robót budowlanych, polegających na budowie, rozbudowie, nadbudowie i przebudowie budynku Gminnego Zespołu Opieki Zdrowotnej oraz udzielając doradztwa i konsultacji przez cały okres realizacji zamówienia.

Natomiast z oświadczenia wykonawców złożonego wraz z ofertą zgodnie z art. 117 ustawy Pzp, wynikało, iż to wykonawcy występujący wspólnie w udziale 50%/50% wykonają zamówienie. W tej sytuacji, mając na uwadze, że udostępnianie zasobów musi mieć wymiar realny i w zakresie robót budowlanych jest możliwe wyłącznie w sytuacji, w której podmiot trzeci zrealizuje zamówienie w zakresie w jakim wymagane są owe zdolności Zamawiający powziął wątpliwości kto faktycznie wykona zamówienie.

W obliczu ww. rozbieżności Zamawiający zwrócił się pismem z dnia 18.10.2022 r. do wykonawcy o wyjaśnienie, wyznaczając termin 21.10.2022 r. na dokonanie tej czynności. Zamawiający przesał jednocześnie wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które wykonawca złożył w wyznaczonym terminie. Wykonawca nie dochował jednak terminu na złożenie wyjaśnień. Do dnia 21.10.2022 r. takie wyjaśnienia nie wpłynęły. W konsekwencji czego spełnianie warunków udziału w postępowaniu z udziałem podmiotu Medmix zostało ocenione negatywnie. Z tego powodu, pismem z dnia 26.10.2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu robót budowlanych w taki sposób, aby wykazano spełnianie warunku zdolności technicznej i zawodowej.

Wykonawca jednak w wyznaczonym terminie nie złożył nowego wykazu robót, lecz przesał wraz z pismem z dnia 28.10.2022 r. pierwotny dokument wraz z uprzednio złożonymi dowodami realizacji wskazanych robót wciąż powołując się na doświadczenie Medmix. Wykonawca równocześnie złożył wyjaśnienia w zakresie sytuacji związanej z zakresem udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia.

Termin na złożenie tych wyjaśnień minął jednak 21.10.2022 r., zaś wykonawca, jak wynika z pisma z 28.10.2022 r. przeoczył wezwanie i nie udzielił na nie odpowiedzi, tym samym tracąc możliwość powoływania się na potencjał podmiotu Medmix. Zamawiający pismem z dnia

26.10.2022 r. jednoznacznie wskazał, że warunki zdolności technicznej i zawodowej zostały ocenione negatywnie i z tego powodu wystosował wezwanie do złożenia nowego wykazu robót. Wykonawca nie zakwestionował takiej oceny Zamawiającego, gdyż nie wniósł w przepisany termin środków ochrony prawnej. W tej sytuacji należy przyjąć, że decyzja o nie spełnianiu warunków udziału z potencjałem podmiotu trzeciego „uprawomocniła się” w dniu 31.10.2022 r. (5 dzień od dnia wezwania, tj. zakomunikowania negatywnej oceny). Wykonawca składając pismo z dnia 28.10.2022 r. wraz z załącznikami usiłował konwalidować czynność złożenia wyjaśnień, dla których jednak termin upłynął 21.10.2022 r. Zamawiający, realizując zasadę równego traktowania wykonawców nie mógł więc przywrócić terminu na owe wyjaśnienia. Nie było więc możliwe przyjęcie spóźnionej argumentacji wykonawcy. Wobec tego, że Wykonawca jednocześnie nie złożył nowego wykazu robót należało uznać, że nie spełnia warunku zdolności technicznej i zawodowej.

Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający wykorzystał wszelkie ustawowe możliwości celem ustalenia który podmiot (wykonawca czy podmiot trzeci) zrealizuje zamówienie. Zamawiający wezwał do uzupełnienia zobowiązania, które pierwotnie w ogóle nie wskazywało zakresu udostępnienia ani czynności, które podejmie podmiot trzeci. Następnie Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień rozbieżności, a finalnie wezwał również do uzupełnienia nowego wykazu robót dając tym samym wielokrotnie szansę wykonawcy. Jednak negatywna ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu wynikała z zaniechania wykonawcy — po pierwsze w zakresie złożenia wyjaśnień, a po drugie w zakresie nie złożenia nowego wykazu robót. W obliczu tego, że Zamawiający wyczerpał wszelkie ustawowe możliwości ofertę wykonawcy należało odrzucić.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp stanowi: 1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

2. Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Z przepisu tego wynika, że po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jest zobowiązany równocześnie powiadomić wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne podjętych czynności. Wiąże się to z realizacją zasady jawności i przejrzystości postępowania. Przepis ten wskazuje ponadto, aby informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zawierała dane o odrzuconych ofertach oraz o kolejności ofert niepodlegających odrzuceniu. Służy to koncentracji środków ochrony prawnej.

Jakkolwiek czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i czynność odrzucenia oferty to dwie odrębne czynności Zamawiającego, przy czym czynność odrzucenia oferty poprzedza czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, na co zwracał uwagę Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, to jednak na zamawiającego został nałożony obowiązek uzewnętrznienia wyniku tych czynności w jednym momencie, tj. równocześnie po wyborze oferty najkorzystniejszej powinna zostać przekazana informacja wykonawcom, którzy złożyli oferty, o tych czynnościach.

Nie jest sporne, że Zamawiający powiadomił wykonawców jedynie o odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego. Z jego stanowiska zaprezentowanego w odpowiedzi na odwołanie wynika, że uczynił to przed wykonaniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający nie zrealizował zatem wynikającego z ww. przepisu obowiązku równoczesnego poinformowania wykonawców o obu ww. czynnościach po wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Z powyższego przepisu art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wynika również, że uzasadnienie odrzucenia oferty winno zawierać nie tylko podstawę prawną tej czynności, ale też uzasadnienie faktyczne. Zamawiający powinien wyczerpująco przedstawić okoliczności stanowiące podstawę podjętej przez niego czynności. Wiąże się to z obowiązującymi na gruncie zamówień publicznych zasadami, w tym zasadą jawności i przejrzystości postępowania oraz obowiązkiem zamawiającego dokonywania starannej i bezstronnej oceny wszystkich okoliczności danej sprawy. Ma to istotne znaczenie dla zagwarantowanego wykonawcom prawa do korzystania ze środków ochrony prawnej. Wpływa bowiem na zakres zarzutów odwołania, a w konsekwencji na granice ich rozpoznania. Izba dokonuje bowiem oceny zasadności zarzutów odwołania, dotyczących prawidłowości czynności odrzucenia

przez zamawiającego oferty wykonawcy, biorąc pod uwagę treść uzasadnienia wskazanego w zawiadomieniu o jej dokonaniu. Okoliczności faktyczne, które wpłynęły na ocenę oferty i decyzję zamawiającego o odrzuceniu oferty, powinny być zatem przedstawione w sposób pełny i zrozumiały dla wykonawcy, tak aby na ich podstawie możliwa była weryfikacja czynności zamawiającego przez wykonawcę i jeżeli się z nimi nie zgadza, możliwe było sformułowanie zarzutów odwołania i rzeczowa polemika z argumentami zaprezentowanymi przez zamawiającego, a następnie, aby Izba mogła przeprowadzić kontrolę zgodności z przepisami takiej czynności zamawiającego.

W ocenie Izby treść przekazanej przez Zamawiającego informacji o odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego, nie pozwala na pozyskanie pełnej wiedzy o sposobie dojścia Zamawiającego do określonych wniosków i w ich efekcie podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego. Zgodzić się należy z Odwołującym, że uzasadnienie to zostało skonstruowane w sposób niepełny i mało czytelny.

W szczególności zwraca uwagę brak w nim jasnego przekazu dlaczego w świetle jednoznacznego oświadczenia Odwołującego zawartego w formularzu ofertowym o tym, że zamówienie będzie wykonywane przy udziale podwykonawcy, ze wskazaniem tego samego podmiotu, którego dotyczą oświadczenia załączone do oferty dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu, wskazujące na ten podmiot, jako udostępniający zasoby i którego zobowiązanie do udostępnienia zasobów zostało w terminie przekazane Zamawiającemu, a także na wezwanie Zamawiającego został złożony wykaz wykonanych przez ten podmiot robót wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, którego Zamawiający nie kwestionuje, Zamawiający z braku terminowego udzielenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń składanych na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp (te zostały złożone, ale z uchybieniem terminu), wywodzi podstawę do odrzucenia oferty Odwołującego.

Zamawiający nie wyjaśnił, dlaczego jego zdaniem brak złożenia w terminie wyjaśnień w związku z treścią oświadczeń konsorcjantów złożonych na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, ma większą moc niż treść oferty i zgodnych nią pozostałych oświadczeń składanych przez Odwołującego, a także treść zobowiązania podmiotu trzeciego do oddania zasobów. Nadto nie wskazał w czym upatruje podstawy do swojego stanowiska w zakresie braku uwzględnienia wyjaśnień złożonych z uchybieniem określonego przez niego terminu (otrzymanych w toku badania i oceny ofert), jak też uzupełnionych samodzielnie przez Odwołującego oświadczeń złożonych na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp.

Trudno zatem przyjąć, że uzasadnienie odrzucenia oferty, mimo, iż dość obszerne, jest merytorycznie wyczerpujące i pozwalające na rzeczywiste prześledzenie toku rozumowania Zamawiającego.

Dopiero w postępowaniu odwoławczym Zamawiający wyjaśnił, że jego zdaniem wystąpienie o wyjaśnienia jest jednokrotne i według niego ponowna czynność wezwania do wyjaśnień naruszałaby zasadę szybkości postępowania, a ponadto mógłby się spotkać z zarzutem faworyzowania Odwołującego. Nawet w tym momencie nie wyjaśnił jednak, dlaczego nie wystąpił do Odwołującego wprost o uzupełnienie dokumentów w postaci oświadczeń konsorcjantów złożonych na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp. Nie podał też, dlaczego nie uwzględnił oświadczeń samodzielnie złożonych przez Odwołującego w odpowiedzi na wezwanie z 26 października 2022 r., w którym w omawianym zakresie Zamawiający wskazał: *W trybie art. 128 ustawy PZP w zw. z art. 266 ustawy PZP Zamawiający wzywa Państwa do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w związku z tym, że złożone pierwotnie dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu. 1. Zamawiający wzywa do uzupełnienia wykazu robót budowlanych, o którym mowa w pkt 6.2 lit C SWZ potwierdzającego spełnianie warunku zdolności technicznej i zawodowej określonego w SWZ. Warunek zdolności technicznej i zawodowej nie został oceniony pozytywnie, gdyż powołane w wykazie roboty budowlane zostały zrealizowane przez podmiot trzeci tj. Medmix L. K., E. S. Sp. J. Podmiot ten zadeklarował udział w realizacji zamówienia, jednocześnie wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie, o którym mowa w art. 118 ustawy Pzp, zgodnie z którym to nie podmiot trzeci, lecz wykonawcy występujący wspólnie wykonają zamówienie w udziale 50%/50%. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień na wezwanie skierowane w tym przedmiocie, dla którego termin minął 21.10.2022 r. Wobec tego, Zamawiający uznał, iż wykonawca nie wykazał realizmu udostępnienia zasobów skoro udział podmiotu trzeciego jest niepewny. Wynika to ze sprzecznych oświadczeń złożonych w sprawie, co do których Zamawiający nie uzyskał wyjaśnień. Z tego powodu Zamawiający wzywa do złożenia wykazu robót budowlanych, z którego będzie wynikało spełnianie tego warunku.*

W ocenie Izby z treści ww. wezwania do uzupełnienia wykazu robót wynika, że wiąże się ono z tym, że członkowie konsorcjum Odwołującego wraz z ofertą złożyli w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp oświadczenia, w których oświadczyli, że wykonają zamówienie w udziale 50%/50% i nie wyjaśnili niespójności pomiędzy tymi oświadczeniami a pozostałymi swoimi oświadczeniami oraz oświadczeniem ww. podmiotu trzeciego, w którym zobowiązał się on do udostępnienia własnych zasobów i do realizacji zamówienia w zakresie określonym w uzupełnionym zobowiązaniu.

W związku z tym za uprawniony należy uznać sposób wykonania przez Odwołującego wezwania z 26 października 2022 r., który złożył ponownie wykaz robót wskazujący na doświadczenie tego samego podmiotu trzeciego, oraz poprawione oświadczenie członków konsorcjum w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp. Odwołujący jednocześnie złożył wyjaśnienia podając, iż intencją członków konsorcjum składających oświadczenia w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp było wyrażenie, że MEDMIX L. K. E. S. sp. j. Profesjonalne Budownictwo Medyczne będzie świadczyła usługi podwykonawcze w zakresie zgodnym z wykazywanym doświadczeniem, zaś wskazane w oświadczeniach 50%/50% dotyczyło wyłącznie pozostałego zakresu, który nie będzie realizowany przez podwykonawcę. Oświadczenie to zostało bowiem przez Wykonawcę zrozumiane w sposób dosłowny, z uwzględnieniem nagłówka określonego przez Zamawiającego i odnosi się wyłącznie do „robót budowlanych lub usług, które wykonają poszczególni wykonawcy” bez uwzględnienia zakresu realizowanego przez podwykonawcę. Wykonawca zaznaczył, że skoro intencją Zamawiającego było uwzględnienie w tym oświadczeniu podziału zadań nie tylko pomiędzy wykonawców/konsorcjantów, lecz również podwykonawcę, to oświadczenie to wymaga zmiany, co uczynił.

W sprawie zwraca uwagę, że Zamawiający z nieujawnionych w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego powodów, pomija, że jedynym oświadczeniem, które jest niespójne zarówno z treścią oferty, jak też złożonymi przez Odwołującego podmiotowymi środkami dowodowymi jest oświadczenie złożone przez każdego z członków konsorcjum w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, jak też, że takie oświadczenie podlega uzupełnieniu, tak jak inne podmiotowe środki dowodowe. Zamawiający nie wezwał do uzupełnienia tych oświadczeń, a jedynie do wyjaśnienia dostrzeżonych niezgodności, a wobec braku złożenia wyjaśnień w tym zakresie w określonym w tym celu terminie, wezwał jedynie do złożenia wykazu robót, przy czym Zamawiający nie stwierdził, że wskazane w posiadanym wykazie robót doświadczenie nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, a jedynie dał wyraz temu, iż jego negatywna ocena wiąże się z brakiem udzielenia przez Odwołującego wyjaśnień.

Zgodzić się należy z Odwołującym, że w wyniku jego odpowiedzi na wezwanie z 26 października 2022 r. Zamawiający uzyskał pełną wiedzę i spójne dokumenty wskazujące na udział w wykonaniu zamówienia ww. podmiotu udostępniającego swoje zasoby. Tymczasem, z jakichś przyczyn Zamawiający pominął otrzymane wyjaśnienia i zmienione oświadczenia złożone w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp oraz złożony ponownie wykaz robót i uznał, że Odwołujący w rzeczywistości nie uzupełnił wykazu robót. W konsekwencji Zamawiający uznał, że wystąpiła przesłanka odrzucenia oferty Odwołującego wskazana w art. 226 ust. 1

pkt 2 lit c ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art.125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W ocenie Izby nie sposób uznać zasadności takiego stanowiska. W sytuacji, gdy Zamawiający wskazując w ww. wezwaniu na treść oświadczeń złożonych w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp przez członków konsorcjum, nie wskazał na alternatywne uzupełnienie dokumentów, tj. niezależnie od oczekiwanego uzupełnienia wykazu robót nie wskazał, że uzupełnienie może nastąpić także przez zmianę oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, to takie zaniechanie Zamawiającego nie może negatywnie skutkować dla wykonawcy, a złożone samodzielnie nowe oświadczenie należy uznać za logiczną konsekwencję treści wezwania do uzupełnienia. Zamawiający nie powinien zatem pominąć uzupełnionych dokumentów i uznać, że Odwołujący nie zastosował się do sformułowanego przez niego wezwania.

Ubocznie zauważenia wymaga, że w postępowaniu odwoławczym Zamawiający stwierdził, że w reakcji na powyższe wezwanie Odwołujący mógł zastąpić wskazany podmiot trzeci innym podmiotem albo wskazać, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu. Tymczasem z art. 122 ustawy Pzp wynika, że może to nastąpić wówczas, gdy m.in. zdolności techniczne lub zawodowe podmiotu uzupełniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą, wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia. Przepis ten nie wskazuje zatem na wystąpienie takiej możliwości w sytuacji, gdy doświadczenie wskazanego przez wykonawcę podmiotu trzeciego potwierdza spełnianie przez tego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, jak też nie przewiduje jej w przypadku braku udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień w zakresie złożonych oświadczeń.

Nadto wbrew stanowisku Zamawiającego, prezentowanemu w postępowaniu odwoławczym, wezwanie do wyjaśnień, może być wielokrotne, zaś brak zastosowania się wykonawcy do wezwania i brak złożenia wyjaśnień lub złożenie niewystarczających wyjaśnień nie stanowią podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy. Oferta podlega bowiem odrzuceniu, jeżeli wykonawca nie złoży w określonym terminie dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub*

systemu kwalifikowania wykonawców. W analizowanej sprawie stwierdzono naruszenie przepisów Pzp, mające wpływ na wynik postępowania, co musiało skutkować uwzględnieniem odwołania.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Izba uwzględniła odwołanie. W związku z tym odpowiedzialność za wynik postępowania ponosi Zamawiający.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: