

Sygn. akt: KIO 2205/17

POSTANOWIENIE
z dnia 31 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 31 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 października br. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **OPA-ROW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Rybniku** oraz **Elektrobudowa spółka akcyjna w Katowicach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Polską Grupę Górniczą spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach**

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

- **Elektrometal spółka akcyjna w Cieszynie**
- **JM-TRONIC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **OPA-ROW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Rybniku** oraz **Elektrobudowa spółka akcyjna w Katowicach** kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Polska Grupa Górnicza spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579; dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa), którego przedmiotem jest „Modernizacja rozdzielni głównej 6kV R-801 dla potrzeb Polskiej Grupy Górniczej sp. z o.o. Oddział KWK ROW Ruch Marcel”.

W dniu 23 października 2017 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: OPA-ROW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Rybniku oraz Elektrobudowa spółka akcyjna w Katowicach (dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 8 ust. 3 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 96 ust. 3 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 11 ust. 8 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie ujawnienia informacji zawartych wyjaśnieniach: JM Tronic Sp. z o.o. z dnia 29.09.2017r., w tym w szczególności załączników nr. 1, a3a, 3b, 4a, 4c, 5 - 8 do tych wyjaśnień oraz Elektrometal S.A. z dnia 28.09.2017r., w tym w szczególności załącznika nr 1, do tych wyjaśnień, mimo, iż żaden z w/w wykonawców ten nie wykazał, by wyjaśnienia te stanowiły tajemnicę jego przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i: nakazanie Zamawiającemu dokonania ujawnienia wyjaśnień JM Tronic Sp. z o.o. z dnia 29.09.2017r., w tym w szczególności załączników nr. 1, 3a, 3b, 4a, 4c, 5 - 8 do tych wyjaśnień oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania ujawnienia wyjaśnień Elektrometal S.A. z dnia 28.09.2017r., w tym w szczególności załącznika nr. 1, do tych wyjaśnień.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy:

- Elektrometal spółka akcyjna w Cieszynie,
- JM-TRONIC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

W dniu 31 października 2017 r., na posiedzeniu, Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Żaden z przystępujących nie wniósł sprzeciwu od uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

II. Izba ustaliła, co następuje:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania;
- 2) przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Reasumując, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: