

POSTANOWIENIE
z dnia 24 lutego 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2023 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2023 r. przez wykonawcę **M. J. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą M. J. – DROGLAB z siedzibą w Kielcach, ul. Stefana Okrzei 64/1, 25-526 Kielce** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Lubuskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze, Al. Niepodległości 32, 65-042 Zielona Góra**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **M. J. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą M. J. – DROGLAB z siedzibą w Kielcach, ul. Stefana Okrzei 64/1, 25-526 Kielce** kwoty **7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)**, stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Województwo Lubuskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie na „Wykonanie badań laboratoryjnych przy robotach drogowych i mostowych na drogach wojewódzkich województwa lubuskiego w roku 2023”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12 stycznia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00027818.

W dniu 20 lutego 2023 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca M. J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą M. J. – DROGLAB z siedzibą w Kielcach, zwany dalej „Odwołującym”, wniosła odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności podjętych przez Zamawiającego, tj. wobec dokonania niezgodnej z przepisami ustawy:

1. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy G. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firma GreenLab Polska G. S. z siedzibą w Nowogrodzie Bobrzańskim, zwanego dalej wykonawcą „GreenLab Polska”,
2. zaniechaniu wezwania wykonawcy GreenLab Polska do złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie zdolności technicznej w postaci wykazu sprzętu,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy GreenLab Polska podczas gdy wykonawca ten nie został w ogóle zweryfikowany pod kątem spełnienia warunku w zakresie zdolności technicznej w postaci wykazu sprzętu oraz podstaw jego dysponowania,
2. art. 274 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy GreenLab Polska do wykazania spełnienia warunku w zakresie zdolności technicznej w postaci wykazu sprzętu: - minimum 1 mechaniczny ubijak Marshalla; - minimum 1 mechaniczny ubijak Proctora; - minimum 1 ekstraktor; - minimum 1 waga elektroniczna; - minimum 1 aparat VSS; - minimum 1 zestaw sit; - minimum 1 wiertnica do wykonywania odwiertów w konstrukcji nawierzchni; - minimum 1 profilograf laserowy; - minimum 1 aparat SRT do badania szorstkości nawierzchni; - minimum 1 prasa do badania wytrzymałości; - minimum 1 retroreflektometr; - minimum 1 wahadło angielskie,
3. art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji polegający na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty bez

zbadania czy spełnia ona warunki udziału w postępowaniu - zdolność techniczną (niezbędny sprzęt)

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. wezwania wykonawcy GreenLab Polska w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do wykazania sprzętu w postaci: - minimum 1 mechaniczny ubijak Marshalla; - minimum 1 mechaniczny ubijak Proctora; - minimum 1 ekstraktor; - minimum 1 waga elektroniczna; - minimum 1 aparat VSS; - minimum 1 zestaw sit; - minimum 1 wiertnica do wykonywania odwiertów w konstrukcji nawierzchni; - minimum 1 profilograf laserowy; - minimum 1 aparat SRT do badania szorstkości nawierzchni; - minimum 1 prasa do badania wytrzymałości; - minimum 1 retroreflektometr; - minimum 1 wahadło angielskie,
3. dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert.

Kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 20 lutego 2023 r. drogą elektroniczną za pośrednictwem platformy e-zamówienia.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 23 lutego 2023 r.

Do przedmiotowego postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 24 lutego 2023 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i - zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp – unieważni i wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Zamawiający wniósł także o rozważenie możliwości umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a)

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: