

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 lipca 2010 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Ewa Sikorska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 lipca 2010 roku w Warszawie odwołania z dnia 30 czerwca 2010 roku wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **PROJNAD BUDOWNICTWO Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 98-200 Sieradz, ul. Warcka 5** i **PPHU PROJNAD Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 98-200 Sieradz, ul. Wojska Polskiego 73** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Dłutów, 95-081 Dłutów, ul. Pabianicka 25**

przy udziale wykonawców **Adama Serafina i Rafała Jujka** prowadzących działalność gospodarczą pod firmą **UNI CENTRA HANDLOWE S.C., 91-151 Łódź, ul. Aleksandrowska 38**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz PROJNAD BUDOWNICTWO Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, 98-200 Sieradz, ul. Warcka 5 i PPHU PROJNAD Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, 98-200 Sieradz, ul. Wojska Polskiego 73 kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez PROJNAD BUDOWNICTWO Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 98-200 Sieradz, ul. Warcka 5 i PPHU PROJNAD Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 98-200 Sieradz, ul. Wojska Polskiego 73**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759), zwanej dalej ustawą Pzp prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dokończenie sali sportowo-widowiskowej w Dłutowie.

W dniu 30 czerwca 2010 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PROJNAD BUDOWNICTWO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 98-200 Sieradz, ul. Warcka 5 i PPHU PROJNAD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 98-200 Sieradz, ul. Wojska Polskiego 73 wnieśli odwołanie wobec czynności zamawiającego oraz zaniechania czynności, do których zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp polegających na:

- 1) zaniechaniu wezwania do uzupełnienia dokumentów, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,
- 2) wykluczeniu odwołującego się z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz odrzuceniu oferty odwołującego się na podstawie art. 89 ust. 5 ustawy Pzp,
- 3) wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez UNI CENTRA HANDLOWE S.C. Adam Serafin, Rafał Jujka z siedzibą w Łodzi, ul. Aleksandrowska 38

Odwołujący się wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności zamawiającego w postaci wykluczenia odwołującego się z postępowania oraz odrzucenia jego oferty,
- 2) unieważnienie czynności zamawiającego w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez UNI CENTRA HANDLOWE S.C. Adam Serafin, Rafał Jujka z siedzibą w Łodzi, ul. Aleksandrowska 38,
- 3) nakazanie wezwania odwołującego się do uzupełnienia dokumentów, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,
- 4) powtórzenie czynności oceny ofert przez zamawiającego.

W dniu 2 lipca 2010 roku wykonawcy Adam Serafin i Rafał Jujka, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą UNI CENTRA HANDLOWE S.C. Adam Serafin, Rafał Jujka, przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 12 lipca 2010 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Art. 186 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, iż „jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Pismem z dnia 14 lipca 2010 roku, doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, wykonawcy Adam Serafin i Rafał Jujka, UNI CENTRA HANDLOWE S.C. oświadczyli, że nie wnoszą sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, że koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając o zwrocie kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

.....