

**POSTANOWIENIE  
z dnia 25 sierpnia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w dniu 25 sierpnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2015 r. przez Odwołującego – „ELSE” TECHNICAL ANDRESEARCH SERVICE CO.LTD Sp. z o. o., ul. Chodowieckiego 7, 80-208 Gdańsk w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Jednostkę Wojskową nr 4224 w Wałczu, 78-601 Wałcz, ul. Ciasna 7

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – „ELSE” TECHNICAL ANDRESEARCH SERVICE CO.LTD Sp. z o. o., ul. Chodowieckiego 7, 80-208 Gdańsk kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

**Przewodniczący:.....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Jednostka Wojskowa nr 4224 w Wałczu, 78-601 Wałcz, ul. Ciasna 7 wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu, wyposażenia i oprogramowania nawigacyjno-hydrograficznego pod numerem sprawy 33/2015, na podstawie ogłoszenia opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2015/S 054-094136 z dnia 18 marca 2015r.

W dniu 6 sierpnia 2015r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego: „ELSE” TECHNICAL AND RESEARCH SERVICE CO.LTD Sp. z o. o., ul. Chodowieckiego 7, 80-208 Gdańsk o wyniku oceny ofert.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 14 sierpnia 2015r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. zaniechanie odrzucenia oferty Alpatron Marinę Poland spółki z o.o.. w zakresie części 2 zamówienia,

2. wybór oferty Alpatron Marinę Poland spółki z o.o., jako na i korzystniejszej, w zakresie części 2 zamówienia,

3. zaniechanie wyboru oferty Else, jako najkorzystniejszej w zakresie części 2 zamówienia, ewentualnie

4. zaniechanie wezwania Alpatron Marinę Poland spółki z o.o., do złożenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w odniesieniu do oferty na część 2 zamówienia punkt 1, której cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego, którym to zachowaniom zarzucił:

ad. 1. naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez jego niezastosowanie w odniesieniu do oferty Alpatron w odniesieniu do części 2 zamówienia; podczas gdy oferta ta nie odpowiada treści Specyfikacji i podlega odrzuceniu,

ad. 2. naruszenie przepisu art. 91 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie za najkorzystniejszą oferty Alpatron, podczas gdy oferta ta w powyższym zakresie podlega odrzuceniu,

ad. 3. naruszenie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieuznanie za najkorzystniejszą w zakresie części 2 zamówienia oferty Else,

podczas gdy oferta ta jest najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu

ad. 4. naruszenie przepisu art. 90 ust.1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Alpatron Marinę Poland spółki z o.o. do wyjaśnień mimo, że porównanie ceny ofert w przedmiotowej części zamówienia złożonych przez innych oferentów z ofertą Alpatron wskazuje jednoznacznie na jej rażące zaniżenie gdyż nie ma możliwości zakupu i dostarczenia zamawianych w tej części zamówienia urządzeń w cenie wskazanej w spornej ofercie.

Mając na uwadze powyższe, wnosił o:

1. unieważnienie czynności oceny i wyboru ofert w zakresie części 2 zamówienia,
2. nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty Alpatron w zakresie części 2 zamówienia,
3. nakazanie Zamawiającemu dokonanie powtórnej oceny i wyboru ofert w zakresie części 2 zamówienia,
4. nakazanie Zamawiającemu wybór oferty Else, jako najkorzystniejszej w zakresie części 2 zamówienia, ewentualnie
5. nakazanie zamawiającemu po unieważnieniu czynności oceny i wyboru ofert wezwania Alpatron Marinę Poland spółki z o.o. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie części 2 zamówienia na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto, wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego z uwzględnieniem kosztów zastępstwa radcowskiego.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2015r.(wpływ do Izby 24 sierpnia 2015r.) Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**