

Sygn. akt: KIO 96/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 stycznia 2024 r. przez wykonawcę **MAX-BUD G. P. Sp. z o. o. z siedzibą w Szerokie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Lublin**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MAX-BUD G. P. Sp. z o. o. z siedzibą w Szerokie** kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Lublin – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest robota budowlana pod nazwą „Wykonanie kompletnej wielobranżowej dokumentacji projektowo kosztorysowej oraz budowa nowej siedziby S.P. Specjalnej nr 26 w Lublinie, przy ul. Hanki Ordonówny w Lublinie wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w formule „projektuj i buduj” wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w trakcie realizacji robót budowlanych, realizowana w ramach dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadania pn. „Budowa nowej siedziby Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 26 w Lublinie” (znak postępowania nadany przez Zamawiającego: ZP-P-I.271.89.2023

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 00791979-2023 z 27 grudnia 2023 r.

W dniu 8 stycznia 2024 r. wykonawca MAX-BUD G. P. Sp. z o. o. z siedzibą w Szerokie wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia dotyczącego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenia), który został postawiony przez Zamawiającego w rozdziale 8 pkt 8.1.4.1.2 specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako „SWZ”), tj. warunku o treści: O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają niżej określone warunki udziału w postępowaniu: (...) 8.1.4. w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający określa minimalne poziomy zdolności dotyczące: 8.1.4.1 doświadczenia wykonawcy umożliwiającego realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości: (...) 8.1.4.1.2 wykonanie 2 robót budowlanych obejmujących budowę budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej co najmniej 2.000,00 m² w okresie ostatnich pięciu lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

art. 116 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 i art. 16 pkt 3 PZP – poprzez postawienie warunku udziału w postępowaniu dot. doświadczenia wykonawcy (rozdział 8 pkt 8.1.4.1.2 SWZ)

polegającego na wymaganiu wykazania się przez wykonawcę wykonaniem dwóch robót obejmujących budowę budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej co najmniej 2.000,00 m², podczas gdy określenie na tym poziomie minimalnej wielkości wybudowanego budynku wykracza poza uzasadnione potrzeby Zamawiającego oraz skutkuje wyłącznie nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencyjności postępowania.

Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawca wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ poprzez zmianę postanowień rozdziału 8 pkt. 8.1.4.1.2 SWZ oraz odpowiedniej treści postanowień ogłoszenia o zamówieniu, które dotyczą kwestionowanej treści warunków udziału w postępowaniu, polegającą na zmniejszeniu wymaganej minimalnej wielkości wybudowanych obiektu do 1200 m² , tj. przyjęcie następującej treści pkt. 8.1.4.1.2 SWZ: 8.1.4.1.2 wykonanie 2 robót budowlanych obejmujących budowę budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej co najmniej 1.200,00 m² w okresie ostatnich pięciu lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. oraz wprowadzenie w tym zakresie odpowiedniej zmiany w treści ogłoszenia o zamówieniu;
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2024 r. (pismo z dnia 15 stycznia 2024 r.) , Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 8 stycznia 2024 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz.

2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: