

POSTANOWIENIE

z dnia 13 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego **13 sierpnia 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **28 lipca 2020 r.**

przez wykonawcę: **ANTINUS sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa instalacji mikrovoltaicznych w 3 budynkach użyteczności publicznej w Gminie Puszcza Mariańska* (nr postępowania Z.271.7.2020)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Puszcza Mariańska**

przy udziale wykonawcy: **ELTRIX R. W., Raszyn** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 9000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Płocku.**

Uzasadnienie

Gmina Puszcza Mariańska {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Budowa instalacji mikrowoltaicznych w 3 budynkach użyteczności publicznej w Gminie Puszcza Mariańska* (nr postępowania Z.271.7.2020). Ogłoszenie o tym zamówieniu 17 czerwca 2020 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 551610-N-2020. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

28 lipca 2020 r ANTINUS sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach {dalej: „Odwołujący”} wniósł w formie elektronicznej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo iż jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”).
2. Art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez zaniechanie odrzucenia niżej wskazanych ofert jako niezgodnych z treścią SIWZ w związku z brakiem przedłożenia przez wszystkich niżej wskazanych wykonawców wymaganych kart katalogowych (lub instrukcji montażu modułów, falowników i konstrukcji montażowej) dot. zaoferowanych urządzeń, które miały być przedmiotem montażu w ramach mikroinstalacji fotowoltaicznych objętych zamówieniem, podczas gdy złożenie tych dokumentów było wymagane wraz z ofertą jako jej integralna część merytoryczna, czym Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, tj. 1) ELTRIX R. W. z siedzibą w Raszynie, 2) Solar Beaker sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 3) Solar Tech P. S. z siedzibą w Sierpcu, 4) 2MKP Energia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.
3. Art. 26 ust. 3 – przez wezwanie wykonawcy ELTRIX R. W. do złożenia dokumentu w postaci brakujących kart katalogowych lub instrukcji montażu modułów, falowników i konstrukcji, pomimo że dokumenty te miały stanowić część merytoryczną oferty, a ich złożenie było wymagane wraz z ofertą.
4. Art. 87 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez nieuprawnione wezwanie wykonawcy ELTRIX do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty w zakresie wskazania ilości oferowanych inwerterów w każdej pozycji od 1 do 3 w kolumnie „Moc inwertera [kW]” w tabeli pn. „Proponowane parametry instalacji”, czym Zamawiający doprowadził

do nieuprawnionego negocjowania z wykonawcą treści złożonej oferty, oraz przez zaniechanie odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ w związku z zaferowaniem 2 szt. inwerterów dla 2 mikroinstalacji (Oczyszczalnia Ścieków oraz Stacja Wodociągowa) wbrew wymogom opisu przedmiotu zamówienia.

5. Art. 89 ust. 1 pkt. 2 – przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ELTRIX R. W. jako niezgodnej z treścią SIWZ w związku z: 1) brakiem wskazania w ofercie parametru oferowanego inwertera dotyczącego maksymalnego prądu zwarciovego [A], co było wymagane przez Zamawiającego; 2) brakiem certyfikatu HW4 na gradobicie dla modułów fotowoltaicznych zaferowanego urządzenia, które miało być przedmiotem montażu w ramach mikroinstalacji objętych zamówieniem, co było wymagane przez Zamawiającego; 3) brakiem potwierdzenia spełnienia wymogów oferowanego urządzenia, które miało być przedmiotem montażu w ramach mikroinstalacji objętych zamówieniem, wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, a dotyczących wyposażenia inwerterów w pomiar izolacji prądu stałego oraz w regulowaną regulację chłodzenia.

Ponadto w uzasadnieniu dodatkowo sprecyzowano powyższe zarzuty przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Dokonania ponownej oceny ofert oraz odrzucenia ofert złożonych przez niżej wskazanych wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp jako niezgodnych z treścią SIWZ, tj.: 1) ELTRIX R. W. z siedzibą w Raszynie, 2) Solar Beaker sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 3) Solar Tech P. S. z siedzibą w Sierpcu, 4) 2MKP Energia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.
3. Dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

31 lipca 2020 r. wpłynęło do Izby pismo Zamawiającego, w którym poinformował o unieważnieniu prowadzonego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp.

11 sierpnia 2020 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania oraz wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90% uiszczonego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.