

POSTANOWIENIE
z dnia 2 listopada 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 listopada 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 października 2015 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe „COM-D” sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze, P. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa P. W. z siedzibą w Legnicy, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Legnicy.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Utrzymanie zieleni”, „Oczyszczanie miasta”, „Zimowe utrzymanie dróg” (znak sprawy: DT-P/15/2015), zwane dalej: „Postępowaniem”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 września 2015 r. pod numerem 2015/S 176-319434.

W dniu 19 października 2015 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą uznał ofertę złożoną przez Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy oraz o wykluczeniu z Postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe „COM-D” sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze, P. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa P. W. z siedzibą w Legnicy i uznaniu złożonej przez nich oferty za odrzuconą.

Wskazane powyżej czynności zostały zaskarżone przez ww. wykonawców odwołaniem wniesionym do Prezesa Izby w dniu 26 października 2015 r. Zarzucono w nim naruszenie przepisu art. 26 ust. 4, art. 29 ust. 1, art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1, art. 87 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 i art. 24 ust. 4 Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 28 października 2015 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania. Przedmiotowe oświadczenie złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

W powyższych okolicznościach Izba stwierdziła, że ziszczy się przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 Pzp. Jedynie na marginesie, w odniesieniu do pisma Odwołującego z dnia 30 października 2015 r. Izba wskazuje, że umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie jest uzależnione od wyrażenia przez odwołującego zgody na wydanie takiego rozstrzygnięcia – przesłanka taka nie wynika z przytoczonego powyżej przepisu.

W zakresie zgłoszonego w ww. korespondencji żądania nakazania wyrokiem Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego Izba podkreśla, że jej rolą nie jest zastępowanie zamawiającego w czynnościach, jakie powinny być podjęte przez niego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Mając na względzie zasadę związania Izby zarzutami odwołania (*vide* art. 192 ust. 7 Pzp), nie zaś jego żądaniami, wyrok uwzględniający odwołanie w tej sprawie stanowiłby wyłącznie potwierdzenie, że wykluczenie Odwołującego z Postępowania w oparciu o argumenty przytoczone w piśmie Zamawiającego z dnia 19 października 2015 r. było nieuzasadnione. Nie stanowiłoby to generalnego przesądzenia kwestii konieczności wyboru oferty Odwołującego, ponieważ zagadnienie owo nie byłoby przedmiotem postępowania odwoławczego, jako niezwiązane z zarzutami odwołania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: