

Sygn. akt: KIO/UZP 599/09

WYROK
z dnia 22 maja 2009r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Izabela Kuciak**

Członkowie: **Emil Kuriata**
Luiza Łamejko

Protokolant: **Przemysław Śpiewak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 maja 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez „SUBIEKT” Sp. z o.o., 24-100 Puławy, ul. Lubelska 1 od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Kompania Węglowa S.A., 40-039 Katowice, ul. Powstańców 30 protestu z dnia 17 kwietnia 2009 r.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża „SUBIEKT” Sp. z o.o., 24-100 Puławy, ul. Lubelska 1 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez „SUBIEKT” Sp. z o.o., 24-100 Puławy, ul. Lubelska 1,
- 2) dokonać zwrotu kwoty 10 426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „SUBIEKT” Sp. z o.o., 24-100 Puławy, ul. Lubelska 1.

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „dostawa bonów żywieniowych (kuponów profilaktycznych) na realizację posiłków profilaktycznych oraz pośrednictwo w realizacji tych bonów w punktach (placówkach) handlowych i gastronomicznych dla pracowników KW S.A. Oddział KWK „Piaś” w okresie 12 miesięcy”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 24 grudnia 2008 r., w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pod numerem 200/S 250-334687.

W dniu 17 kwietnia 2009 r. Odwołujący się wniósł protest wobec czynności zatrzymania wadium wniesionego przez Odwołującego się w niniejszym postępowaniu, wskazując że Zamawiający narusza interes prawny Odwołującego się, bowiem nie ocenia jego oferty, a zatrzymując wadium uniemożliwia korzystanie ze środków ochrony prawnej. Zdaniem Odwołującego się, działanie Zamawiającego narusza następujące przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.), dalej ustawa Pzp:

1. art 46 ust. 4a, ponieważ zatrzymanie wadium w terminie związania ofertą pozbawia Odwołującego się prawa do wniesienia środków ochrony prawnej, bowiem złożona oferta nie jest zabezpieczona; ponadto zatrzymać wadium we wskazanym trybie można jedynie wówczas, gdy upłyną terminy na wnoszenie protestów i odwołań oraz na ich rozpatrzenie, gdyż do tego czasu Wykonawca związany jest ofertą,
2. art. 180 ust. 1 i 2, bowiem fakt zatrzymania wadium uniemożliwia złożenie protestu na tę właśnie czynność, z powodu braku zabezpieczenia oferty,
3. art. 184 ust. 1a pkt 3 i 4, ponieważ zatrzymanie wadium uniemożliwia wniesienie odwołania, z przyczyn o których była mowa wyżej,
4. art. 7 ust. 1, ponieważ pozbawienie Odwołującego się wadium, pozbawia w efekcie uprawnienia do wnoszenia środków ochrony prawnej, co oznacza, że postępowanie prowadzone jest w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji,
5. art. 85 ust. 2, ponieważ Odwołujący się przedłużył, na wezwanie Zamawiającego z dnia 5 marca 2009 r., termin związania ofertą i ważność wadium o 60 dni, a przez czynność zatrzymania wadium (w dniu 7 kwietnia 2009 r.), Zamawiający skrócił termin związania ofertą, co więcej oferta nie zabezpieczona wygasa, a tym samym Odwołujący się nie ma możliwości wnoszenia środków ochrony prawnej,
6. art. 22 ust. 2, bowiem Zamawiający określił warunki udziału w niniejszym postępowaniu, w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję.

W pkt X ppkt 1 lit. a SIWZ, Zamawiający wymagał wykonania dostaw lub realizacji bonów żywieniowych na posiłki profilaktyczne o łącznej wartości brutto min. 7 000 000 PLN w ciągu ostatnich 3 lat. Na potwierdzenie spełniania przedmiotowego warunku należało złożyć wykaz (zał. Nr 3), który Odwołujący się załączył do oferty, a który jedynie uzupełnił na wezwanie Zamawiającego, o dodatkowe referencje. Treść informacji zawartych w wykazie jest taka sama jak w referencjach. Zatem, brak podstaw do uznania, iż przedmiotowy warunek nie został spełniony, skoro Zamawiający w wezwaniu przyznał, iż Odwołujący się posiada wymagane doświadczenie.

W pkt X ppkt SIWZ Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu, w postaci przychodu netto ze sprzedaży o wartości nie mniejszej niż 7 000 000 PLN, co nie koreluje ze wskazanym wyżej warunkiem. Oznacza to, że sprzedaż ma dotyczyć wyłącznie bonów żywieniowych, a taka okoliczność nie potwierdza sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy. Odwołujący się stwierdza, iż złożone dokumenty na potwierdzenie spełniania przedmiotowego warunku są prawidłowe, a Zamawiający nie wziął pod uwagę informacji dotyczących sposobu księgowania u Odwołującego się (pismo z dnia 28 marca 2009 r.). Ponadto Odwołujący się zwraca uwagę, iż Zamawiający nierówno traktuje wykonawców, bowiem Sodexho nie spełnia spornego warunku, a wykonawca ten nie został nawet wezwany do złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie.

W związku z powyższym Odwołujący się wniósł o unieważnienie czynności zatrzymania wadium.

W dniu 24 kwietnia 2009 r. Zamawiający rozstrzygnął protest. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, iż wykluczył Odwołującego się z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ nie spełnił warunków określonych przez Zamawiającego w SIWZ w pkt X ppkt. 1 a oraz pkt 2 i na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, uznał jego ofertę za odrzuconą. Uzupełnione, na wezwanie Zamawiającego, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, dokumenty nie potwierdziły posiadanego doświadczenia oraz znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. W związku z powyższym, w rozstrzygnięciu protestu z dnia 7 kwietnia 2009 r., Zamawiający poinformował Odwołującego się, iż zgodnie z art. 46 ust. 4a ustawy Pzp zatrzymuje wadium złożone do przedmiotowego postępowania w kwocie 150 000,00 zł wraz z odsetkami i pouczył o możliwości wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia protestu. Oznacza to, iż czynność zatrzymania wadium nie jest jeszcze dokonana (Zamawiający zatrzymuje wadium, a nie zatrzymał), bowiem musi najpierw nastąpić ostateczne rozstrzygnięcie protestu. W związku z powyższym, protest został we wskazanym zakresie oddalony.

Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, iż podniesione w dalszej części protestu zarzuty, były przedmiotem protestu wniesionego w dniu 30 marca 2009 r., który został

rozstrzygnięty przez Zamawiającego pismem z dnia 7 kwietnia 2009 r., wobec czego protest w tym zakresie należy uznać za odrzucony, ze względu na fakt, iż termin na wniesienie tych zarzutów już minął. Z informacji przekazanych Zamawiającemu przez Odwołującego się (w dniu 17 kwietnia 2009 r.) wynika, iż na rozstrzygnięcie ww. protestu zostało złożone odwołanie, wobec czego ostateczne rozstrzygnięcie zarzutów zawartych w proteście nastąpi z dniem wydania postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze albo wyroku Krajowej Izby Odwoławczej.

W dniu 4 maja 2009 r. Odwołujący się wniósł odwołanie, w którym podtrzymał zarzuty zgłoszone w proteście (z wyjątkiem naruszenia art. 184 ust. 1a pkt 3 i 4 ustawy Pzp, podniósł zaś zarzut naruszenia przepisu art. 184 ust. 1 i 2) wraz z żądaniami, ponadto wniósł o unieważnienie postępowania. Odwołujący się podnosi, iż Zamawiający ustosunkował się w oddaleniu protestu tylko do zarzutu zatrzymania wadium, nie rozstrzygnął zaś pozostałych zarzutów, które nie były przedmiotem poprzedniego protestu i odwołania. Zatem, należy przyjąć, że te zarzuty uznaje się za zasadne. Odwołujący się nie zgadza się z twierdzeniem Zamawiającego, dotyczącym art. 46 ust. 4a ustawy Pzp. Przepis ten przesądza jednoznacznie, posługując się zwrotem "zatrzymuje wadium", iż w istocie mamy do czynienia z jego zatrzymaniem na rzecz zamawiającego i nie służy ono już do zabezpieczenia oferty, bo wykonawca nim nie dysponuje. Ustawa nie wprowadza dwóch pojęć "zatrzymuje" i "zatrzymał", więc „zatrzymuje się” jest równoznaczne z „zatrzymaniem”. Potwierdza to także zapis w Słowniku Poprawnej Polszczyzny Wyd. Naukowe PWN W-wa 1999 – zgodnie, z którym słowo „zatrzymywać”, tj. ktoś zatrzymuje coś. W niniejszym postępowaniu wadium zostało zatrzymane, od momentu napisania tego w piśmie tj. od dnia 7 kwietnia 2009 r. Ustawa także nie stanowi, jak to sugeruje Zamawiający, że przedmiotowa czynność wymaga potwierdzenia.

Odwołujący się wyjaśnia, iż Zamawiający do chwili obecnej nie anulował swojej decyzji o zatrzymaniu wadium, nie podał dnia, miesiąca, roku do którego należy wnieść nowe wadium (zatrzymał nam pieniądze i odsetki), zatem uniemożliwia wniesienie nowego wadium w formie innej niż pieniądze, czym narusza art. 45 ust. 6 ustawy Pzp, bowiem ubezpieczyciel żąda podania konkretnej daty, do której oferta ma być zabezpieczona i obowiązek ten spoczywa na Zamawiającym, a nie wykonawcy.

Na podstawie dokumentacji postępowania oraz stanowiska stron, zaprezentowanego na rozprawie, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Rację należy przyznać Zamawiającemu, iż w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący się nie legitymuje się interesem prawnym w uzyskaniu zamówienia, który

jest niezbędną przesłanką do wnoszenia środków ochrony prawnej. Interes prawny, który przepisy ustawy Pzp wiążą z możliwością uzyskania zamówienia powoduje, że wykonawcy nie będący uczestnikami postępowania nie mogą skutecznie korzystać ze środków ochrony prawnej. W niniejszym postępowaniu, Odwołujący się w istocie został wykluczony z postępowania i czynność ta jest ostateczna (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 maja 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 518/09), jednakże zauważyć należy, że podjęte w toku postępowania dalsze czynności dotyczą bezpośrednio Odwołującego się (zatrzymanie wadium). W tych okolicznościach uzasadnione jest odwołanie się do regulacji prawa wspólnotowego, które dostęp do procedur odwoławczych zapewnia nie tylko osobom mającym interes w uzyskaniu danego zamówienia, ale również tym, które taki interes utraciły, ale które zostały poszkodowane lub są zagrożone poszkodowaniem w wyniku domniemanego naruszenia (art. 3 ust. 1 dyrektywy 92/13, jak i dyrektywy 89/665). Celem wskazanych regulacji jest umożliwienie kontroli legalności decyzji Zamawiającego, zainicjowanej przez podmiot, który może odnieść szkodę w wyniku działań podjętych przez zamawiającego. Bez wątplenia w niniejszym postępowaniu, Odwołujący się należy do kategorii podmiotów, które choć nie mają interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, mogą odnieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia. Ograniczenie interesu prawnego jedynie do możliwości uzyskania zamówienia, w niniejszej sprawie prowadziłoby do sytuacji, w której Odwołujący się co prawda miał legitymację do wniesienia środka ochrony prawnej, jednakże ze względu na stwierdzenie braku przesłanki w postaci interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, w istocie byłby pozbawiony możliwości kontroli legalności dokonywanych przez Zamawiającego czynności. Tymczasem, jak zauważył ETS, „państwa członkowskie nie mogą nadawać pojęciu „interes w uzyskaniu danego zamówienia” takiego znaczenia, które pozbawiałoby wspomnianą dyrektywę zamierzonego skutku” (orzeczenie ETS z dnia 19 czerwca 2003 r. w sprawie C-410/01 (ECR 2003, str. I - 6413), pkt 32-35 oraz orzeczenie z dnia 12 lutego 2004 r. w sprawie C-230/02, pkt 40).

W związku z powyższym, jako że istotą sporu w niniejszej sprawie jest czynność Zamawiającego polegająca na zatrzymaniu wadium, Krajowa Izba Odwoławcza była zobowiązana do oceny legalności podjętej decyzji. Na tle regulacji przepisu art. 46 ust. 4a ustawy Pzp powstaje wątpliwość, czy sam fakt złożenia, na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, któregośkolwiek dokumentu spośród wymaganych przez zamawiającego, rodzi skutki w postaci braku podstawy do zatrzymania wadium. Stwierdzić należy, iż przepis art. 46 ust. 4a ustawy Pzp stanowi normę prawną, zgodnie z którą jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, lub pełnomocnictw, zamawiający zobowiązany jest do zatrzymania wadium, z wyjątkiem sytuacji, w której wykonawca udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie.

Zauważyć należy, iż hipoteza normy zawartej we wskazanym przepisie nie obejmuje jedynie okoliczności nie złożenia dokumentów, oświadczeń czy pełnomocnictw, ale odnosi się również do ich rodzaju i trybu uzupełniania. Oznacza to, iż okoliczności w jakich norma ma zastosowanie są następujące: wykonawca nie złożył dokumentów lub oświadczeń, i to nie jakichkolwiek, ale wyłącznie tych, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, lub pełnomocnictw i których domagał się Zamawiający, w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zatem, w sytuacji, w której wykonawca nie złoży, na wezwanie Zamawiającego, wszystkich żądanych dokumentów lub oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub pełnomocnictw, ponosi sankcję w postaci zatrzymania wadium. Na tle przedmiotowej regulacji nieuprawnione jest twierdzenie, iż przesłanką zastosowania omawianej normy jest jedynie okoliczność, w której wykonawca w jakikolwiek sposób nie zareagował na wezwanie zamawiającego. Ustawodawca nie posługuje się bowiem zwrotem „nie odpowiedział” na wezwanie, ale określa katalog dokumentów i oświadczeń, które należy przedstawić, aby nie narazić się na utratę wadium. Istotne jest, że chodzi o dokumenty i oświadczenia składane w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, których wykonawcy nie dołączyli do oferty lub które zawierają błędy. Wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp następuje w zakresie wszystkich dokumentów, które są niezbędne do potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu (taki jest bowiem cel i uzasadnienie wezwania). Zamawiający zatem oczekuje przedstawienia wszystkich dokumentów lub oświadczeń, jeżeli zatem wykonawca dokumentów tych nie złożył, ponosi skutki takiego zachowania, określone w przepisie art. 46 ust. 4a ustawy Pzp.

Inna interpretacja omawianego przepisu nie znalazła swojego odzwierciedlenia w świetle przepisu art. 26 ust. 3 czy też art. art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdzie ustawodawca posługuje się również zwrotem „nie złożyli”. Na tle wskazanej regulacji nigdy nie pojawiły się twierdzenia, iż tylko w sytuacji, kiedy wykonawca nie przedstawił wymaganych dokumentów czy oświadczeń zachodzi przesłanka do jego wykluczenia, zaś jeżeli złożył jakikolwiek dokument lub oświadczenie wskazane w wezwaniu, brak podstaw do jego wykluczenia. Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, iż hipotezą spornego przepisu objęta jest sytuacja, w której wykonawca nie złożył, na wezwanie zamawiającego, dokumentów lub oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub pełnomocnictw (prawidłowych).

Przyjęcie odrębnej wykładni, przeczyłoby racjonalności ustawodawcy. Doprowadziłoby bowiem do sytuacji, w której po otwarciu ofert, w wyniku nie uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń albo też wybiórczego uzupełnienia, wykonawca wycofałby ofertę. Przedmiotowy przepis ma zapobiec właśnie takim działaniom wykonawców, które pozostają w sprzeczności z przepisem art. 84 ust. 1 ustawy Pzp i zmierzają do jego obejścia.

Dolegliwość w postaci zatrzymania wadium zastała wprowadzona przez ustawodawcę jako narzędzie dla realizacji wskazanego celu.

W okolicznościach niniejszej sprawy, Odwołujący się, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 27 lutego 2009 r. nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący się złożył jedynie referencje, które nie dawały podstawy do stwierdzenia spełniania warunku doświadczenia, natomiast nie przedstawił żadnych dokumentów na potwierdzenie znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Powyższe było przedmiotem badania przez Krajową Izbę Odwoławczą i zostało stwierdzone wyrokiem z dnia 6 maja 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 518/09). W związku z powyższym, iż w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, złożenie jakiegokolwiek dokumentu czy też oświadczenia z katalogu dokumentów wymaganych przez Zamawiającego na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu nie jest wystarczające do uchylenia się od skutków w postaci zatrzymania wadium, uznać należy, iż przedmiotowa czynność została dokonana zgodnie z prawem. Okoliczność, iż fakt nie złożenia dokumentów, wynika z przyczyn nieleżących po stronie Odwołującego się, w ogóle nie była podnoszona.

Krajowa Izba Odwoławcza nie podziela również twierdzeń Odwołującego się, iż czynność zatrzymania wadium jest przedwczesna. Treść przepisu art. 46 ust. 4a ustawy Pzp, daje podstawę do wyprowadzenia twierdzenia, iż w momencie stwierdzenia przez Zamawiającego, że nie doszło do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, dokumentów, oświadczeń lub pełnomocnictw, Zamawiający jest uprawniony do zatrzymania wadium. Z przepisu art. 46 ust. 4a ustawy Pzp w żaden sposób nie wynika, wbrew twierdzeniom Odwołującego się, iż przedmiotowa czynność, jest uwarunkowana terminami do wnoszenia środków ochrony prawnej, a tym bardziej terminami do ich rozpatrzenia.

Izba stoi na stanowisku, iż brak podstaw do stwierdzenia naruszenia przepisu art. 46 ust. 4a ustawy Pzp, w kontekście pozbawienia prawa do wnoszenia środków ochrony prawnej. Przesłanki zastosowania wskazanego przepisu nie dotyczą środków ochrony prawnej, zatem nie jest możliwe stwierdzenie naruszenia w zakresie, który nie mieści się w hipotezie analizowanej normy prawnej.

Nie sposób się zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego się, iż Zamawiający naruszył przepis art. 180 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Normy zawarte we wskazanych przepisach nie są adresowane do zamawiającego, zatem nie można stwierdzić jego naruszenia w stosunku do podmiotów, do których się nie odnosi.

Uprawnienia do wnoszenia środków ochrony prawnej nie zależą od Zamawiającego. Sam Odwołujący się powyższy fakt potwierdził swoim działaniem. Odwołujący się złożył bowiem protest i odwołanie, niezależnie od faktu, że Zamawiający dokonał zatrzymania wadium.

Zauważyć również należy, iż jedynie wykonawca uprawniony jest do przedłużenia terminu związania ofertą (art. 85 ust. 2 ustawy Pzp). Stąd twierdzenie, iż Zamawiający skrócił termin związania ofertą, nie znajduje oparcia w przepisach prawa.

Analiza zgłoszonych zarzutów skłania do stwierdzenia, iż zostały one sformułowane w sposób wadliwy. Odwołujący się nie kwestionuje bowiem sposobu postępowania Zamawiającego, wynikającego z dyspozycji wskazanych norm, co jest niezbędne do wykazania bezprawności działania zamawiającego (nie znajduje bowiem oparcia w przepisach prawa), a określa jedynie negatywne skutki wynikające z zatrzymania wadium. Tymczasem skutek podjętych działań nie jest zależny od zamawiającego, a wynika z przepisów prawa. Zatem, brak podstaw do podważania następstw czynności, które swoją podstawę wywodzą z przepisów prawa. Przedmiotem zarzutu może być czynność (sposób postępowania) lub beczynność Zamawiającego, bowiem w razie stwierdzenia bezprawności, nie wywoła skutków prawnych.

Zgodnie z przepisem art. 191 ust. 3 ustawy Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście. Zatem, zarzut naruszenia przepisu art. 184 ust. 1 i 2 oraz art. 45 ust. 6 ustawy Pzp nie podlegał rozpoznaniu, gdyż nie był przedmiotem protestu.

Zarzut naruszenia przepisu art. 22 ust. 2 ustawy Pzp należy uznać za spóźniony. Warunki udziału w postępowaniu są elementem ogłoszenia o zamówieniu, zaś termin na wniesienie protestu wobec treści ogłoszenia w niniejszym postępowaniu upływał w dniu 7 stycznia 2009 r. (art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp).

Biorąc powyższe pod uwagę, brak podstaw do stwierdzenia naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

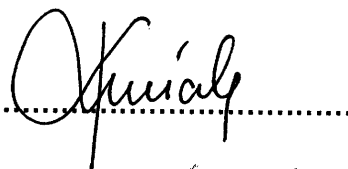
Na marginesie należy zauważyć, iż wykluczenie Wykonawcy z postępowania, powoduje, iż przestaje być jego uczestnikiem. Zatem, okoliczność dalszego zabezpieczenia oferty, czy też zmiany formy zabezpieczenia, pozostaje nieaktualna.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 ustawy Pzp.

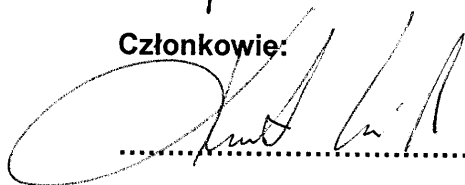
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

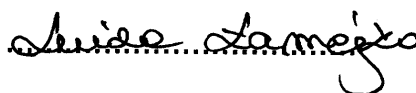
Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:


.....

Członkowie:


.....


.....