

Sygn. akt: KIO 2182/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 października 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 października 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2012 r. przez **D..... B....., C..... U....., J..... S..... prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Centrum Doradztwa Strategicznego s.c., ul. Szlak 65 biuro 1004, 31-153 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Krakowie, ul. Piastowska 32, 30-070 Kraków**

**postanawia:**

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **D..... B....., C..... U....., J..... S..... prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Centrum Doradztwa Strategicznego s.c., ul. Szlak 65 biuro 1004, 31-153 Kraków** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych) uiszczoną przez **D..... B..... C..... U....., J..... S..... prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Centrum Doradztwa Strategicznego s.c., ul. Szlak 65 biuro 1004, 31-153 Kraków** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Krakowie (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenie badania społecznego pn.: Wykluczenie społeczne w Małopolsce - strategii przeciwdziałania (część II) - w ramach projektu Małopolskie Obserwatorium Polityki Społecznej – Etap I.

W dniu 9 października 2012 r. D..... B....., C..... U....., J..... S..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Centrum Doradztwa Strategicznego s.c. (dalej: „odwołujący”) wnieśli odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) w zw. z art. 78 § 1 i 73 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 ze zm.) oraz art. 82 ust. 2 ustawy Pzp przez błędne przyjęcie, że oferta odwołującego jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz naruszenie art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, zgodnie z przepisami ustawy, tj. oferty odwołującego. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego z postępowania na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 78 § 1 i 73 § 1 k.c. oraz art. 82 ust. 2 ustawy Pzp, powtórzenie czynności wyboru ofert i dokonanie jej z uwzględnieniem oferty odwołującego oraz wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, zgodnie z przepisami art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, oraz obciążenie zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów przedstawionym podczas rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 sierpnia 2012 r. pod poz. 302710.

Przedmiotem zamówienia publicznego jest usługa, której wartość oszacowano na kwotę mniejszą niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp tj. kwoty określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 282, poz. 1649).

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Co za tym idzie, w przedmiotowym stanie faktycznym, wobec przesłania przez zamawiającego odwołującemu informacji o wynikach oceny ofert drogą elektroniczną w dniu 2 października 2012 r., co potwierdził odwołujący w treści odwołania, termin na wniesienie odwołania mijał w dniu 8 października 2012 r. (7 października 2012 r. – niedziela - dzień wolny od pracy). W tym terminie, dla zachowania skuteczności odwołania, niezbędne było doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej. Wskazać bowiem należy, że po wejściu w życie nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach ustawy Pzp po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 r. brak bowiem domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy Pzp w brzmieniu sprzed ww. nowelizacji wyraźnie stanowiły, że „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Powyższe potwierdza ustawowe uregulowanie terminu na wniesienie skargi – zgodnie z art. art. 198b ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jej wniesieniem. Uregulowanie to stanowi o celowym usunięciu art. 184 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji z treści obowiązującej ustawy Pzp.

Wobec wpływu odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2012 r. Izba stwierdziła, że zostało ono wniesione z uchybieniem 5-ciodniowego terminu, co skutkuje koniecznością odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie, Izba uznała przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłoszone przez Coffey International Development Sp. z o.o. w dniu 12 października 2012 r. za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, co w niniejszej sprawie

miało miejsce w dniu 8 października 2012 r. Zważyć należy, że dla zachowania terminu na zgłoszenie przystąpienia koniecznym jest faktyczne doręczenie treści przystąpienia Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. Tym samym, termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego minął w dniu 11 października 2012 r.

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie w zw. z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

**Przewodniczący:** .....