

POSTANOWIENIE

z dnia 20 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

Protokolant: Artur Szmigiel

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 20 czerwca 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 czerwca 2018 r. przez wykonawcę **Arriva Bus Transport Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu i na rzecz którego działa Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie**, przy udziale wykonawcy **Michalczewski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Arriva Bus Transport Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez powyższego Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Sygn. akt: KIO 1105/18

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający, Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu i na rzecz którego działa Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Zarządzanie Kontraktem i pełnienie nadzoru nad zadaniem pn.: „Świadczenie usług przewozu regularnego na liniach autobusowych nadzorowanych przez ZTM, funkcjonujących w ramach systemu komunikacji miejskiej przy wykorzystaniu 50 autobusów o długości ok. 18 metrów” (nr sprawy: PN 7/2018). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26.01.2018 r. pod nr 2018/S 018-038081.

Odwołujący – wykonawca Arriva Bus Transport Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu – wniósł w dniu 18 maja 2018 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na:

1. bezprawnym odtajnieniu, względnie decyzji o zamiarze odtajnienia, treści umowy zawartej pomiędzy Odwołującym a BUS&TRUCK Service sp. z o.o. z dnia 7 marca 2018 r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 13 marca 2018 r. (dalej łącznie „Umowa z BT”);
2. zaniechaniu utrzymania w mocy zastrzeżenia Umowy z BT jako tajemnicy przedsiębiorstwa poprzez zapowiedź „odtajnienia” zawartych tam informacji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 8 ust. 3 Pzp w zw. z art. 96 ust. 3 Pzp, art. 7 ust. 1 Pzp i § 8 ust. 1-3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań¹ poprzez zastosowanie art. 8 ust. 3 Pzp, mimo że Umowa z BT nie była składana w toku Postępowania ani wraz z ofertą Odwołującego, a stanowi dokumentację dowodową postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą (dalej: „KIO” lub „Izba”) w sprawie KIO 882/18 zakończonej wyrokiem z dnia 21 maja 2018 r.;
2. art. 8 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 11 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez nieprawidłowe przyjęcie, że Odwołujący nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego oraz odtajnienie Umowy z BT, mimo że jej treść stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego w rozumieniu tego przepisu, tj. są to nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą,

co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie/uchylenie czynności odtajnienia treści Umowy z BT oraz nakazanie Zamawiającemu nieudostępniania treści Umowy z BT podmiotom trzecim, w tym innym wykonawcom, z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa.

Ponadto Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów, w tym dowodów z dokumentów powołanych w niniejszym odwołaniu oraz dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach Postępowania, a także przedłożonych na rozprawie - na okoliczności przytoczone w odwołaniu oraz na rozprawie. Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z akt postępowania odwoławczego przed Izbą w sprawie KIO 882/18, w szczególności Umowy z BT (w tym treść samej umowy i Aneksu nr 1) oraz protokołu posiedzenia i rozprawy z dnia 18.5.2018 r. na okoliczność ich treści oraz skutecznego zastrzeżenia treści Umowy z BT jako tajemnicy przedsiębiorstwa w toku ww. postępowania odwoławczego. Jednocześnie w imieniu Odwołującego podtrzymuję, iż treść Umowy z BT stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa i powinna być chroniona również w toku niniejszego postępowania odwoławczego.

Jak wynika z akt postępowania w dniu 7 czerwca 2018 r. przystąpienie do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Michalczewski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu.

Podczas posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania, które odbyło się w dniu 20 czerwca 2018 r. Zamawiający oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości odwołania.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący po jego stronie nie zgłosił co do tej czynności sprzeciwu, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 3 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego.

Sygn. akt: KIO 1105/18

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 22 maja 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: