

Sygn. akt: KIO 822/11

WYROK
z dnia 5 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 maja 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **DROG-BUD sp. z o.o. , Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych S.A., Himmel i Papesch Opole sp. z o.o., 42 – 209 Częstochowa, ul. Prosta 88/90** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Radomsko, 97 – 500 Radomsko, ul. Tysiąclecia 5**

przy udziale wykonawcy **Radko Sp. z o.o. 32 – 641 Przeciszów, ul. Krakowska 16** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **DROG-BUD sp. z o.o. , Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych S.A., Himmel i Papesch Opole sp. z o.o., 42 – 209 Częstochowa, ul. Prosta 88/90** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczoną przez **DROG-BUD sp. z o.o. , Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych S.A., Himmel i Papesch Opole sp. z o.o., 42 – 209 Częstochowa, ul. Prosta 88/90** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **DROG-BUD sp. z o.o. , Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych S.A., Himmel i Papesch Opole sp. z o.o., 42 – 209 Częstochowa, ul. Prosta 88/9** na rzecz **Miasto Radomsko, 97 – 500 Radomsko, ul. Tysiąclecia 5** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołujący: Konsorcjum w składzie: DRÓG - BUD Sp. z o.o. w Częstochowie - Pełnomocnik Konsorcjum, Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych S.A. i Himmel i Papesch, uczestnik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa zachodniej obwodnicy miasta Radomska o długości 6554 m -odcinek A-C-F od ul. Brzeźnickiej przez istniejące rondo „C” do ul. Sucharskiego oraz odcinek F-L od ul. Sucharskiego do ul. Narutowicza”,

wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na naruszenie przepisu:

1) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe wezwanie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, polegające na wezwaniu do przekazania oryginału pisemnego zobowiązania podmiotu trzeciego do oddania Wykonawcy Radko Sp. z o.o. do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia;

2) art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy Radko Sp. z o.o., który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

3) art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez dokonanie poprawienia oferty Wykonawcy Radko Sp. z o.o. wbrew dopuszczalnemu zakresowi możliwych korekt;

4) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Radko Sp. z o.o. mimo niezgodności treści oferty z treścią siwz

Odwołujący wniósł o: unieważnienie czynności wyboru oferty; dokonanie ponownego badania i oceny ofert; odrzucenie oferty Wykonawcy Radko Sp. z o.o. na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Pzp; dokonanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Oferta Odwołującego na skutek wadliwej czynności Zamawiającego została oceniona jako druga. Odwołujący wskazał, iż w przypadku dokonania przez Zamawiającego prawidłowych czynności zostałaby uznana za najkorzystniejszą. W przypadku wykluczenia Wykonawcy Radko Sp. z o.o. z postępowania, a w konsekwencji odrzucenia oferty ww. wykonawcy, Odwołującemu zostałoby udzielone zamówienie publiczne.

Uzasadniając wnioski i zarzuty odwołujący wskazał, że w trakcie badania i oceny ofert Zamawiający w dniu 31 marca 2011 r. działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę Radko Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów oraz złożenia wyjaśnień, w tym Zamawiający wymienił m.in. „oryginał pisemnego zobowiązania do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia firmy NDI S.A. z siedzibą w Sopocie ul. Powstańców Warszawy

19, 81-718 Sopot.". Zamawiający wskazał, iż „W trakcie badania oferty stwierdzono, iż Wykonawca załączył jedynie kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę w/w zobowiązania. Ustawodawca zastrzegł natomiast dla formy składania zobowiązania podmiotów trzecich formę pisemną. Przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226 poz. 1817) wskazujące, iż dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, odnoszą się jedynie do dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu tylko w tym rozporządzeniu wskazanych. Nie odnoszą się tym samym do zastrzeżonej formy pisemnej dla zobowiązania podmiotu trzeciego. Przepisy rangi rozporządzenia nie mogą bowiem zmieniać przepisów rangi ustawy, która w hierarchii aktów prawnych stoi wyżej niż rozporządzenie (wyrok KIO z dnia 1 czerwca 2010r. sygn akt 922/10).".

Odwołujący wskazał, iż skutek powyższej czynności Zamawiającego doszło do nieprawidłowego wezwania do uzupełnienia dokumentu. Uzupełnianie dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dotyczy dokumentów i oświadczeń składanych na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu, lub potwierdzających, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania zamawiającego, oraz pełnomocnictw. Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 25 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może żądać przedłożenia tylko tych dokumentów, które są niezbędne dla przeprowadzenia postępowania. Wobec faktu, iż przedmiotowe zobowiązanie nie posiada tego przymiotu, należy uznać, iż wezwanie do przedłożenia oryginału zobowiązania nie znajduje uzasadnienia w przepisach ustawy.

Wymóg w zakresie formy dotyczy wyłącznie dokumentów wymienionych w rozporządzeniu PRM w sprawie rodzajów dokumentów /.../. Zamawiający może żądać przedstawienia oryginału dokumentu wyłącznie wtedy, gdy złożona kopia jest nieczytelna lub budzi wątpliwości co do jej prawdziwości.

Odwołujący poddał także w wątpliwość sposób, w jaki Zamawiający wykonał dyspozycję przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający pismem z dnia 23 marca 2010 r. zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu innych omyłek, wśród których wymienił między innymi zmianę jednostek miary z m3 na m2 (dot. odcinka A-C „Wodociąg 160 W1-W2" poz. nr 8d.2). Taka zmiana prowadzi równocześnie do zmiany ceny jednostkowej lub odpowiednio wartości obmiaru. Użycie określonej jednostki miary ma znaczenie dla przyjętych przez Wykonawcę kalkulacji. Formułując kosztorys ofertowy istotnym jest czy przyjmujemy jako jednostkę miary wartość wyrażoną w m3, czy też m2.

Kolejna poprawiona przez Zamawiającego omyłka dot. odcinka C-F „Budowa oświetlenia" poz. nr 13) - Zamawiający poprawił obmiar z 300 m na 600 m. tj. zwiększył pierwotnie oferowaną ilość względem oferty Wykonawcy.

Wątpliwości wzbudziła także poprawa opisu dotyczące oznakowania z „materiały grubowarstwowe chemoutwardzalne gładkie” na „materiały grubowarstwowe chemoutwardzalne -warstwa strukturalna”. Zamawiający zignorował różnice ceny dzielące obydwa rodzaje materiałów, inna jest cena oznakowania gładkiego (droższego) a oznakowania strukturalnego (tańsze).

Tym samym błędy poczynione przez Wykonawcę Radko sp. z o.o. w kosztorysie ofertowym nie pozwalają na uznanie, iż zasługują na poprawienie w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, wbrew ocenie Zamawiającego. Jednocześnie uchybienia w ofercie Odwołującego w przedmiocie jednostki miary oceniać należy jako podstawę odrzucenia oferty na mocy przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zaliczenie omyłki do kategorii, o której mowa w przepisie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp winno być poprzedzone analizą stwierdzonych omyłek. Zamawiający korzystając z dyspozycji przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp dokonał poprawy wszelkich niezgodności w ofercie Wykonawcy prowadzących do ziszczenia przesłanki odrzucenia kwestionowanej oferty na skutek niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Dokonane przez Zamawiającego czynności nie mogą jednak prowadzić do istotnych zmian w treści oferty, a takimi są niezgodności stwierdzone w ofercie Wykonawcy Radko Sp. z o.o.

Wskazując powyższe naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący stwierdził, że jego oferta jest najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania wskazując, że zgodnie z treścią pkt 5.4 siwz, w której powołał treść art. 26 ust. 2b ustawy pzp, żądał udowodnienia, że wykonawca będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia i wskazał w pkt 6.1.2 m.in. na dowód w postaci pisemnego zobowiązania podmiotów trzecich o oddaniu do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Zamawiający wskazał stosownie do treści uwagi 1 w wymienionym punkcie siwz, że „Dokumenty te winny być złożone w formie oryginałów lub kopii poświadczony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę lub te podmioty”. Odnosząc się do kolejnych zarzutów stwierdził, że we wszystkich złożonych ofertach stwierdził omyłki nie powodujące istotny zmian w treści oferty i omyłki te, działając w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, poprawił zawiadamiając wykonawców o dokonanej czynności. Wskazał, że wybrany wykonawca wyraził zgodę na dokonanie poprawek, a w wyniku dokonania poprawek cena oferty tego wykonawcy w zrosła o kwotę 5 736, 53 zł, stanowiącą 0,01% zaoferowanej ceny, pozostając ofertą najkorzystniejszą.

Wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Radko Sp. z o.o., 32-641 Przeciszów wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Stwierdził, że Zamawiający dokonał dokładnego zbadania oferty, a tym samym zarzuty przedstawione przez Odwołującego są niezasadne.

Oдноśnie zarzutu nieprawidłowego wezwania do uzupełnienia dokumentów, w ocenie Przystępującego Zamawiający miał prawo żądać oryginału pisemnego zobowiązania do oddania Przystępującemu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia firmy NDI S.A. z siedzibą w Sopocie. Zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp Wykonawca w przypadku polegania na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów, zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Niezależnie od powyższego Przystępujący zauważył, że nawet gdyby uznać iż wezwanie do uzupełnienia oryginału zobowiązania było bezzasadne, to i tak nie miałyby to wpływu na ważność oferty Przystępującego, a tym samym wybór jego oferty, bowiem przedstawił wszystkie dokumenty potwierdzające spełnianie warunku udziału w postępowaniu wymagane przez Zamawiającego.

Oдноśnie zarzutu niedysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia przystępujący wskazał na brak dowodów potwierdzających ten zarzut.

Oдноśnie zarzutu naruszenia przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp przystępujący wskazał na dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp stanowiącą, że Zamawiający dokonuje korekty każdej omyłki i w tych ramach może być korygowana każda omyłka, nie tylko polegająca na błędzie pisarskim, czy rachunkowym, ale też niezgodność polegająca na odmiennej treści oferty od SIWZ.

Korekta dokonana przez Zamawiającego nie prowadzi do istotnej zmiany w treści złożonej oferty albowiem zamiarem Przystępującego było złożenie oferty o treści skorygowanej przez Zamawiającego. Co więcej nie kwestionowane jest, tak w literaturze jak i orzecznictwie KIO, że właśnie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3, dopuszczalne jest korygowanie oferty złożonej przez wykonawcę, jeżeli omyłka obejmuje takie właśnie elementy jak stawki lub ilości. Celem uregulowania zawartego w art. 87 ust. 2 pkt. 3 oдноśnie korekty innych omyłek jest odformalizowanie postępowania, którego celem jest udzielenie zamówienia. Stąd też, ustawodawca przewidział dla wykonawcy możliwość wniesienia sprzeciwu co do dokonanej korekty a w razie jego braku uznał, iż dokonanie korekty jest wiążące dla wykonawcy.

Kryterium istotności było również przedmiotem orzecznictwa KIO, gdzie na podstawie analizy szeregu orzeczeń można przedstawić wniosek, iż istotna korekta wystąpiłaby wówczas, gdyby korekta miała prowadzić do zmiany ceny. Tymczasem na skutek skorygowania omyłki zawartej w ofercie cena zaoferowana przez Przystępującego za wykonanie zamówienia nie uległa zmianie i nadal jest to cena najkorzystniejsza. (KIO/UZP 1255/10). Również nie

można stawiać zarzutu skorygowania omyłek zawartych w kilku pozycjach i taką korektę dokonana przez Zamawiającego, uznać należy za korektę nieistotną mieszczącą się w granicach art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp. (KIO/UZP 1127/10).

W związku z twierdzeniem Odwołującego, iż zmiana jednostek miary z m³ na m², prowadzi do zmiany ceny jednostkowej lub odpowiednio wartości obmiaru, Przystępujący zauważył, że wyżej wskazana omyłka jest zwykłą omyłką i ma charakter nieistotny. Numer KNNR-u 1 0313-01 jaki podany jest w kosztorysie ofertowym jednoznacznie określa jednostkę tej pozycji jako m².

Zarzut, że Zamawiający w sposób nieuprawniony poprawił obmiar z 300 m na 600 m w części dot. odcinka C-F „Budowa oświetlenia” poz. nr 13, przystępujący uznał za chybiony. Wskazał, że pojawienie się w ofercie wykonawcy omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p., powoduje powstanie po stronie zamawiającego nie tylko uprawnienia, ale również obowiązku jej poprawienia i ma zastosowanie także do poprawienia opisu dotyczącego oznakowania z „materiałów grubowarstwowych chemoutwardzalnych gładkich” na „materiały grubowarstwowych chemoutwardzalnych - warstwa strukturalna”. Podsumowując przystępujący stwierdził, że Zamawiający miał prawo i obowiązek dokonać poprawek w treści oferty Przystępującego, a Przystępujący wyraził zgodę na wszystkie dokonane poprawki.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika, biorąc pod uwagę dokumentację postępowania, zważyła co następuje.

Oceniając zarzut naruszenia przepisu art. 26 ust. 3 ustawy poprzez wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w postaci oryginału pisemnego zobowiązania podmiotu trzeciego do oddania wybranemu wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia i w konsekwencji zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy z postępowania, skład orzekający uznaje zarzut za niezasadny. Jak ustalono, wykonawca złożył wraz z ofertą dokument zatytułowany „Zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia zawodowego” wystawiony przez firmę NDI S.A. w Sopocie w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem (s. 26 oferty). Jak słusznie zauważa odwołujący ustawodawca zastrzegł dla zobowiązania składanego przez podmiot trzeci w wykonaniu dyspozycji art. 26 ust. 2b ustawy, formę pisemną. Przepis art. 26 ust. 2b stanowi, cyt. *Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne*

zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Z przytoczonego przepisu wynika zatem, że sytuacji, gdy dowodem dysponowania zasobami podmiotów trzecich, wybranym przez wykonawcę, jest zobowiązanie podmiotu trzeciego, musi ono przybrać formę pisemną i nie jest dopuszczalna inna forma, w tym kopia dokumentu potwierdzona za zgodność z oryginałem przewidziana w rozporządzeniu wykonawczym wydanym na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy. Przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) w § 6 ust. 1 wskazujące, iż dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę odnoszą się jedynie do dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w tym rozporządzeniu wskazanych. Nie odnosi się tym samym do zastrzeżenia formy pisemnej dla zobowiązania podmiotu trzeciego, dokonanego bezpośrednio w przepisie ustawy.

Istotne dla rozstrzygnięcia zarzutu jest stwierdzenie, że potwierdzenie dysponowania zasobami innych podmiotów służy potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy i może być dokonane dokumentem wskazanym w art. 26 ust. 2 b zdanie drugie in fine. Oznacza to, że w razie braku wymaganego dokumentu, w tym braku dokumentu we wskazanej wymaganej przepisem formie, ma zastosowanie procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, którą zamawiający w toku postępowania zastosował otrzymując w wyniku wezwania wykonawcy i w wymaganym terminie pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów. Przepis art. 26 ust. 3 wskazuje bowiem na oświadczenia lub dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 nie ograniczając ich wyłącznie do dokumentów wymienionych w powołanym rozporządzeniu. Jednocześnie należy zauważyć, że postanowienia siwz dopuszczające dla omawianego dokumentu inną niż dopuszczalna formę, obarczone są wadą, jakkolwiek nie ma to wpływu na wynik postępowania zważywszy, iż brak dokumentu został uzupełniony.

Odnośnie zarzutu naruszenia przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp Izba wskazuje na dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp z której wynika, iż Zamawiający dokonuje korekty każdej omyłki polegającej na niezgodności oferty z siwz, jeżeli poprawienie omyłki nie prowadzi do istotnej zmiany w treści złożonej oferty. Za uzasadnione należy uznać poprawienie omyłki w oznaczeniu jednostki miary w jednej pozycji kosztorysu ofertowego (metr kwadratowy zamiast metr sześcienny) nie wpływające ani na cenę jednostkową ani na wartość elementu robót, zważywszy, że numer KNNR-u 1 0313-01 jaki podany jest w kosztorysie ofertowym jednoznacznie wskazuje, iż właściwą jednostką dla tej pozycji jest m2.

W ocenie składu orzekającego, dokonanie w oparciu o powołany wyżej przepis poprawienia omyłki, w której wykonawca nie uwzględnił przy obliczeniu wartości pozycji wskazanej w przedmiarze krotności „2” było uzasadnione i powodując zmianę wartości pozycji z kwoty 3 456 zł na kwotę 6 912 zł nie spowodowało istotnej zmiany treści oferty. W tym miejscu Izba zaznacza, że stanowisko odwołującego, że poprawienie omyłek na podstawie art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy nie może prowadzić do zmiany ceny, gdyż zmiany takie są dopuszczalne jedynie w razie poprawiania omyłek rachunkowych na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy, nie jest uzasadnione. Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy nie zawiera takiego ograniczenia, gdyż jedynym ograniczeniem zakresu poprawiania omyłek jest skutek w postaci zmiany treści oferty, która nie jest zmianą istotną. W konsekwencji stwierdzić należy, że również przyjęcie w postępowaniu kosztorysowej formy wynagrodzenia nie stanowi przeszkody do zastosowania procedur poprawienia omyłek oferty na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy. Zdaniem Izby spełnione zatem zostały przesłanki poprawienia wskazanych omyłek. Powyższa ocena dotyczy również poprawienia opisu pozycji dotyczących oznakowania z „materiałów grubowarstwowych chemoutwardzalnych gładkich” na „materiały grubowarstwowych chemoutwardzalnych - warstwa strukturalna”. Należy zauważyć, że podobną omyłkę popełnili także inni wykonawcy, w tym odwołujący, a wynikła ona z faktu nieuwzględnienia przez wykonawców dokonanej zmiany w drodze wyjaśnień do siwz. Zamawiający dokonał w tym zakresie poprawienia omyłek przy braku sprzeciwów ze strony wykonawców.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji wyroku uznając, że zamawiający w toku prowadzonego postępowania nie naruszył przepisów ustawy wskazanych w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych uwzględniając jako uzasadniony koszt zamawiającego poniesiony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika stosownie do postanowień § 3 pkt 2 b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: