

Sygn. akt: KIO 80/21

POSTANOWIENIE
z dnia 4 lutego 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 lutego 2021 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2021 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Team Outsourcing Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Świętochłowicach oraz Team Outsourcing Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Świętochłowicach** w postępowaniu prowadzonym przez **Śląski Zarząd Nieruchomości w Katowicach**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Naprzód Service Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz Vendi Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Team Outsourcing Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Świętochłowicach oraz Team Outsourcing Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Świętochłowicach** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Śląski Zarząd Nieruchomości w Katowicach [zwany dalej: „zamawiającym”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *Usługę utrzymania czystości na terenie nieruchomości w Katowicach ul. Dąbrowskiego 23*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 grudnia 2020 roku pod numerem 759443-N-2020.

Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), jako wszczętego i niezakończonego przed dniem 1 stycznia 2021r., stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) [zwanej dalej: „ustawą Pzp”].

W dniu 5 stycznia 2021 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Team Outsourcing Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Świętochłowicach oraz Team Outsourcing Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Świętochłowicach [zwani dalej łącznie: „odwołującym”] wnieśli odwołanie od:

1. niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego, bez podania prawidłowego stanu faktycznego i prawnego, który legł u podstaw jej odrzucenia;
2. niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy: Konsorcjum Naprzód Service sp. z o. o. oraz Vendi Cleaning sp. z o. o.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedstawienia konkretnego i szczegółowego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty odwołującego, co faktycznie nie daje podstaw odwołującemu do powzięcia informacji o podstawach decyzji zamawiającego, a w konsekwencji uniemożliwia jej kwestionowanie;
2. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej;
3. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez wadliwą czynność odrzucenia oferty odwołującego

z postępowania.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego jako oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji unieważnienie czynności zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenie czynności oceny ofert w postępowaniu z uwzględnieniem oferty odwołującego. Ponadto, wnosił o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

Mając na uwadze, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2021 roku, do przedmiotowego postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) [zwanej dalej: „ustawą nPzp”].

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, w dniu 11 stycznia 2021 roku, zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Naprzód Service Sp. z o.o. oraz Vendi Cleaning Sp. z o.o. [zwani dalej łącznie: „przystępującym”].

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszenia przystąpienia ww. wykonawców, którzy stali się tym samym uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 2 lutego 2021 roku zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie drogą elektroniczną, w której oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w całości. Izba stwierdziła, że odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę uprawnioną do reprezentowania zamawiającego.

W dniu 3 lutego 2021 roku przystępujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej pismo w postaci elektronicznej, w którym oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego i braku sprzeciwu ze strony przystępującego po stronie zamawiającego wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 522 ust. 2 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy nPzp.

Stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy nPzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego,

nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Z kolei w myśl art. 568 pkt 3 ustawy nPzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy nPzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), znosząc wzajemnie pomiędzy stronami koszty postępowania odwoławczego oraz nakazując zwrot na rzecz odwołującego kwoty uiszczzonego wpisu.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: